



**KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI WE WROCŁAWIU**

**Sekcja do spraw Zamówień Publicznych**

50-040 Wrocław, ul. Podwale 31-33,

tel. 47 8714323

<https://dolnoslaska.policja.gov.pl/>  
[malgorzata.lenik@wr.policja.gov.pl](mailto:malgorzata.lenik@wr.policja.gov.pl)

PUZ-2380-078-018-078/2022/ML

Wrocław, 12.08.2022 r.

**INFORMACJA O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 oraz art. 260 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) informuję, iż rozstrzygnięto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji, **którego przedmiotem jest dostawa 7 sztuk lornetek noktowizyjnych i 1 sztuki lornetki termowizyjnej w ramach realizacji Projektu „Pogranicze bezpieczne dla seniorów / Sicherer Grenzraum für Senioren nr PLSN.04.01.00-02-0149/19” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Współpracy INTERREG Polska – Saksonia 2014-2020, sprawa nr PUZ-2380-078-018-078/2022/ML.**

Zamawiający:

- **unieważnił część 1 postępowania (dostawa 7 szt. lornetek noktowizyjnych)** na podstawie art. 255 pkt 3 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.),

- **uznał za najkorzystniejszą i wybrał w części 2 postępowania (dostawa 1 sztuki lornetki termowizyjnej)** ofertę oznaczoną numerem 3 złożoną przez: DELTA OPTICAL Sp. z o.o. Sp.k., Nowe Osiny, ul. Piękna 01, 05-300 Mińsk Mazowiecki

Cena oferty brutto: 18 859,00 zł.

Okres udzielonej gwarancji: 36 m-cy

**Uzasadnienie:**

**Część 1 postępowania:**

Do upływu terminu składania ofert, w części 1 postępowania, złożono 2 oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Zaoferowana cena brutto	Zaoferowany okres gwarancji
1	RIMEX Łukasz Rypień, ul. Słowackiego 49 05-075 Warszawa	34 223,00 zł.	36 m-cy
2	EURO PRO GROUP, ul. Jałowcowa 1, 58-200 Dzierżonów	23 247,00 zł.	24 m-ce

Przed otwarciem ofert zamawiający poinformował Wykonawców, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 15 865,50 zł. brutto.

Warunków udziału w postępowaniu nie opisano. Wykonawca, który złożył ofertę oznaczoną numerem 1 przedstawił wymagane oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca, który złożył ofertę oznaczoną numerem 2 nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

Zgodnie z Rozdziałem XVI SWZ Zamawiający wskazał, że będzie oceniać oferty przyznając im punkty. Punkty, których liczba będzie decydować o wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający obliczy z zachowaniem niżej wymienionych zasad.

Punkty będą obliczane zgodnie z zasadą: 1%=1 pkt (analogicznie w stosunku do dziesiętnych i setnych części procent/punkt).

O wyborze najkorzystniejszej oferty (w każdej części postępowania) decydować będą następujące kryteria:

**1) Cena ofertowa – waga 60% (wartość oferty brutto) – maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów**

Liczba punktów, którą można uzyskać w ramach tego kryterium obliczona zostanie przez podzielenie ceny najtańszej z ofert przez cenę ocenianej oferty i pomnożenie tak otrzymanej liczby przez 100 oraz przez wagę kryterium, którą ustalono na 60 %.

Wartość punktowa obliczona zostanie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (cyfra po drugiej cyfrze po przecinku nie będzie brana pod uwagę).

**2) Okres udzielonej gwarancji na przedmiot zamówienia - waga 40 % - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów**

1.Sposób obliczania (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium gwarancji wylicza się wg wzoru:

minimalny okres gwarancji – 24 miesiące (wymaganie minimalne)

maksymalny okres gwarancji – 48 miesięcy

$$G = \frac{\text{okres udzielonej gwarancji w badanej ofercie} - \text{minimalny okres gwarancji (24 m-cy)}}{\text{maksymalny okres gwarancji (48 m-cy)} - \text{minimalny okres gwarancji (24 m-cy)}} \times 40 \% \times 100$$

Wartość punktowa obliczona zostanie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (cyfra po drugiej cyfrze po przecinku nie będzie brana pod uwagę).

Liczba punktów uzyskanych w wyniku zsumowania punktów za ww. kryteria stanowić będzie podstawę wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wybierze wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona.

Zamawiający kierując się kryteriami oceny ofert przyznał punkty złożonym ofertom w następujący sposób:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów w kryterium: Zaoferowana cena brutto	Liczba otrzymanych punktów w kryterium: Zaoferowany okres gwarancji	Suma uzyskanych punktów
1	RIMEX Łukasz Rypień, ul.	40,76 pkt	20,00 pkt	60,76 pkt

	Słowackiego 49 05-075 Warszawa			
2	EURO PRO GROUP, ul. Jałowcowa 1, 58-200 Dzierżoniów	60,00 pkt	0 pkt	60,00 pkt

W związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej, Zamawiający unieważnił część 1 postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

#### **Część 2 postępowania:**

Do upływu terminu składania ofert, w części 2 postępowania, złożono 3 oferty:

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>	<b>Zaoferowana cena brutto</b>	<b>Zaoferowany okres gwarancji</b>
1	RIMEX Łukasz Rypień, ul. Słowackiego 49 05-075 Warszawa	23 689,00 zł.	36 m-cy
2	EURO PRO GROUP, ul. Jałowcowa 1, 58-200 Dzierżoniów	64 821,00 zł.	24 m-ce
3	DELTA OPTICAL Sp. z o.o. Sp.k., Nowe Osiny, ul. Piękna 01, 05-300 Mińsk Mazowiecki	18 859,00 zł.	36 m-cy

Warunków udziału w postępowaniu nie opisano. Wykonawcy, którzy złożyli oferty oznaczone numerami 1 i 3 przedstawili wymagane oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca, który złożył ofertę oznaczoną numerem 2 nie dołączył do oferty oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, dlatego też Zamawiający wezwał tego Wykonawcę, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do uzupełnienia oświadczenia. Termin uzupełnienia został wyznaczony do dnia 11.08.2022 r. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie zareagował na wezwanie Zamawiającego i nie uzupełnił oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu.

Zamawiający wezwał Wykonawców, których oferty zostały oznaczone numerami 1 i 3 do złożenia wyjaśnień w zakresie kalkulacji zaoferowanej ceny, zgodnie z procedurą opisaną w art. 224 ustawy Pzp. W wyznaczonym terminie Wykonawcy złożyli wyjaśnienia potwierdzając, że zaoferowane ceny nie są rażąco niskie.

Zamawiający odrzucił ofertę oznaczoną numerem 2 z części 2 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający nie wymagał złożenia żadnych przedmiotowych i podmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

Zgodnie z Rozdziałem XVI SWZ Zamawiający wskazał, że będzie oceniać oferty przyznając im punkty. Punkty, których liczba będzie decydować o wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający obliczy z

zachowaniem niżej wymienionych zasad.

Punkty będą obliczane zgodnie z zasadą: 1%=1 pkt (analogicznie w stosunku do dziesiętnych i setnych części procent/punkt).

O wyborze najkorzystniejszej oferty (w każdej części postępowania) decydować będą następujące kryteria:

**1) Cena ofertowa – waga 60% (wartość oferty brutto) – maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów**

Liczba punktów, którą można uzyskać w ramach tego kryterium obliczona zostanie przez podzielenie ceny najtańszej z ofert przez cenę ocenianej oferty i pomnożenie tak otrzymanej liczby przez 100 oraz przez wagę kryterium, którą ustalono na 60 %.

Wartość punktowa obliczona zostanie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (cyfra po drugiej cyfrze po przecinku nie będzie brana pod uwagę).

**2) Okres udzielonej gwarancji na przedmiot zamówienia - waga 40 % - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów**

1. Sposób obliczania (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium gwarancji wylicza się wg wzoru:  
minimalny okres gwarancji – 24 miesiące (wymaganie minimalne)  
maksymalny okres gwarancji – 48 miesięcy

$$G = \frac{\text{okres udzielonej gwarancji w badanej ofercie} - \text{minimalny okres gwarancji (24 m-cy)}}{\text{maksymalny okres gwarancji (48 m-cy)} - \text{minimalny okres gwarancji (24 m-cy)}} \times 40 \% \times 100$$

Wartość punktowa obliczona zostanie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (cyfra po drugiej cyfrze po przecinku nie będzie brana pod uwagę).

Liczba punktów uzyskanych w wyniku zsumowania punktów za ww. kryteria stanowić będzie podstawę wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wybierze wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona.

Zamawiający, kierując się kryteriami oceny ofert, przyznał punkty ofertom, które nie podlegają odrzuceniu w następujący sposób:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów w kryterium: Zaoferowana cena brutto	Liczba otrzymanych punktów w kryterium: Zaoferowany okres gwarancji	Suma uzyskanych punktów
1	RIMEX Łukasz Rypień, ul. Słowackiego 49 05-075 Warszawa	47,77 pkt	20,00 pkt	67,77 pkt
2	DELTA OPTICAL Sp. z o.o. Sp.k., Nowe Osiny, ul. Piękna 01, 05-300 Mińsk Mazowiecki	60,00 pkt	20,00 pkt	80,00 pkt

W związku z tym, że oferta oznaczona numerem 3 zawiera najkorzystniejszy bilans ceny i okresu udzielonej gwarancji, a zatem przedstawia najlepszy stosunek jakości do ceny, a Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 3 złożoną przez: DELTA OPTICAL Sp. z o.o. Sp.k., Nowe Osiny, ul. Piękna 01, 05-300 Mińsk Mazowiecki.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni tj. od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 18.08.2022 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 06.09.2022 r.

Komendant Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu  
z up. Pierwszy zastępca KWP we Wrocławiu  
insp. Robert Frąckowiak  
/podpis na oryginale/

Informację zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania.