Dział Zamówień Publicznych Wrocław, 21 czerwca 2022 roku

Postępowanie numer: KA-DZP.261.1.20.2022

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SWZ cz. II

Dotyczy postępowania w trybie podstawowym prowadzonego na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp na:

Świadczenie usług telefonii komórkowej i mobilnego dostępu do internetu wraz z dostawą fabrycznie nowych urządzeń mobilnych i routerów przenośnych WIFI oraz świadczenie usług dodatkowych dla Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu

Zamawiający w oparciu o art. 284 ust. 2 i ust. 6 oraz w odniesieniu do art. 286 ust. 3 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, z późn. zm.), przekazuje poniżej treść zapytań, które wpłynęły do zamawiającego wraz z wyjaśnieniami i zmianą treści SWZ :

Pytanie nr 4
Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający przyjmuje do wiadomości, iż świadczenie usług telekomunikacyjnych w szczególności w określonej technologii (np. 5G), uzależniona jest od takich okoliczności jak korzystanie z usługi na terenie jej dostępności, jak również specyfiki obiektów w których przebywa użytkownik Zamawiającego oraz dostęp do niej uzależniony jest od sprzętu telekomunikacyjnego, z którego Zamawiający korzysta. Ponadto, Wykonawca wskazuje, że dostęp do poszczególnych technologii, jest możliwy do zweryfikowania na mapach zasięgu przedsiębiorców telekomunikacyjnych, w związku z czym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający będzie weryfikował dostępność poszczególnych technologii zgodnie z aktualnymi mapami zasięgu i w konsekwencji korzystał z usług telekomunikacyjnych dostępnych w lokalizacji, w której przebywać będzie użytkownik Zamawiającego? Jednocześnie, w odniesieniu do wymogów dotyczących pakietowej transmisji danych, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje okoliczność, iż przedmiotowa usługa będzie świadczona w ww. technologii, o ile będzie ona dostępna w lokalizacji użytkownika Zamawiającego, a w pozostałych przypadkach będzie świadczona w innych dostępnych technologiach, zgodnie z mapami zasięgu danego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego ?
Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 4:
Zamawiający potwierdza, że zna specyfikę działania rynku sieci telefonii komórkowej w Polsce oraz że są mu znane okoliczności wymienione w pytaniu powyżej.

Pytanie nr 5
W celu uniknięcia wątpliwości Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż ilekroć SWZ stanowi o pakietowej transmisji danych, należy pod tym pojęciem rozumieć pakietową transmisję danych w kraju, chyba że Zamawiający zastrzegł inaczej, przy czym niewykorzystana część pakietu przepada i nie jest zwracana w jakiejkolwiek formie?
Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 5:
Zamawiający wyjaśnia, że zapisy dotyczące pakietowej transmisji danych stanowią o pakietowej transmisji danych w kraju, w Europie lub na świecie, w zależności od rodzaju abonamentu.

Zatwierdziła: Wioletta Seredyńska
Kierownik Działu Zamówień Publicznych

Dział Zamówień Publicznych Wrocław, 21 czerwca 2022 roku

Pytanie nr 6

W związku z treścią § 7 ust. 2 Umowy, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jaki skutek wywoływać będzie osiągnięcie kwoty wynagrodzenia wskazanej w przedmiotowym postanowieniu umownym przed upływem czasu oznaczonego na jaki umowa zostanie zawarta, co może nastąpić w szczególności gdy Zamawiający będzie korzystać z usług dodatkowych, które nie są wliczone w opłatę abonamentową? Czy w takim przypadku Umowa oraz umowy o świadczeni usług telekomunikacyjnych wygasają?

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 6:

Zamawiający wyjaśnia, że umowa zakłada świadczenie usługi przez okres 31 miesięcy. Wynagrodzenie wskazane w § 7 ust. 2 wzoru umowy pozostaje zgodne z cenami jednostkowymi wynikającymi z oferty i stanowi wynagrodzenie maksymalne z tytułu wykonywania umowy. Przepis § 7 ust. 7 wzoru umowy dotyczy tymczasem rozliczeń nieujętych w umowie (a zatem niewchodzących w skład wynagrodzenia, o którym mowa w § 7 ust. 2 wzoru umowy). Nie ma zatem możliwości, aby umowa „wygasła" (przed ww. terminem 31 miesięcy) z tej przyczyny, że kwota wynagrodzenia wskazana w § 7 ust. 2 zostanie osiągnięta na skutek korzystania z usług dodatkowych.

Pytanie nr 7

W związku z treścią § 10 ust. 2 Umowy, Wykonawca wnosi o przyjęcie że kara umowna będzie mogła być naliczona w przypadku gdy polisa ubezpieczeniowa nie zostanie przedstawiona na wezwanie Zamawiającego, o ile uprzednio samodzielnie Wykonawca jej nie przedłoży. Ponadto, Wykonawca wnosi o wskazanie minimalnej kwoty sumy ubezpieczenia. Wykonawca wskazuje że bezpodstawne byłoby obciążanie Wykonawcy karami umownymi, w przypadku gdy kolejna polisa ubezpieczeniowa będzie np. na kwoty nieznacznie niższą od poprzedniej, a jednocześnie będzie to kwota wielokrotnie wyższa od wartości Umowy. W przeciwnym wypadku koszt ewentualnego doubezpieczenia wykonawcy zgodnie z indywidulanym wymogiem Zamawiającego musiałby zostać uwzględniony w opłacie abonamentowej, co może doprowadzić do zwielokrotnienia jej wysokości?

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 7:

Zamawiający nie dokona postulowanej zmiany (co do wzywania Wykonawcy do przedłożenia polisy, o ile Wykonawca uprzednio sam jej nie przedłoży) ani też nie wskazuje wymaganej kwoty sumy ubezpieczenia. Zamawiający nie uwzględnia dalej idących uwag Wykonawcy i zwraca uwagę, że zastrzeżone (przywoływane) kary umowne mają charakter jednorazowy i niski (zwłaszcza w kontekście wartości Umowy), a ich dochodzenie jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem Zamawiającego. Zamawiający nie widzi związku, w jaki sposób koszty przyszłego doubezpieczenia miałyby mieć wpływ na opłatę abonamentową – oferowaną, gdy koszt ubezpieczenia pozostaje Wykonawcy znany (wynika z aktualnie zawartej umowy ubezpieczenia).

Pytanie nr 8

Wykonawca wnosi o sprecyzowanie liczby umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych dla poszczególnych kart USIM, które będą obowiązywały przez cały okres obowiązywania Umowy?

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 8:

Zamawiający wyjaśnia, że nie przewiduje zawierania odrębnych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych dla poszczególnych kart USIM poza umową zawieraną z wykonawcą wybranym w ramach postępowania KA-DZP.261.1.20.2022.

Zatwierdziła: Wioletta Seredyńska
Kierownik Działu Zamówień Publicznych

Dział Zamówień Publicznych Wrocław, 21 czerwca 2022 roku

Pytanie nr 9
Czy Zamawiający potwierdzi w zakresie w pkt VI ppkt 4 lit. d) SWZ że wszystkie dokumenty przekazywane Zamawiającemu powinny być zanonimizowane w zakresie danych pracowników Wykonawcy?
Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 9:
Zamawiający podaje, że imię i nazwisko pracownika (Opiekuna Kluczowego) nie podlega anonimizacji (jest i musi być znane Zamawiającemu).

Pytanie nr 10
Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż usługi wymienione w pkt 2 ppkt 2.2 OPZ oraz § 4.1 wzoru umowy dotyczą połączeń krajowych ?
Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 10:
Zamawiający wskazuje, iż usługi wymienione w pkt 2 ppkt 2.2 OPZ oraz § 4.1 wzoru umowy dotyczą wszystkich połączeń, w tym międzynarodowych.

Pytanie nr 11
Wykonawca wnosi o potwierdzenie zapisów w pkt 2 ppkt 2.5 OPZ, że „grupa biznesowa" obejmuje tylko karty SIM objęte niniejszym postępowaniem
Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 11:
Zamawiający potwierdza, że „grupa biznesowa" obejmuje tylko kart SIM objęte niniejszym postępowaniem.

Pytanie nr 12
Wykonawca wnosi o doprecyzowanie pkt 4 ppkt 4.1 OPZ poprzez sprecyzowanie wielkości puli transferu danych dla każdej karty SIM objętej niniejszym postępowaniem.
Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 12:
Zamawiający wskazuje, że informacje odnośnie wielkości puli transferu danych znajdują się w tabeli w punkcie 12 OPZ.

Pytanie nr 13
Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że używany przez Zamawiającego w treści pkt 5 ppkt 5.9 OPZ, termin „cesja" należy interpretować zgodnie z art. 509 § 1 KC, co oznacza że na podmiot trzeci przejdą prawa i obowiązki wynikające z danej (jednostkowej) umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, przy czym czynność ta będzie dokonywana na wniosek Zamawiającego, po weryfikacji przez Wykonawcę dopuszczalności zawarcia cesji (weryfikacji potencjalnego abonenta, tj. dopuszczalności zawarcia przez operatora telekomunikacyjnego ze wskazanym przez Zamawiającego podmiotem trzecim umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, zgodnie z przepisami prawa telekomunikacyjnego)? Ponadto, Wykonawca podkreśla, że cesja jest czynnością cenotwórcza po stronie każdego operatora telekomunikacyjnego, ujmowaną w poszczególnych cennikach, stąd Wykonawca wnosi o wskazanie w której pozycji formularza cenowego powinna być ujęta, względnie Wykonawca wnosi o zmodyfikowanie treści formularza ofertowego.
Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 13:
Zamawiający wyjaśnia, że w pkt 5 ppkt 5.9 OPZ mowa o ewentualnym dokonywaniu cesji praw numerów telefonicznych do np. osób fizycznych będących pracownikami Zamawiającego odchodzących na emeryturę, by mogli nadal korzystać z posiadanego numeru telefonu.

Zatwierdziła: Wioletta Seredyńska
Kierownik Działu Zamówień Publicznych

Dział Zamówień Publicznych Wrocław, 21 czerwca 2022 roku

Pytanie nr 14
Wykonawca wnosi o potwierdzenie zapisów w pkt 11 ppkt 11.1 OPZ, że ewentualne zwiększenie zamówienia o dodatkowe karty SIM oznaczać będzie każdorazowe zwiększenie wynagrodzenia należnego Wykonawcy o kolejne opłaty abonamentowe z uwzględnieniem rozliczenia usług dodatkowych?
Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 14:
Zamawiający potwierdza zapisy pkt 11.1 OPZ (załącznik nr 3 do SWZ) wskazując, że ewentualne zwiększenie zamówienia o dodatkowe karty SIM oznaczać będzie każdorazowe zwiększenie wynagrodzenia należnego Wykonawcy o kolejne opłaty abonamentowe z uwzględnieniem rozliczenia usług dodatkowych.

Pytanie nr 15
Wykonawca wnosi o doprecyzowanie § 2 ust. 6 wzoru umowy na czym ma polegać bieżąca kontrola przeprowadzana przez Zamawiającego, w zakresie realizacji zobowiązań Wykonawcy?
Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 15:
Zamawiający rozumie przez to standardowy dostęp do „konta klienta" oferowany przez operatorów sieci komórkowych, który pozwala kontrolować bieżące zużycie w ramach posiadanych abonamentów.

Pytanie nr 16
Wykonawca wnosi o dodanie kolejnego ustępu w § 11 wzoru Umowy, aby naliczanie kar umownych następowało po zakończeniu procedury reklamacyjnej, przy czym postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. Nr poz. 284).
Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 16:
Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie postulowanego ustępu.

Pytanie nr 17
Wykonawca wnosi o modyfikację zapisów w § 11 ust. 5 projektu Umowy w taki sposób, że Zamawiającemu będzie przysługiwało prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przekraczającego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści.
Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 17:
Zamawiający nie dostrzega powodów dla uwzględnienia sugestii Wykonawcy. Zamawiający zwraca uwagę, że uczelnia publiczna - jako jednostka sektora finansów publicznych odpowiedzialna za naruszenie ich dyscypliny - nie modyfikuje w relacjach z podmiotami trzecimi ogólnych zasad odpowiedzialności cywilnoprawnej (w tym zasady, że naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł, oraz korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono, por. art. 361 § 2 KC). O ile po stronie Zamawiającego powstanie w istocie uszczerbek majątkowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – jedynie pełna rekompensata tak powstałej szkody pozwoli Zamawiającemu urzeczywistnić zasadę dysponowania środkami publicznymi w sposób efektywny i oszczędny.

Zatwierdziła: Wioletta Seredyńska
Kierownik Działu Zamówień Publicznych

Dział Zamówień Publicznych Wrocław, 21 czerwca 2022 roku

Pytanie nr 18
Wykonawca wnosi o modyfikację § 12 ust. 3 projektu Umowy tak aby przed naliczeniem kar umownych Zamawiający wyznaczył Wykonawcy stosowny termin na usunięcie i zaniechanie skutków naruszeń.
Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 18:
Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację § 12 ust. 3 wzoru Umowy.

Pytanie nr 19
Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w zakresie nieuregulowanym zastosowanie będą miały postanowienia regulaminu świadczenie usług telekomunikacyjnych obowiązującego u danego wykonawcy, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, a w zakresie nieobjętym opłatą abonamentową cennik Wykonawcy dla klientów biznesowych?
Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 19:
Zamawiający odsyła do § 7 ust. 7 wzoru umowy i potwierdza, że usługi nieujęte w umowie będą rozliczane zgodnie z cennikiem Wykonawcy w taryfie dla klientów biznesowych i na zasadach określonych w ww. przepisie umowy. Zamawiający nie potwierdza stosowania regulaminu Wykonawcy „w zakresie nieuregulowanym" (Wykonawca nie precyzuje bowiem, o jakie postanowienia i dotyczące jakiego zakresu pyta). Wobec brzmienia art. 56 ust. 5 ustawy Prawo telekomunikacyjne Zamawiający może natomiast potwierdzić, że co się tyczy kwestii, o których mowa w art. 56 ust. 3 pkt 6, 10-14, 18 - 20 ww. ustawy (nieuregulowanych lub nieuregulowanych odmiennie w dokumentach zamówienia) zastosowanie będą miały przepisy regulaminu danego wykonawcy, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Pytanie nr 20
Stosownie do treści art. 56 ustawy – Prawo telekomunikacyjne, umowa o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, wymaga formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej i powinna zawierać co najmniej elementy wskazane w ust. 3 ww. przepisu. W konsekwencji Wykonawca wnosi o wskazanie czy Zamawiający przewiduje, że umowy (jednostkowe) o świadczenie usług telekomunikacyjnych będą zawierane dla poszczególnych kart SIM i jako takie zawierać będą wszystkie niezbędne elementy umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, z zastrzeżeniem że podstawowe warunki tych umów będzie określać umowa (główna) w sprawie udzielenia zamówienia? Jednocześnie Wykonawca podkreśla, iż przyjęcie przez Zamawiającego, że jedyną podstawa świadczenia usług telekomunikacyjnych będzie załączona do SIWZ umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego naraża Wykonawcę na naruszenie przepisów ustawy – Prawo telekomunikacyjne.
Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 20:
Zamawiający nie przewiduje zawierania umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych (umów jednostkowych) dla poszczególnych kart SIM, natomiast wyraża zgodę na ich ewentualne podpisanie (w przypadku konieczności domówienia dodatkowych kart SIM) z tym zastrzeżeniem, że treść tych umów musi być zgodna z warunkami umowy w sprawie zamówienia (umowy głównej, której wzór stanowi Załącznik nr 3 do SWZ), a w razie ewentualnych rozbieżności rozstrzygające będą postanowienia umowy głównej.

Pytanie nr 21
Wykonawca wnosi o przekazanie struktury ruchu połączeń Zamawiającego za okres 12 miesięcy. Brak takiej informacji spowoduje nierówne traktowanie Wykonawców i wpłynie na ofertę.

Zatwierdziła: Wioletta Seredyńska
Kierownik Działu Zamówień Publicznych

Dział Zamówień Publicznych Wrocław, 21 czerwca 2022 roku

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 21:
Zamawiający wraz z niniejszymi odpowiedziami przekazuje strukturę ruchu połączeń.

Pytanie nr 22
Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparycyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH?
Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 22:
Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparycyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH.

Pytanie nr 23
Wnosimy o uzupełnienie zapisu § 11, ust 5 Umowy /załącznik nr 4 SWZ/, wskazującego, że: *„W przypadku wyrządzenia szkody Zamawiający może dochodzić odszkodowania uzupełniającego, w wysokości przewyższającej ustalone powyżej kary umowne, na zasadach ogólnych*" - Wykonawca wskazuje, że przywołana regulacja daje Zamawiającemu nieograniczone prawo dochodzenia należności. Z tego względu określenie maksymalnej wysokości odszkodowania daje możliwość Wykonawcy oceny ryzyka związanego z realizacją umowy. W świetle powyższego Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie zapisu, poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że wskazanie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwia określenie ryzyka związanego z realizacją umowy.
Czy Zamawiający zmodyfikuje stosownie zapisy umowy?
Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 23:
Zamawiający nie wyraża zgody na uzupełnienie zapisu zgodnie z postulatem Wykonawcy i zwraca uwagę, że uczelnia publiczna - jako jednostka sektora finansów publicznych odpowiedzialna za naruszenie ich dyscypliny - nie modyfikuje w relacjach z podmiotami trzecimi ogólnych zasad odpowiedzialności cywilnoprawnej (w tym tzw. zasady pełnego odszkodowania wynikającej z art. 363 KC). O ile po stronie Zamawiającego powstanie w istocie uszczerbek majątkowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – jedynie dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych pozwoli Zamawiającemu urzeczywistnić zasadę dysponowania środkami publicznymi w sposób efektywny i oszczędny.

Pytanie nr 24
Zgodnie z treścią § 11, ust 2 Umowy /załącznik nr 4 SWZ/ *„Z zastrzeżeniem art. 15r1 ust. 1 UCOVID Zamawiający ma prawo do potrącenia kary umownej z przysługującego Wykonawcy wynagrodzenia lub z zabezpieczenia należytego wykonania Umowy, na co Wykonawca wyraża zgodę i do czego upoważnia Zamawiającego bez potrzeby odrębnego wezwania lub uzyskiwania potwierdzenia*" - w celu uniknięcia w tym zakresie nieporozumień Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że naliczenie i potrącenie kar umownych poprzedzone zostanie postępowaniem wyjaśniającym, które potwierdzi prawidłowość naliczania kar umownych. Powyższe wynika z okoliczności, że kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy

Zatwierdziła: Wioletta Seredyńska
Kierownik Działu Zamówień Publicznych

Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość przedstawienia swojego stanowiska. Czy Zamawiający zmodyfikuje stosownie zapisy umowy?

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 24:

Zamawiający nie zmodyfikuje zapisów umowy i zdaje sobie sprawę, że zgodnie z ogólnymi regułami odpowiedzialności kontraktowej (art. 471 KC) ciężar udowodnienia okoliczności pozwalających na obciążenie Wykonawcy karą umowną (niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania) spoczywa na Zamawiającym, zaś wina podlega domniemaniu. Dłużnik zawsze i w każdym przypadku (również po wystawieniu noty księgowej i choćby nie zastrzeżono w umowie żadnej szczególnej „procedury") ma możliwość przedstawiania swojego stanowiska i bronienia się zarzutem, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło w wyniku okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności. Należy wręcz założyć, że w sytuacji niewykonywania lub nienależytego wykonywania usługi zechce poinformować Zamawiającego o przyczynach takiego stanu rzeczy. Zamawiający stoi na stanowisku, że uczynienie zadość (we wzorze umowy) ustawowym wymogom wiązania odpowiedzialności Wykonawcy (na zasadzie kar umownych) ze zwłoką (nie zaś – z opóźnieniem), gdy nie jest to uzasadnione okolicznościami i zakresem zamówienia - stanowią dostateczną ochronę Wykonawcy w aspekcie kar umownych. Zamawiający wskazuje ponadto, że zgodnie art. 15r[1] UCOVID w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, Zamawiający nie może potrącić kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego z wynagrodzenia wykonawcy. Od dnia 16 maja 2022 r. w Polsce obowiązuje stan zagrożenia epidemicznego.

Pytanie nr 25

§ 7, ust 4 Umowy /załącznik nr 4 SWZ/ wnosimy o modyfikację zapisu, w ten sposób że płatność faktury za usługi telekomunikacyjne liczony będzie 30 dni od dnia wystawienia faktury, a nie od dnia jej doręczenia. Czy Zamawiający zmodyfikuje stosownie zapisy umowy?

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 25:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmodyfikowanie zapisów umowy. Za prawidłowe wystawienie oraz doręczenie faktur VAT odpowiada Wykonawca. Z uwagi na możliwość ich przekazania w formie elektronicznej – prawidłowo wystawione faktury VAT mogą zostać doręczone Zamawiającemu w dniu ich wystawienia.

Pytanie nr 26

Pkt 3/ 3.6 Opisu przedmiotu zamówienia – Wykonawca nie gwarantuje bezpłatnej zmiany numeru podczas trwania obowiązującej Umowy - zmiana numeru jest usługą dodatkowo płatną zgodnie z obowiązującym Cennikiem Wykonawcy, wobec powyższego wnosimy o stosowną modyfikację zapisu, poprzez jego wykreślenie z treści SWZ. Czy Zamawiający zmodyfikuje stosownie zapisy SWZ?

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 26:

Zamawiający wyraża zgodę na dokonywania opłat za zmianę numeru podczas trwania obowiązującej umowy zgodnie z aktualnie obowiązującym cennikiem Wykonawcy.

Pytanie nr 27

Pkt 3/ 3.5 Opisu przedmiotu zamówienia: „Zamawiający wymaga bezpłatnej wymiany karty SIM na e SIM" - taka wymiana jest płatna zgodna z cennikiem Wykonawcy - prosimy o wykreślenie zapisu lub jego modyfikacje,

Zatwierdziła: Wioletta Seredyńska
Kierownik Działu Zamówień Publicznych

że wymiana będzie płatna - jeśli Zamawiający nie wyrazi zgody, prosimy o podanie szacowanej ilości kart do wymiany w trakcie trwania umowy. Czy Zamawiający zmodyfikuje stosownie zapisy SWZ?

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 27:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę pkt 3.5 OPZ. Zamawiający szacuje, że liczba bezpłatnych wymian nie powinna przekroczyć 30 % wszystkich kart SIM.

Pytanie nr 28

Wykonawca wnosi aby do umowy dodać postanowienia o tzw. udostępnieniu danych osobowych personelu/przedstawicieli Stron. Oczywistym jest bowiem, że do takiego udostępnienia dojdzie, a w wyniku tego Strony staną się niezależnymi administratorami w/w danych osobowych. Poniżej propozycja zapisów, które mogą zostać zmienione poprzez dostosowanie ich do faktycznych relacji pomiędzy Stronami: *„Wzajemne udostępnienie danych osobowych pracowników i współpracowników Stron.*

1. *W celu wykonania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane swoich pracowników i współpracowników zaangażowanych w wykonywanie Umowy w celu umożliwienia utrzymywania bieżącego kontaktu przy wykonywaniu Umowy, a także – w zależności od specyfiki współpracy - umożliwienia dostępu fizycznego do nieruchomości drugiej Strony lub dostępu do systemów teleinformatycznych drugiej Strony.*
2. *W celu zawarcia i wykonywania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane osobowe osób reprezentujących Strony, w tym pełnomocników lub członków organów w celu umożliwienia kontaktu między Stronami jak i weryfikacji umocowania przedstawicieli Stron.*
3. *Wskutek wzajemnego udostępnienia danych osobowych osób wskazanych w ppkt 1) oraz 2) powyżej, Strony stają się niezależnymi administratorami udostępnionych im danych. Każda ze Stron jako administrator udostępnionych jej danych osobowych samodzielnie decyduje o celach i środkach przetwarzania udostępnionych jej danych osobowych, w granicach obowiązującego prawa i ponosi za to odpowiedzialność.*
4. *Strony wzajemnie przekażą swoim pracownikom i współpracownikom treść określonych przez drugą Stronę Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, przed udostępnieniem ich danych osobowych drugiej Stronie, udokumentują to przekazanie, a także będą przechowywały dokumentację przekazania w sposób zapewniający jej dostępność oraz integralność przez czas trwania Umowy, a także 5 lat dłużej.*
5. *Jeśli Koordynator Umowy Strony nie wskaże inaczej w formie pisemnej, elektronicznej lub e-mailowej, druga Strona, w wykonaniu obowiązku z ppkt 4), powinna użyć treści Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, dostępnej na stronie www. (wersja Wykonawcy), www. (wersja Zamawiającego)."*

Czy Zamawiający zmodyfikuje stosownie zapisy umowy?

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 28:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmodyfikowanie postanowień umowy i wyjaśnia przy tej okazji, że ponad osoby wskazane w § 15 wzoru umowy (w tym po stronie Wykonawcy: jego przedstawicieli oraz osoby Opiekuna Kluczowego, wskazywanego z imienia i nazwiska już w treści formularza ofertowego) nie dostrzega potrzeby „udostępnienia danych osobowych pracowników i współpracowników stron" (Zamawiający zwraca przy tym uwagę, że wystawiane faktury VAT mają dotyczyć urządzenia mobilnego, nieprzypisanego do konkretnej osoby z jej imienia i nazwiska). Swoje obowiązki informacyjne w postępowaniu o udzielenie

Zatwierdziła: Wioletta Seredyńska
Kierownik Działu Zamówień Publicznych

zamówienia Zamawiający wypełnił w dokumentach zamówienia (rozdział XIX SWZ), jak na to zezwala art. 19 ustawy Pzp, a jednocześnie we wzorze umowy (§ 16 ust. 7) zobowiązano Wykonawcę do wypełnienia obowiązku informacyjnego wobec osób fizycznych, od których dane osobowe bezpośrednio lub pośrednio pozyska w związku z realizacją przedmiotu umowy.

Pytanie nr 29

Czy Zamawiający zgodzi się na wydłużenie terminu składania ofert co najmniej do dnia 24.06.2022r.? Wniosek Wykonawcy podyktowany jest należytym przygotowaniem oferty w przedmiotowym postępowaniu, Wykonawca musi przeprowadzić analizę wymagań opisanych w postępowaniu, w zakresie wymagań opisanych w SWZ o raz sprawdzić warunki techniczne. Wymagania określone w postępowaniu przez Zamawiającego potrzebują dłuższego czasu na opracowanie oferty, niż został pierwotnie wyznaczony, szczególnie biorąc pod uwagę przypadające w międzyczasie dodatkowe dni wolne od pracy. Zamawiający jako podmiot określony w ustawie zobowiązany jest do prowadzenia takich postępowań znacznie częściej i ma świadomość jakie działania Wykonawcy muszą podjąć na etapie składania ofert aby prawidłowo przygotować oferty i oszacować wartość zamówienia.

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 29:

Zamawiający informuje, że przedłużył termin składania ofert do 24 czerwca 2022 r. do godz. 10.00.

Pytanie nr 30

Wykonawca wnosi nieznaczną modyfikację parametrów urządzenia klasy A, zał. nr 3 strona 10. Jest : Aparat przedni min. 32 Mpx, Wykonawca proponuje : min. 16 Mpx, przy zachowaniu pozostałych parametrów, modyfikacja jest nieznaczna a może pozwolić na przygotowanie dla Zamawiającego korzystniejszej oferty.

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 30:

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację parametru urządzenia klasy A opisanego w załączniku nr 3 do SWZ poprzez zastąpienie aparatu przedniego o rozdzielczości 32 Mpx aparatem o rozdzielczości minimum 16 Mpx.

Pytanie nr 31

W dokumencie OPZ, zamawiający wskazał specyfikację sprzętu klasy A, której nie spełnia żaden z telefonów dostępnych obecnie na rynku. Czy w związku z powyższym, zamawiający dopuszcza zmianę specyfikacji w zakresie systemu operacyjnego poszerzając ją o Android 11 oraz zmiany specyfikacji aparatu głównego na taki z 3 soczewkami tj min. 48 Mpx + 8 Mpx + 2 Mpx?

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 31:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę parametrów aparatu głównego i dopuszcza produkt posiadający 3 soczewki, tj. min. 48 Mpx + 8 Mpx + 2 Mpx. Zamawiający dopuszcza zainstalowany fabrycznie system operacyjny Android 11 pod warunkiem, że Wykonawca zagwarantuje aktualizację do wersji Android 12.

Pytanie nr 32

Zwracamy sie do Zamawiajcego o podanie kwoty budżetu , podany w opisie przedmiotu zamówienia pkt. 1.3 nie zawiera informacji o kwocie budżetu. ''11.2. Dostawa fabrycznie nowych routerów przenośnych WIFI – 30 sztuk w okresie obowiązywania umowy – na zamówienie Zamawiającego. Dostawy urządzeń będą wykonywane sukcesywnie przez cały czas trwania umowy, a ich wielkość w okresie realizacji umowy będzie

Zatwierdziła: Wioletta Seredyńska
Kierownik Działu Zamówień Publicznych

różna i zależna od potrzeb Zamawiającego. Wykonawca dostarczy urządzenia w ramach budżetu o którym mowa w punkcie 1.3'

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 32:

Zamawiający wykreśla zdanie 3 w pkt 11.2 OPZ (zał. nr 3 do SWZ): „Wykonawca dostarczy urządzenia w ramach budżetu o którym mowa w punkcie 1.3".

Pytanie nr 33

Zwracamy się do Zamawiającego o podanie przykładowych modeli urządzeń dla poszczególnych grup jakie opisał w ramach opisu przedmiotu zamówienia, po konsultacji z dostawcami istnieje znacznie mniej urządzeń niż wymagane 40 przez Zamawiającego, które spełniają wymagania, co uniemożliwia złożenie oferty. 10.6. Lista musi się składać z minimum 40 pozycji telefonów komórkowych, które mają różne, systemy operacyjne oraz parametry techniczne.

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 33:

Zamawiający zmienia zapis w pkt 10.6 w OPZ (zał. nr 3 do SWZ): „Lista musi się składać z minimum 15 pozycji telefonów komórkowych, które mają różne systemy operacyjne oraz parametry techniczne."

Sporządził: Łukasz Lisik
Specjalista ds. Zamówień Publicznych

Zatwierdziła: Wioletta Seredyńska
Kierownik Działu Zamówień Publicznych