Nowa Ruda, dnia 10 czerwca 2022 r.

Gmina Miejska Nowa Ruda
ul. Rynek 1
57-400 Nowa Ruda

Nr sprawy: **OR.271.17.2022**

do wszystkich zainteresowanych

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU
POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn. Filmy edukacyjne w ramach projektu „Łagodzenie skutków zmian klimatu poprzez rozwój systemu zielono-niebieskiej infrastruktury na terenie Miasta Nowa Ruda"

Zamawiający – Gmina Miejska Nowa Ruda, działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zawiadamia o unieważnieniu ww. postępowania.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W ramach przedmiotowego postepowania zostały złożone 3 oferty n/w firm:

1. Studio Siermix Sp. z o.o., Knapy 18, 98-360 Lututów,
2. Paweł Popko Rollingstream.tv, ul. Prusa 87/4D, 50-316 Wrocław,
3. Agnieszka Bekalarczyk, ul. Wałowa 25b/10, 80-858 Gdańsk,

Oferta nr 2 i 3 została odrzucone, a oferta nr 1 przewyższała kwotę, która zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia.

1. Podstawą prawną odrzucenia oferty nr 2 złożonej przez Paweł Popko Rollingstream.tv, ul. Prusa 87/4D, 50-316 Wrocław, jest art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP, które stanowią odpowiednio*: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia; oraz Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

   Zamawiający pismem z dnia 24.05.2022 r. zwrócił się do wykonawcę o udzielenie wyjaśnień w celu ustalenia, czy zaoferowana cena nie są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia. W terminie wyznaczonym wykonawca nie udzielił wyjaśnień, przez co jego oferta podlega odrzuceniu.

2. Podstawą prawną odrzucenia oferty nr 3 złożonej przez Agnieszka Bekalarczyk, ul. Wałowa 25b/10, 80-858 Gdańsk, jest art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, który stanowi, *iż oferta podlega odrzuceniu jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia* .

   Zamawiający w rozdziale XXXII pkt 2 SWZ wskazał, że Płatność faktury należy określić w dniach, przy czym minimalna ilość dni to 14, a maksymalna 30 dni od dnia wpływu faktury do Zamawiającego. Kryterium „termin płatności" oznacza termin zapłaty miesięcznego wynagrodzenia Wykonawcy na podstawie miesięcznych faktur przedkładanych Zamawiającemu na zasadach określonych we wzorze umowy. W przypadku podania przez Wykonawcę krótszego niż 14 dni terminu płatności faktury lub nie podanie (wpisanie) żadnego terminu, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako niezgodną z SWZ. Jeżeli Wykonawca zaoferuje termin płatności faktury dłuższy niż 30 dni do oceny ofert zostanie przyjęty okres 30 dni.

   Wykonawca w złożonej ofercie w pkt nr 2 „W celu dokonania oceny oferty oferuję „termin płatności za fakturę", o której mowa w SWZ, wynoszący", podał 7 dni. Mając powyższe na uwadze, wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, przez co jego oferta podlega odrzuceniu.

UZASADNIENIE PRAWNE

Podstawą prawną unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia jest art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, który stanowi: *zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (…).*