Elbląg, dnia 27.04.2022r.

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: Usługi zapewnienia specjalistycznej i kompleksowej ochrony fizycznej osób w Oddziale Psychiatrycznym Szpitala Miejskiego św. Jana Pawła II w Elblągu przy ul. Komeńskiego 35. Nr sprawy **PK/102/2022,**

Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu, ul. Komeńskiego 35 udziela wyjaśnień na pytania, które wpłynęły od Wykonawców.

Pytanie 7
Czy zapoznaliście się z nowymi przepisami pzp obowiązującymi od zeszłego roku, a mianowicie: Szanowni Państwo
W nowej ustawie Pzp określony został próg wartościowy wyznaczający obowiązek stosowania przez zamawiającego przepisów tej ustawy. Obowiązek ten powstaje, jeżeli wartość zamówienia osiągnie ten próg. Zgodnie z przepisem art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, jej przepisy stosuje się, co do zasady, do udzielania zamówień publicznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 zł, przez zamawiających publicznych. Czyli jest jasny przekaz, że w tym przypadku zastosowanie mają przepisy pzp i należy się do nich stosować, dlatego bardzo prosimy o wyjaśnienia, w sprawie racjonalności, zasady proporcjonalności oraz równego traktowania wszystkich uczestników przetargu, który po nowelizacji z dnia 01.01.2021 nakłada na zamawiającego szereg zmian, np pozbawia trybu zapytania. Prosimy zatem o wyjaśnienia skąd taki wybór?
Odpowiedź: Patrz odpowiedzi na pytania nr 4, 5, 6.

Pytanie 8
Dot. Szczegółowego zakresu usług nadzoru, stanowiącego załącznik nr 1.1. do zapytania, zwracam się o potwierdzenie godzin realizowanej usługi, tj. od 7.00 do 19.00 oraz całodobowo w dni wolne od pracy i święta
Odpowiedź: Potwierdzamy.

Pytanie 9
W jakim celu Zamawiający wymaga ubezpieczenia szkód wyrządzonych w środkach transportu na parkingach chronionych przez Wykonawcę, co umieszczono w załączniku nr 1.1 pkt II 4.7). Jakie konkretnie parkingi Zamawiający ma na myśli? Zwracam uwagę, że z żadnej części zaproszenia nie wynika, aby Wykonawca miał ochraniać parkingi. Wymóg ubezpieczenia szkód w pojazdach znajdujących się na parkingach wydaje się być zatem zbędny? Postuluje wykreślenie z załącznika nr 1.1, Szczegółowy zakres usług nadzoru.
Odpowiedź: Zamawiający wykreśla pkt 4.7) z części II załącznika nr 1.1.

Pytanie 10
W jakim celu Zamawiający wymaga ubezpieczenia szkód wyrządzonych przez pojazdy niepodlegające obowiązkowemu ubezpieczeniu odpowiedzialności, co umieszczono w załączniku nr 1.1 pkt II. 4.8)? Jakich konkretnie pojazdów tego rodzaju ubezpieczenie miałoby dotyczyć? Świadczenie usług na podstawie umowy objętej niniejszej postępowaniem nie będzie wymagało wykorzystania jakichkolwiek innych pojazdów niż samochody osobowe. Te zaś objęte są obowiązkowym ubezpieczeniem OC. Dlatego wymóg ubezpieczenia od szkód wyrządzonych przez inne pojazdy (nieobjęte obowiązkowym ubezpieczeniem OC) jest zdaniem wykonawcy zbędny. Postuluję wykreślenie z załącznika nr 1.1. Szczegółowy zakres usług nadzoru.
Odpowiedź: Zamawiający wykreśla pkt 4.8) z części II załącznika nr 1.1.

Pytanie 11
W jakim celu Zamawiający wymaga ubezpieczenia szkód polegających na zniszczeniu, uszkodzeniu, utracie wartości pieniężnych, co umieszczono w załączniku nr 1.1 pkt II.4.6)?
Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapis w załączniku nr 1.1 pkt II.4.6 bez zmian.

Pytanie 12
Jakiego rodzaju szkody powstałe po wykonaniu pracy lub usługi Zamawiający ma na myśli w treści załącznika nr 1.1, pkt II.4.5)? Wykonawca postuluje wykreślenie tego wymogu gdyż jest on zbędny zaś jego spełnienie podnosi koszty wykonania umowy, a zatem również wysokość oczekiwanej przez Wykonawcę zapłaty.
Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapis w załączniku nr 1.1 pkt II.4.5 bez zmian.

Pytanie 13

Proszę o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez utracone korzyści i inne straty wynikające z wypadku, o ile szkoda na osobie lub mieniu jest objęta ochroną ubezpieczeniową, co umieszczono w załączniku nr 1.1 pkt II.4.9)?
Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapis w załączniku nr 1.1 pkt II.4.9 bez zmian.

Pytanie 14
Czy jeżeli Wykonawca w treści oferty oświadczy, że nie będzie korzystał z usług podwykonawców, konieczne jest rozszerzenie polisy OC o klauzulę szkód wyrządzonych przez podwykonawców? Wnoszę o zmianę treści załącznika nr 1.1 poprzez wykreślenia z projektu umowy wymogu rozszerzenia polisy OC o tę klauzulę, lub poprzez wprowadzenie wymogu posiadania tej klauzuli jedynie w przypadku, gdy Wykonawca korzysta *z* usług podwykonawców.
Pragniemy wyjaśnić, że rozszerzenie ubezpieczenia o powyższe klauzule w znacznym stopniu zwiększa koszt takiego ubezpieczenia, co automatycznie przekłada się na zwiększenie stawki ochrony fizycznej. Takie ubezpieczenie jest bowiem dedykowane wyłącznie do tego kontraktu
Odpowiedź: Rozszerzenie ubezpieczenia o przedmiotową klauzulę, dotyczy realizacji umowy wykonywanej przy udziale podwykonawców. Jeżeli w momencie składania oferty wykonawca nie posiada wiedzy że umowa będzie realizowana przy współudziału podwykonawców, rozszerzenie ubezpieczenia o te klauzulę nie jest wymagane. Rozszerzenie o ww. klauzulę będzie konieczne, jeżeli w trakcie wykonywania umowy wprowadzony zostanie podwykonawca.

Dyrektor
Szpitala Miejskiego św. Jana Pawła II w Elblągu
(-)
lek. Mirosław Gorbaczewski