GDAŃSKI TEATR SZEKSPIROWSKI

Gdańsk, dnia 17.12.2021r.

Dot. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym (z możliwością negocjacji) o wartości zamówienia, która nie przekracza równowartości kwoty 750 000 euro na: Świadczenie usług całodobowej fizycznej ochrony siedziby Gdańskiego Teatru Szekspirowskiego przy ul. Wojciecha Bogusławskiego 1 w Gdańsku, ZP/TP/1/GTS/21.

Na podstawie art. 253 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", Zamawiający informuje o wynikach postępowania.

1. W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Numer oferty	**Nazwa (firma) i adres wykonawcy**	**Cena brutto (PLN)**	**stawka roboczogodziny brutto dla usługi dodatkowej ochrony imprez**
1	Agencja Ochrony Wena Sp. z o.o. Ul. Sandomierska 1, 80-042 Gdańsk	1.167.557,33	30,75
2	Agencja Ochrony Kowalczyk Sp. z o.o. ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 64, 01-248 Warszawa	1.094.719.68	43,05
3	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowo – Produkcyjne „CERTUS" Sp. z o.o. ul. Kartuska 193, 80-122 Gdańsk	1.076.618,02	30,73
4	Target Sp. J. Anna Łada Marcin Rokicki ul. Gwiaździsta 15 lok. 400, 01-651 Warszawa Aspekt Sp. z o.o. ul. Modlińska 51 lok. 223, 03-199 Warszawa	1.151.610,62	29,39
5	Nord Security Sp. z o.o. Ul. Partyzantów 76, 80-254 Gdańsk	1.108.942,42	31,65*

* poprawiono oczywistą omyłkę rachunkową

2. W pierwszym etapie postępowania na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzucono ofertę Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowo – Produkcyjne „CERTUS" Sp. z o.o.

Uzasadnienie:
W związku z podejrzeniem zastosowania w ofercie rażąco niskiej ceny, Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienia. W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie uzasadniają wskazanej w ofercie ceny.
Przede wszystkim należy wskazać, że Wykonawca błędnie wyliczył wysokość świadczenia urlopowego, co zaniżyło koszt roboczogodziny a co za tym idzie całej oferty.
Sposób obliczenia świadczenia urlopowego w skali miesiąca wygląda następująco: (wynagrodzenie miesięczne wskazane przez wykonawcę jako podstawa + dodatek za pracę w godzinach nocnych wskazany przez Wykonawcę + składka ZUS w wysokości wskazanej przez Wykonawcę) /21 dni = stawka dzienna x 26 dni urlopu =wartość roczna /12 = wartość miesięczna. Tak obliczona wartość jest o 89,54 zł wyższa niż wartość świadczenia urlopowego wskazanego przez Wykonawcę w wyjaśnieniach.
Jednocześnie nie jest możliwy inny sposób wyliczenia świadczenia urlopowego, zwłaszcza w

ul. Wojciecha Bogusławskiego 1
80-818 Gdańsk
tel. 58 351 01 51
sekretariat@teatrszekspirowski.pl

świetle kolejnych wyjaśnień Wykonawcy i złożonych dokumentów.
Nawet przy zachowaniu pozostałych wskazanych kosztów płacowych oraz doliczeniu do nich kosztów pozapłacowych w wysokości wskazanej w wyjaśnieniach, minimalna stawka roboczogodziny netto wynikająca z takiej kalkulacji 25,24 zł netto, gdy tymczasem w ofercie wskazano stawkę 24,98 zł.
Ponadto zastrzeżenia budzi wskazanie obniżonej składki ZUS z powodu skierowania do realizacji zamówienia wyłącznie osób, od których wynagrodzenia nie będą odprowadzane obowiązkowe składki na FP i FGŚP. W wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia złożonym na wezwanie, Wykonawca nie wskazał żadnej kobiety, co czyni wątpliwym jego wyjaśnienie z dnia 04.12.20121 r., na temat podstawy ujęcia w kalkulacji niższej składki ZUS. Dodatkowo, należy zauważyć, że skoro do realizacji zamówienia będą skierowane osoby powyżej pewnego pułapu wiekowego, to Wykonawca powinien przewidzieć możliwość zapłaty odprawy emerytalnej, która może dotyczyć tych osób w trakcie realizacji umowy trwającej 24 miesiące i obciążyć pracodawcę dodatkowymi kosztami.
Ponadto w świetle przedmiotu zamówienia oraz zadań opisanych w umowie (w szczególności: stopień skomplikowania obiektu i potrzeba podejmowania sprawnej interwencji), skierowanie do realizacji zamówienia wyłącznie pracowników powyżej 60 roku życia, może świadczyć o niedostatecznej ocenie skali i trudności zamówienia, co nie daje rękojmi jego należytego wykonania.
W kalkulacji w ogóle nie uwzględniono faktu wymogu zatrudnienia kwalifikowanych pracowników ochrony.
Powyższe wskazuje, że złożona kalkulacja nie jest realna i rzetelna, nie uwzględnia obiektywnych, przewidywanych kosztów wykonania usługi oraz została sporządzona jedynie na potrzeby uzasadnienia zaniżenia ceny wykonania usługi. W odniesieniu do pozostałych ofert, stanowi to czyn nieuczciwej konkurencji, co stanowi również samodzielną przesłankę odrzucenia oferty wskazaną w art. 226 ust. 1 pkt. 7) ustawy Pzp.
Ponadto nawet gdyby przedstawione wyliczenia były przeprowadzone poprawnie to wskazany zysk z realizacji zamówienia na poziomie około 263 zł miesięcznie nie pozwala na prawidłowe wykonywanie usługi.
Stosownie do treści art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i kosztu, wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu.

3. Pozostałe oferty oceniono następująco:

zod	**kryteria**					**razem**
	Nazwa wykonawcy	**Cena oferty - 50%**	**stawka rg doraźnej ochrony 10%**	**doświadczenie koordynatora w nadzorowaniu usług stałej, całodobowej fizycznej ochrony osób i mienia, w budynku przeznaczonym na potrzeby kultury – 25%**	**doświadczenie koordynatora w nadzorowaniu imprez 15 %**	

		cena	pkt	stawka	pkt	liczba	l. pkt	suma pkt	liczba	l. pkt	suma pkt	
1	Target Sp. J. Aspekt Sp. z o.o.	1151610,62	**47,53**	29,39	**10,00**	23	21	**25,00**	pow. 30	6	**15,00**	**97,53**
2	Nord Security Sp. z o.o.	1108942,42	**49,36**	31,65	**9,29**	7	5	**5,95**	pow. 30	6	**15,00**	**79,60**
3	Agencja Ochrony Wena Sp. z o.o.	1167557,33	**46,88**	30,75	**9,56**	5	3	**3,57**	pow. 30	6	**15,00**	**75,01**
4	Agencja Ochrony Kowalczyk Sp. z o.o. Agencja Ochrony MK Sp. z o.o.	1094719,68	**50,00**	43,05	**6,83**	2	0	**0,00**	7	1	**2,50**	**59,33**

Uzasadnienie punktacji w kryteriach pozacenowych:
Oferta Agencja Ochrony Wena Sp. z o.o. – w zakresie kryterium doświadczenie koordynatora w nadzorowaniu usług stałej, całodobowej fizycznej ochrony osób i mienia, w budynku przeznaczonym na potrzeby kultury uwzględniono 5 z 11 usług wskazanych w wykazie. Zgodnie z SWZ, za każdy nadzór nad wykonywaniem usługi stałej, całodobowej fizycznej ochrony osób i mienia, świadczonej w budynku przeznaczonym na potrzeby kultury (klasa 1261 i 1262 PKOB), nieprzerwanie przez co najmniej 12 miesięcy, o łącznej wartości każdej usługi co najmniej 500.000,00 zł brutto, ponad wymagane minimum (powyżej dwóch usług) oferta otrzymać miała po 1 punkcie. Usługi wskazane w poz. 1,3,4,6,10 wykazu mają wartość poniżej 500.000,00 zł brutto. Usługa wskazana w poz. 9 – dotycząca obiektu usytuowanego na Placu Zebrań Ludowych Gdańskiego Archipelagu Kultury – wskazany obiekt nie jest budynkiem.
W pozostałych ofertach uwzględniono wszystkie usługi wskazane w wykazie.

4. Zamawiający zgodnie z art. 275 pkt. 2 ustawy przeprowadził negocjacje w celu ulepszenia treści ofert, które podlegają ocenie w ramach kryteriów oceny ofert.
Do negocjacji zostali zakwalifikowani wykonawcy:

1) Target Sp. J. i Aspekt Sp. z o.o.
2) Nord Security Sp. z o.o.
3) Agencja Ochrony Wena Sp. z o.o.

Uzasadnienie:
Zgodnie z art. 289 ust. ustawy Pzp, w przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający może zaprosić wykonawców do negocjacji ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, jeżeli nie podlegały one odrzuceniu, a jeżeli zamawiający ustalił kryteria, o których mowa w art. 288 ust. 2 ustawy Pzp, zaproszenie kieruje do tych wykonawców, których oferty spełniają w najwyższym stopniu te kryteria, w liczbie ustalonej przez zamawiającego. Zamawiający wskazał w § 12 ust. 5 SWZ, że ograniczy liczbę wykonawców, których zaprosi do negocjacji ofert do 3 wykonawców, których oferty uzyskały najwyższą łączną ocenę w oparciu o kryteria wskazane w § 11 SWZ.
Najwyższą punktację uzyskały kolejno oferty: 1) Target Sp. J. i Aspekt Sp. z o.o.; 2) Nord Security Sp. z o.o.; 3) Agencja Ochrony Wena Sp. z o.o., zaś oferta Przedsiębiorstwa

Usługowo – Handlowo – Produkcyjnego „CERTUS" Sp. z o.o. jako podlegająca odrzuceniu nie kwalifikowała się do negocjacji.

5. Po przeprowadzonych negocjacjach, z odpowiedzi na zaproszenie do złożenia oferty, wpłynęły następujące oferty dodatkowe:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (PLN)	stawka roboczogodziny brutto dla usługi dodatkowej ochrony imprez
1	Agencja Ochrony Wena Sp. z o.o. Ul. Sandomierska 1 80-042 Gdańsk	1 104 632,50	30,14
2	Nord Security Sp. z o.o. Ul. Partyzantów 76 80-254 Gdańsk	1 105 494,48	31,55

6. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6 odrzucono ofertę dodatkową wykonawców: Target Sp. J. Anna Łada Marcin Rokicki oraz Aspekt Sp. z o.o.
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. W § 2 zaproszenia do złożenia oferty dodatkowej, Zamawiający określił wymagania techniczne oraz organizacyjne sporządzenia i przekazania oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Oferta miała być zaszyfrowana i umieszczona na Platformie Zakupowej na stronie postępowania dotyczącej etapu składania ofert dodatkowych. Zamawiający § 2 ust. 18 zaproszenia zapisał dodatkowo, że w sytuacji, gdy wykonawca złoży ofertę w sposób niezgodny z Instrukcją korzystania z Platformy (np. złożenie oferty w zakładce „Wyślij wiadomość do zamawiającego"), taka oferta nie będzie brana pod uwagę w przedmiotowym postępowaniu. Oferta dodatkowa została złożona pocztą elektroniczną oraz poprzez formularz do komunikacji i nie została zaszyfrowana, wobec powyższego podlega odrzuceniu.
W związku z odrzuceniem oferty dodatkowej, konsorcjum Target Sp. J. Anna Łada Marcin Rokicki oraz Aspekt Sp. z o.o. pozostaje związane ofertą złożoną w pierwszym etapie postępowania (arg. z art. 296 ust. 2 ustawy Pzp).

7. Po analizie ofert oraz pism wykonawców zawierających uwagi do złożonych ofert, Zamawiający dokonał ponownego badania wszystkich ofert, w wyniku którego:

1) Na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzucono ofertę konsorcjum Target Sp. J. Anna Łada Marcin Rokicki oraz Aspekt Sp. z o.o.

Uzasadnienie:
W związku z podejrzeniem zastosowania w ofercie rażąco niskiej ceny, w stosunku do stawki roboczogodziny brutto dla usługi dodatkowej ochrony imprez, Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienia. W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie uzasadniają wskazanej w ofercie stawki.
Przede wszystkim należy wskazać, że Wykonawca nie uwzględnił w wyliczeniach dodatku za pracę w godzinach nocnych. Imprezy odbywające się w siedzibie GTS (spektakle, koncerty, performance, kino letnie) mają również miejsce w godzinach nocnych. Dodatek powinien być więc policzony przynajmniej częściowo. Ponadto w wyliczeniach nie uwzględniono żadnych kosztów pozapłacowych. Bazowa stawka roboczogodziny, bez dodatku za pracę w godzinach nocnych, wynosi 23,76 zł (przy przyjęciu średniej liczby r/g 167,33), co daje nadwyżkę na r/g w wysokości 0,14 zł za r/g. Nawet gdyby przyjąć iż prawidłowo matematycznie jest policzona stawka 23,66 zł (przy przyjęciu średniej liczby r/g 168), to nadwyżka z r/g wynosi zaledwie 0,24 zł. W ocenie Zamawiającego nie pozwala to pokryć

kosztów zatrudnienia pracowników na umowę o pracę, które było wymagane również przy ochronie doraźnej, uwzględnić zwiększonych kosztów pracy w godzinach nocnych oraz wypracować zysku.
Zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy, większość kosztów realizacji całości zamówienia, koszty ogólnozakładowe i zysk, Wykonawca wliczył w koszty realizacji usługi całodobowej ochrony fizycznej a ewentualne dodatkowe koszty związane z ochroną doraźną podczas wydarzeń Wykonawca zamierza pokryć z zysku wypracowanego z wynagrodzenia za ochronę całodobową. Takie ukształtowanie ceny oferty jest niegodne z treścią SWZ. Zamawiający wydzielił koszt ochrony doraźnej w odrębnym punkcie formularza oferty a dodatkowo uczynił go przedmiotem oceny w ramach kryterium 2. Wynika z tego bezsprzecznie, że zamawiający wymagał wydzielenia tego kosztu, a nie wliczenia go do ceny oferty. Ponadto takie przeniesienie kosztu ochrony doraźnej spowodowało zniweczenie znaczenia kryterium nr 2 oceny ofert. Posłużyło ono Wykonawcy do wykorzystania bilansu kryteriów oceny ofert dla uzyskania korzystniejszego dla siebie wyniku. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej praktyka manipulowania cenami, kosztami, czy proporcjami poszczególnych usług, będącymi odrębnymi kryteriami oceny ofert, w oderwaniu od realiów rynkowych, wyłącznie w celu uzyskania lepszej punktacji stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Takie działanie zagraża interesom wykonawców, którzy skalkulowali koszty zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego i przez to znaleźli sie w gorszej sytuacji podczas dokonywania oceny ofert. (Wyroki KIO o sygn. akt: KIO 2038/16, KIO 1934/12, KIO 640/11, KIO 7/13, KIO 1240,1246,1248/13, KIO 473/17, KIO 216/14).
Powyższe wskazuje, że złożona kalkulacja nie jest realna i rzetelna, nie uwzględnia obiektywnych, przewidywanych kosztów wykonania usługi oraz została sporządzona jedynie na potrzeby uzasadnienia zaniżenia kosztu ochrony doraźnej.
Stosownie do treści art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanego w ofercie kosztu, wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu.

2) Na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzucono ofertę Agencja Ochrony Wena Sp. z o.o.

Uzasadnienie:
W związku z podejrzeniem zastosowania w ofercie rażąco niskiej ceny, w stosunku do stawki roboczogodziny brutto dla usługi dodatkowej ochrony imprez, Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienia. Dodatkowo Wykonawca sam złożył Zamawiającemu wyliczenia (pismo z dnia 22.11.2021r.), w których dowodził, że minimalna stawka podstawowa wynagrodzenia pracownika, nie może wynosić mniej niż 25,36 zł.
W ofercie dodatkowej Wykonawca zaproponował za ochronę doraźną stawkę w wysokości 24,50 zł netto, a więc poniżej tej wysokości.
W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie uzasadniają wskazanej w ofercie stawki.
Przede wszystkim należy wskazać, że Wykonawca nie uwzględnił w wyliczeniach dodatku za pracę w godzinach nocnych. Imprezy odbywające się w siedzibie GTS (spektakle, koncerty, performance, kino letnie) mają również miejsce w godzinach nocnych. Dodatek powinien być więc policzony przynajmniej częściowo. Ponadto w wyjaśnieniach Wykonawca błędnie wyliczył wysokość świadczenia urlopowego, co zaniżyło koszt roboczogodziny. Wykonawca przyjął do wyliczeń wymiar urlopu w wysokości 20 zamiast 26 dni, co jest, podobnie jak w przypadku oferty Certus, zabiegiem formalnym, mającym na celu jedynie zaniżenie kosztu roboczogodziny. Przyjmując dodatkowo wskazany przez Wykonawcę koszt ogólnego zarządu na poziomie 6% otrzymuje się stawkę poniżej przyjętych kosztów (-0,74zł)
Powyższe wskazuje, że oferowana stawka ochrony doraźnej nie jest realna i rzetelna, nie uwzględnia obiektywnych, przewidywanych kosztów wykonania usługi.
Stosownie do treści art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym

terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanego w ofercie kosztu, wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu.

3) Zgodnie z art. 289 ust. 2 ustawy Pzp, ofertę wykonawcy niezaproszonego do negocjacji uznaje się za odrzuconą. Konsorcjum Agencja Ochrony Kowalczyk Sp. z o.o. i Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. nie został zaproszony do negocjacji, jednak jego oferta również podlega odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie
W związku z podejrzeniem zastosowania w ofercie rażąco niskiej ceny, w stosunku do usługi stałej, całodobowej ochrony, Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienia. W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie zostały przygotowane prawidłowo i uzasadniają wskazanej w ofercie stawki. Na wstępie należy zaznaczyć, że zostały adresowane do innego zamawiającego i odnoszą się do innego postępowania, co może sugerować, że Wykonawca powielił wyjaśnienia z innego postępowania, nie uwzględniając specyfiki niniejszego zamówienia, co już podważa rzetelność wyjaśnień. Jednak sama treść wyjaśnień również nie uzasadnia zastosowanej ceny. Przyjmując koszty płacowe wskazane w wyjaśnieniach, w tym nawet ZUS w wysokości 17,65%, otrzymujemy bazowy koszt roboczogodziny w wysokości 24,90 zł. Stawka netto z oferty to 25,40 zł. Różnica między stawką z oferty a podstawowym kosztem r/g to 0,50 zł. Wykonawca wykazał w wyjaśnieniach szereg dodatkowych kosztów pozapłacowych które ponosić będzie w związku z realizacją usługi. W sposób oczywisty koszty te nie mieszczą się w kwocie 0,50 zł, wobec powyższego kalkulacja obarczona jest błędem. Stosownie do treści art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanego w ofercie kosztu, wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu.

8. W wyniku przeprowadzonego postępowania dokonano wyboru oferty:

Nord Security Sp. z o.o.
Ul. Partyzantów 76, 80-254 Gdańsk

Za cenę: 1.105.494,48 zł, stawka ochrony doraźnej: 31,55 zł