



Gliwice, dnia 7 lipca 2023 r.

**Nr postępowania 41-PN-23**

**Wykonawcy biorący udział  
w postępowaniu:**

- 1. Paulina Kołodziejczyk,  
Białystok**
- 2. Miecz Net Karol Labe,  
Czeladź**
- 3. NTT Technology Sp. z o. o., z  
siedzibą w Warszawie**
- 4. Alteris S.A., z siedzibą w  
Katowicach**
- 5. Asseco Poland S.A., Ul. Z  
siedzibą w Rzeszowie**
- 6. TECH-MEDIA Michał  
Kałużny, Gliwice**
- 7. IC SOLUTIONS Sp. z o. o. z  
siedzibą w Poznaniu**
- 8. CEZAR Cezary Machnio i  
Piotr Gębka Sp. z o. o. z  
siedzibą w Radomiu**
- 9. ZETO SOLUTIONS Sp. z o.  
o., z siedzibą w Warszawie**
- 10. Infocomp Sp. z o. o., z siedzibą  
w Toruniu**
- 11. MADKOM Sp. z o. o. z  
siedzibą w Gdyni**
- 12. DOBROMED Grzegorz  
Dobrowolski, Pruszków**
- 13. FHU Horyzont Krzysztof  
Lech, Gorlice**



14. **B2SOFTWARE Sp. z o.o., z siedzibą w Gliwicach**
15. **Web-Profit Maciej Kuźlik, Piekary Śląskie**
16. **Grupa E Sp. z o.o., z siedzibą w Tychach**
17. **Wertui Sp. z o.o., z siedzibą w Busku Zdroju**
18. **Infobox Sp. z o. o. S.K.A., z siedzibą w Cieszynie**
19. **Partium Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Iwicznej**
20. **CPU ZETO Sp. z o.o., z siedzibą w Jeleniej Górze**
21. **BARZYCKI INWESTYCJE Tomasz Barzycki, KUKÓW**

**Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie Części 7, Części 9, Części 13 i Części 16**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: **Dostawa infrastruktury informatycznej i oprogramowania w celu uruchomienia eUsług wraz z usługą wdrożenia dla realizowanego projektu „Podniesienie jakości usług medycznych dzięki wykorzystaniu nowoczesnych technologii informacyjno – komunikacyjnych w Szpitalu Miejskim nr 4 w Gliwicach Sp.z o.o.”**

Na podstawie art. 260 ust. 1 w zw. z art. 259 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm., dalej: ustawa Pzp), Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie części zamówienia określonych jako:

- 1) Część 7 - Modernizacja serwerowni i sieci światłowodowej,
- 2) Część 9 - Modernizacja strony www oraz intranetu dla potrzeb e-Usług,
- 3) Część 13 - Dostawa i wdrożenie Systemu Obiegu Dokumentów,
- 4) Część 16 - Dostawa i wdrożenie Systemu e-intranet.

**Uzasadnienie**

Ad. 1)

W zakresie przedmiotowej części zamówienia zostały złożone dwie oferty:

- 1) Wykonawcy TECH-MEDIA Michał Kałużny, Gliwice z ceną 102.904,85 zł,

2) Wykonawcy Grupa E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach z ceną 231.240,00 zł.

Oferta Wykonawcy TECH-MEDIA Michał Kałużny, Gliwice została odrzucona, a w konsekwencji za ofertę z najniższą ceną należało uznać ofertę złożoną przez Wykonawcę Grupa E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach z ceną 231.240,00 zł.

Na sfinansowanie przedmiotowej części zamówienia Zamawiający przeznaczył kwotę 153.223,98 zł brutto, o czym poinformował Wykonawców stosownie do regulacji zawartej w art. 222 ust. 4 ustawy Pzp. Kwoty tej zamawiający nie może zwiększyć do kwoty oferty z najniższą ceną.

W świetle powyższego spełniona została przesłanka unieważnienia postępowania określona w przepisie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Wobec powyższego unieważnienie postępowania w zakresie przedmiotowej części stało się konieczne i uzasadnione.

Ad. 2)

W zakresie przedmiotowej części zamówienia zostały złożone trzy oferty:

- 1) Wykonawcy Paulina Kołodziejczyk, Białystok,
- 2) Wykonawcy Wertui Sp. z o. o. z siedzibą w Busku Zdroju,
- 3) Wykonawcy Partium Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Iwicznej

Wszystkie złożone w przedmiotowej części postępowania oferty zostały odrzucone.

W świetle powyższego spełniona została przesłanka unieważnienia postępowania określona w przepisie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Wobec powyższego unieważnienie postępowania w zakresie przedmiotowej części stało się konieczne i uzasadnione.

Ad. 3)

W zakresie przedmiotowej części zamówienia zostały złożone trzy oferty:

- 1) Wykonawcy ZETO SOLUTIONS Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie z ceną 182.040,00 zł,
- 2) Wykonawcy Infocomp Sp. z o. o. z siedzibą w Toruniu z ceną 182.040,00 zł,
- 3) Wykonawcy MADKOM Sp. z o. o. z siedzibą w Gdyni.

Ofertami z najniższą ceną, tj. 182.040,00 zł, są oferty złożone przez Wykonawcę ZETO SOLUTIONS Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie i Wykonawcę Infocomp Sp. z o. o. z siedzibą w Toruniu.

Na sfinansowanie przedmiotowej części zamówienia Zamawiający przeznaczył kwotę 123.000,00 zł brutto, o czym poinformował Wykonawców stosownie do regulacji zawartej w art. 222 ust. 4 ustawy Pzp. Kwoty tej zamawiający nie może zwiększyć do kwoty oferty z najniższą ceną.

W świetle powyższego spełniona została przesłanka unieważnienia postępowania określona w przepisie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Wobec powyższego unieważnienie postępowania w zakresie przedmiotowej części stało się konieczne i uzasadnione.

Ad. 4)

W zakresie przedmiotowej części zamówienia nie złożono żadnej oferty.

W świetle powyższego spełniona została przesłanka unieważnienia postępowania określona w przepisie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Wobec powyższego unieważnienie postępowania w zakresie przedmiotowej części stało się konieczne i uzasadnione.