



SZKOŁA POLICJI W PIŁE

64-920 Piła, pl. Staszica 7, tel. 47 774 2100, 774 2100, fax 47 774 2327, 774 2327,
e-mail: sekretariat@sppila.policja.gov.pl, www.pila.szkolapolicji.gov.pl

JZ – 27/22//2021

Piła, dnia 16 kwietnia 2021 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: **postępowania nr 48/JZ-22/2021 o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. Dostawy mięsa wieprzowego i wołowego do Szkoły Policji w Piłe**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „*ustawą Pzp*”, Zamawiający zawiadamia, że w przeprowadzonym postępowaniu w zakresie jak powyżej, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. Zamawiający wybrał ofertę złożoną przez:

**STEK Kałużny i Wspólnicy spółka komandytowa
ul. Waryńskiego 65
86-300 Grudziądz**

Cena oferty: 26 965,58 zł

(słownie: dwadzieścia sześć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt pięć złotych 58/100)

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z treścią art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wykonawca wykazał, iż nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta ww. Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną w postępowaniu, która nie podlega odrzuceniu. Oferta otrzymała 100,00 punktów, w kryterium oceny ofert: Cena oferty brutto – waga 100 %.

Informacja o ofercie odrzuconej:

Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez *Zakład Produkcyjno-Handlowy Masarstwo-Wędliniarstwo Sławomir Kraft, ul. Leśna 18, 64-710 Połajewo*.

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca *Zakład Produkcyjno-Handlowy Masarstwo-Wędliniarstwo Sławomir Kraft* złożył w dniu 8 kwietnia br. ofertę w postaci elektronicznej podpisaną kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez pełnomocnika, załączając do oferty skan pełnomocnictwa

sporządzonego w postaci papierowej opatrzony własnoręcznym podpisem Wykonawcy, który po zeskanowaniu został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym pełnomocnika.

Zgodnie z zapisami *Specyfikacji Warunków Zamówienia* oferta, oświadczenia wystawione przez Wykonawcę oraz wszelka korespondencja sporządzana przez Wykonawcę w trakcie prowadzonego postępowania musi być podpisana przez Wykonawcę lub osobę/osoby uprawnione do reprezentowania Wykonawcy. W przypadku, gdy w imieniu Wykonawcy występują inne osoby, których uprawnienie do reprezentacji nie wynika z dokumentów rejestrowych (KRS, CEiDG), do oferty należy dołączyć pełnomocnictwo.

Przekazany, w sposób opisany w akapicie pierwszym dokument, stanowi cyfrowe odwzorowanie pełnomocnictwa sporządzonego w postaci papierowej, czyli jest dokumentem elektronicznym będącym kopią elektroniczną treści zapisanej w postaci innej niż elektroniczna, umożliwiającą zapoznanie się z treścią dokumentu i jej zrozumienie, bez konieczności bezpośredniego dostępu do pierwowzoru.

Zgodnie z treścią § 7 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie*, poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, w przypadku pełnomocnictwa dokonuje mocodawca, natomiast zgodnie z ust. 4, poświadczenia może dokonać również notariusz.

W wyroku z dnia 18 czerwca 2019 r. (sygn. akt KIO 1006/19) Krajowa Izba Odwoławcza stanęła na stanowisku, że pełnomocnik ustanowiony na mocy pełnomocnictwa w formie pisemnej po zeskanowaniu tego dokumentu do postaci elektronicznej może jedynie potwierdzić, że jego treść jest zgodna z oryginałem, gdyż nie jest to jego oświadczenie woli, którego jest jedynie adresatem. Jednocześnie przepisy ustawy Pzp, w tym przepisy wykonawcze nie przewidują, aby pełnomocnik mógł sam uwierzytelnić odpis udzielonego mu pełnomocnictwa. Zeskanowane pełnomocnictwo w postaci papierowej, które zostało podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez pełnomocnika nie upoważnia go do podpisania oferty. Dokument taki nie jest oryginałem pełnomocnictwa, a jedynie kopią potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika.

W dniu 13 kwietnia br. Zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia prawidłowo udzielonego pełnomocnictwa, umocowującego pełnomocnika do podpisania oferty przetargowej i działania w imieniu Wykonawcy. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca ponownie złożył skan pełnomocnictwa w postaci papierowej opatrzony własnoręcznym podpisem mocodawcy, podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez pełnomocnika, co jak wyżej wskazano stanowi jedynie potwierdzenie zgodności z oryginałem, a w dalszym ciągu nie upoważnia do podpisania oferty w imieniu Wykonawcy.

Z treści art. 99 § 1 k.c. wynika, iż jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie. Skoro więc dla oferty jest wymagana forma szczególna (forma elektroniczna lub postać elektroniczna oparta o podpisem zaufanym lub podpisem osobistym), to składane pełnomocnictwo również powinno być udzielone w wymaganej dla oferty formie. Dlatego też pełnomocnictwo poza określoną treścią, a więc wymogiem złożenia oświadczenia woli, którego

treścią jest upoważnienie określonego podmiotu do dokonania, w imieniu i ze skutkiem dla mocodawcy, określonej czynności prawnej, powinno zawierać podpis mocodawcy i winno zostać złożone w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym mocodawcy, bądź też zgodnie z wyżej cytowanymi przepisami poświadczenie zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, winno zostać dokonane przez mocodawcę lub notariusza.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez *Zakład Produkcyjno-Handlowy Masarstwo-Wędliniarstwo Sławomir Kraft*, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Zamawiający informuje, że zawarcie umowy z wybranym Wykonawcą nastąpi zgodnie z terminami określonymi w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

ZASTĘPCA KOMENDANTA
SZKOŁY POLICJI W PILE

insp. Agnieszka KOZŁOWSKA-KORDY

Wyk. w 1 egz.

Wyk. M. Łosoś

Zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://platformazakupowa.pl/transakcja/442308> w dniu 16 kwietnia 2021 r.

Oryginał pozostaje w dokumentacji Zamawiającego