

Białystok, 26 października 2022 r.

BZP.272.54.2022

## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn zm.) Zamawiający zawiadamia, że unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Dostawa mebli biurowych na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku II”**, w zakresie części nr 3.

### UZASADNIENIE

#### Uzasadnienie prawne

Podstawą prawną unieważnienia postępowania stanowi art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

#### Uzasadnienie faktyczne

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Dostawa mebli biurowych na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku II”** w części nr 3 wpłynęły oferty złożone przez: Tronus Polska sp. z o.o., Drzewiarz-Bis sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” sp. z o.o. i MK-BUD Firma Budowlana – Handel Mariusz Kosiński.

W trakcie badania i oceny złożonych ofert Zamawiający ustalił, że odrzuceniu podlegają wszystkie złożone oferty.

W związku z odrzuceniem wszystkich ofert złożonych w części nr 3 konieczne było unieważnienie postępowania w części nr 3.

#### Uzasadnienie odrzucenia ofert

**Tronus Polska sp. z o.o.**  
**ul. Ordona 2A**  
**01-237 Warszawa**

## Uzasadnienie

Podstawą odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.). Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie m.in. przedmiotowego środka dowodowego.

Zamawiający, zgodnie z zapisami Rozdziału IX ust. 4 SWZ, wymagał złożenia wraz z ofertą, w celu spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SWZ, dla każdego oferowanego asortymentu – wymienionego w załączniku nr od 3.1 do 3.4 do SWZ – kart katalogowych lub innych środków dowodowych (np. folderów oferowanych produktów, prospektów, katalogów, kart charakterystyki artykułu, wydruków ze strony internetowej producenta) – jednoznacznie opisanych numerem danej pozycji określonej w kolumnie „B” załącznika nr 3.1, nr 3.2, nr 3.3, nr 3.4 do SWZ, zawierające: **wszystkie informacje potwierdzające, że oferowane produkty spełniają wymagania postawione przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SWZ.** (Jeśli Wykonawca jest jednocześnie producentem oferowanych mebli to w informacji o oferowanych produktach winien zamieścić stosowną informację). Jednocześnie zamawiający przewidział uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający pismem z 11 października 2022 r. wezwał do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, z terminem wykonania czynności do 13 października 2022 r.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym zachodzi konieczność odrzucenia oferty złożonej przez Tronus Polska sp. z o.o.

**Drzewiarz-Bis sp. z o.o.**

**ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a**

**87-600 Lipno**

## Uzasadnienie

Podstawę prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.). Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Stosownie do art. 224 ust.

6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Wykonawca złożył ofertę, która jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. W związku z powyższym Zamawiający pismem z 12 października 2022 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia podejrzenia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin dokonania czynności do 14 października 2022 r.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących ceny oferty, tym samym nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny oferty w części nr 3.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Drzewiarz-Bis sp. z o.o.

## **Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” sp. z o.o.**

### **Al. Solidarności 15**

#### **15-751 Białystok**

##### Uzasadnienie

Podstawą odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.). Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w sposób jasny i precyzyjny określił w Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, w jaki sposób mają zostać skonstruowane meble, wskazując m.in., że maksymalne obciążenie półki w regale powinno wynosić 150 kg.

Wykonawca w złożonych dokumentach przedmiotowych zaoferował regały, których maksymalne obciążenie na półkę wynosi 100 kg. Warunkiem zamówienia określonym przez Zamawiającego w OPZ było dostarczenie regałów, których maksymalne obciążenie na półkę wynosi 150 kg.

Mając na uwadze, że Wykonawca zaoferował regały niezgodne z warunkami zamówienia (niezgodnie z wymogami OPZ) zachodzi konieczność odrzucenia oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” sp. z o.o.

**MK-BUD Firma Budowlana – Handel**

**Mariusz Kosiński**

**ul. Michała Motoszko 26**

**15-111 Białystok**

#### Uzasadnienie

Podstawą odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.). Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w sposób jasny i precyzyjny określił w Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, w jaki sposób mają zostać skonstruowane meble, wskazując m.in., że regały mają być skręcane.

Wykonawca w złożonych dokumentach przedmiotowych zaoferował regały z wtykowym systemem montażu. Warunkiem zamówienia określonym przez Zamawiającego w OPZ było dostarczenie regałów skręcanych.

Mając na uwadze, że Wykonawca zaoferował regały niezgodne z warunkami zamówienia (niezgodnie z wymogami OPZ) zachodzi konieczność odrzucenia oferty złożonej przez MK-BUD Firma Budowlana – Handel Mariusz Kosiński.

**z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA**

**Marian Malinowski**

**Dyrektor Biura Zamówień Publicznych**

*/podpisano elektronicznie/*