

Mszczonów, dnia 16.10.2024 r.

Zamawiający

Gmina Mszczonów

siedziba: Plac Piłsudskiego 1

96-320 Mszczonów

Wykonawcy uczestniczący

w postępowaniu nr:

RG.271.1.23.2024.SG

<https://platformazakupowa.pl>

Nr postępowania RG.271.1.23.2024.SG

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.: „Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Mszczonów”.

ZAWIADOMIENIE O OFERTACH ODRZUCONYCH.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1320 ze zm. dalej „ustawa Pzp”), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców **o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.**

W postępowaniu Zamawiający odrzucił oferty:

I. nr 1 złożoną przez Wykonawcę:

SPIE Elbud Gdańsk S.A.

ul. Marynarki Polskiej 87

80-557 Gdańsk

NIP: 9571045638

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert:

Badana oferta została złożona przez spółkę SPIE Elbud Gdańsk S.A.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał od Wykonawców złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w Rozdziale X ust. 7 SWZ, tj.

a) kart katalogowych wydanych przez producenta, zawierające parametry techniczno-użytkowe oferowanych opraw oświetleniowych LED, obejmujące informacje, które potwierdzają spełnianie przez te urządzenia parametrów wymaganych przez Zamawiającego,

b) deklaracji zgodności CE lub dokument równoważny potwierdzający dopuszczenie do obrotu i używania na terenie Polski,

c) certyfikat na znak ENEC dla opraw oświetlenia ulicznego lub równoważny dokument potwierdzający wykonanie oprawy zgodnie z normami europejskimi typ programu 5 według ISO/IEC 17067, nadany przez laboratorium badawcze, posiadające akredytację na terenie Unii Europejskiej,

d) certyfikat na znak ENEC+ dla opraw oświetlenia ulicznego lub równoważny dokument potwierdzający wiarygodność podawanych przez producenta parametrów funkcjonalnych deklarowanych w momencie wprowadzenia wyrobu do obrotu, takich jak: napięcie zasilania, klasa ochronności elektrycznej, pobierana moc, skuteczność świetlna, temperatura barwowa, strumień świetlny - wydany przez akredytowany ośrodek badawczy,

e) obliczenia fotometryczne dla oferowanych opraw oświetlenia ulicznego. Wraz z obliczeniami fotometrycznymi Wykonawca składa dane techniczne właściwości opraw - rozsyłu światła opraw oświetleniowych – całej bryły światłości w formie bazy danych, umożliwiających na jej podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych drogi w ogólnie dostępnym programie komputerowym do wspomagania obliczeń w formacie eulumdat (. Ldt).

- Obliczenia fotometryczne winny zawierać:

- parametry drogi, stanowiska,

- luminancję [L1 i L2] lub natężenie w odniesieniu do obserwatora 1 i 2

(tabele rozkładu luminancji i natężenia w formie liczbowej),

- podsumowanie rezultatów obliczeń luminancji i natężenia,

- oślnienie [TI],

- równomierność oświetlenia [Uo i UI],

- współczynnik oświetlenia otoczenia [SR].

Celem przedstawienia obliczeń jest udokumentowanie zamienności opraw w stosunku do programu Zamawiającego. Na Wykonawcy ciąży obowiązek udokumentowania spełnienia wymagań poprzez wykonanie i załączenie do oferty projektu oświetleniowego zawierającego wszystkie elementy zawarte w programie referencyjnym. Obliczenia oraz prezentacja wyników obliczeń musi być w pełni zgodna z przyjętymi w projekcie Zamawiającego parametrami projektu, tj. identyczna geometria dróg i usytuowania słupów, identyczny poziom współczynnika zapasu (ew. odwrotności - wskaźnika utrzymania), parametrów rodzaju nawierzchni, parametrów – położenia obserwatorów, oraz wydruki muszą zawierać wszystkie wyliczone parametry dla punktów zgodnie z siatką obliczeniową Zamawiającego. Sytuacje winny być nazwane i ponumerowane zgodnie ze wzorem. Porównywane będą parametry średnie dla uzyskanych wyników. Spełnienie powyższych warunków gwarantuje możliwość porównania zastosowanych opraw i uznania ich równoważności na podstawie efektu oświetleniowego uzyskiwanego w tożsamych warunkach. Dostarczenie obliczeń niezgodnie z wymogiem Zamawiającego wiąże się z odrzuceniem oferty.

f) Certyfikat ZD4i oferowanych opraw ulicznych lub równoważny wydany przez uprawnioną jednostkę potwierdzający możliwość zdalnego sterowania.

Zgodnie z zapisami Rozdziału X SWZ, Zamawiający nie przewiduje uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa powyżej, gdy Wykonawca nie złoży bądź złożony przedmiotowy środek dowodowy będzie niekompletny. W terminie składania ofert spółka SPIE Elbud Gdańsk S.A. złożyła Formularz Ofertowy wraz z przedmiotowymi środkami dowodowymi w postaci:

- a) Kart katalogowych (pdf)
- b) Deklaracji zgodności (pdf)
- c) Certyfikatów na znak ENEC (pdf)
- d) Certyfikatów na znak ENEC+ (pdf)
- e) Obliczeń fotometrycznych (pdf)
- f) LDT obliczenia (zip)

Dokonując oceny zgodności oferowanego produktu z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający stwierdził, że Wykonawca SPIE Elbud Gdańsk S.A. nie złożył wraz z ofertą Certyfikatów ZD41 dla oferowanych opraw, których złożenie było wymagane zgodnie z warunkami zamówienia.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt. 5) Ustawy Pzp zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 7 pkt. 29 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przepis art. 226 ust. 1. pkt 5) ustawy Prawo zamówień Publicznych odnosi się przede wszystkim do treści oferty. W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego (por. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).

Z uwagi na to, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego przedmiotowego środka dowodowego w postaci Certyfikatów ZD4i oferowanych opraw ulicznych lub równoważnych wydanych przez uprawnioną jednostkę potwierdzających możliwość zdalnego sterowania, w związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że oferta złożona przez SPIE Elbud Gdańsk S.A. jest niezgodna z warunkami zamówienia i tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych.

II. nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

ELMAR MARIUSZ WESOŁOWSKI

ul. Masztowa 18

05-552 Łazy

NIP: 7981382328

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert:

Badana oferta została złożona przez firmę ELMAR MARIUSZ WESOŁOWSKI.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał od Wykonawców złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w Rozdziale X ust. 7 SWZ, tj.

a) kart katalogowych wydanych przez producenta, zawierające parametry techniczno-użytkowe oferowanych opraw oświetleniowych LED, obejmujące informacje, które potwierdzają spełnianie przez te urządzenia parametrów wymaganych przez Zamawiającego,

b) deklaracji zgodności CE lub dokument równoważny potwierdzający dopuszczenie do obrotu i używania na terenie Polski,

c) certyfikat na znak ENEC dla opraw oświetlenia ulicznego lub równoważny dokument potwierdzający wykonanie oprawy zgodnie z normami europejskimi typ programu 5 według ISO/IEC 17067, nadany przez laboratorium badawcze, posiadające akredytację na terenie Unii Europejskiej,

d) certyfikat na znak ENEC+ dla opraw oświetlenia ulicznego lub równoważny dokument potwierdzający wiarygodność podawanych przez producenta parametrów funkcjonalnych deklarowanych w momencie wprowadzenia wyrobu do obrotu, takich jak: napięcie zasilania, klasa ochronności elektrycznej, pobierana moc, skuteczność świetlna, temperatura barwowa, strumień świetlny - wydany przez akredytowany ośrodek badawczy,

e) obliczenia fotometryczne dla oferowanych opraw oświetlenia ulicznego. Wraz z obliczeniami fotometrycznymi Wykonawca składa dane techniczne właściwości opraw - rozsyłu światła opraw oświetleniowych – całej bryły światłości w formie bazy danych, umożliwiających na jej podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych drogi w ogólnie dostępnym programie komputerowym do wspomaganie obliczeń w formacie eulumdat (. Ldt).

- Obliczenia fotometryczne winny zawierać:

- parametry drogi, stanowiska,

- luminancję [L1 i L2] lub natężenie w odniesieniu do obserwatora 1 i 2

(tabele rozkładu luminancji i natężenia w formie liczbowej),

- podsumowanie rezultatów obliczeń luminancji i natężenia,

- oślnienie [TI],

- równomierność oświetlenia [Uo i UI],

- współczynnik oświetlenia otoczenia [SR].

Celem przedstawienia obliczeń jest udokumentowanie zamierności opraw w stosunku do programu Zamawiającego. Na Wykonawcy ciąży obowiązek udokumentowania spełnienia wymagań poprzez wykonanie i załączenie do oferty projektu

oświetleniowego zawierającego wszystkie elementy zawarte w programie referencyjnym. Obliczenia oraz prezentacja wyników obliczeń musi być w pełni zgodna z przyjętymi w projekcie Zamawiającego parametrami projektu, tj. identyczna geometria dróg i usytuowania słupów, identyczny poziom współczynnika zapasu (ew. odwrotności - wskaźnika utrzymania), parametrów rodzaju nawierzchni, parametrów – położenia obserwatorów, oraz wydruki muszą zawierać wszystkie wyliczone parametry dla punktów zgodnie z siatką obliczeniową Zamawiającego. Sytuacje winny być nazwane i ponumerowane zgodnie ze wzorem. Porównywane będą parametry średnie dla uzyskanych wyników. Spełnienie powyższych warunków gwarantuje możliwość porównania zastosowanych opraw i uznania ich równoważności na podstawie efektu oświetleniowego uzyskiwanego w tożsamyh warunkach. Dostarczenie obliczeń niezgodnie z wymogiem Zamawiającego wiąże się z odrzuceniem oferty.

f) Certyfikat ZD4i oferowanych opraw ulicznych lub równoważny wydany przez uprawnioną jednostkę potwierdzający możliwość zdalnego sterowania.

Zgodnie z zapisami Rozdziału X SWZ, Zamawiający nie przewiduje uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa powyżej, gdy Wykonawca nie złoży bądź złożony przedmiotowy środek dowodowy będzie niekompletny.

W terminie składania ofert firma ELMAR MARIUSZ WESOŁOWSKI złożyła Formularz Ofertowy wraz z przedmiotowymi środkami dowodowymi w postaci:

- a) Kart katalogowych (pdf)
- b) Deklaracji zgodności (pdf)
- c) Certyfikatów na znak ENEC (pdf)
- d) Certyfikatów na znak ENEC+ (pdf)
- e) Obliczeń fotometrycznych (pdf)
- f) LDT obliczenia (zip)

Dokonując oceny zgodności oferowanego produktu z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający stwierdził, że Wykonawca ELMAR MARIUSZ WESOŁOWSKI nie złożył wraz z ofertą Certyfikatów ZD41 dla oferowanych opraw, których złożenie było wymagane zgodnie z warunkami zamówienia.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt. 5) Ustawy Pzp zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 7 pkt. 29 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przepis art. 226 ust. 1. pkt 5) ustawy Prawo zamówień Publicznych odnosi się przede wszystkim do treści oferty. W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża

w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego (por. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).

Z uwagi na to, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego przedmiotowego środka dowodowego w postaci Certyfikatów ZD4i oferowanych opraw ulicznych lub równoważnych wydanych przez uprawnioną jednostkę potwierdzających możliwość zdalnego sterowania, w związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że oferta złożona przez ELMAR MARIUSZ WESOŁOWSKI jest niezgodna z warunkami zamówienia i tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych.

III. nr 3 złożoną przez Wykonawcę:

Konsorcjum firm

1. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MADO Andrzej Mróz Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością

ul. Mostowa 4

08-330 Kosów Lacki

NIP: 8231673424

2. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „EL-M” Marcin Mróz

ul. Leśna 3

08-330 Kosów Lacki

NIP: 8231570977

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert:

Badana oferta została złożona przez konsorcjum firm w skład którego wchodzi Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MADO Andrzej Mróz Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością oraz Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „EL-M” Marcin Mróz.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał od Wykonawców złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w Rozdziale X ust. 7 SWZ, tj.

a) kart katalogowych wydanych przez producenta, zawierające parametry techniczno-użytkowe oferowanych opraw oświetleniowych LED, obejmujące informacje, które potwierdzają spełnianie przez te urządzenia parametrów wymaganych przez Zamawiającego,

b) deklaracji zgodności CE lub dokument równoważny potwierdzający dopuszczenie do obrotu i używania na terenie Polski,

c) certyfikat na znak ENEC dla opraw oświetlenia ulicznego lub równoważny dokument potwierdzający wykonanie oprawy zgodnie z normami europejskimi typ programu 5 według ISO/IEC 17067, nadany przez laboratorium badawcze, posiadające akredytację na terenie Unii Europejskiej,

d) certyfikat na znak ENEC+ dla opraw oświetlenia ulicznego lub równoważny dokument potwierdzający wiarygodność podawanych przez producenta parametrów funkcjonalnych deklarowanych w momencie wprowadzenia wyrobu do obrotu, takich jak: napięcie zasilania, klasa ochronności elektrycznej, pobierana moc, skuteczność świetlna, temperatura barwowa, strumień świetlny - wydany przez akredytowany ośrodek badawczy,

e) obliczenia fotometryczne dla oferowanych opraw oświetlenia ulicznego. Wraz z obliczeniami fotometrycznymi Wykonawca składa dane techniczne właściwości opraw - rozsyłu światła opraw oświetleniowych – całej bryły światłości w formie bazy danych, umożliwiających na jej podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych drogi w ogólnie dostępnym programie komputerowym do wspomagania obliczeń w formacie eulumdat (. Ldt).

- Obliczenia fotometryczne winny zawierać:

- parametry drogi, stanowiska,

- luminancję [L1 i L2] lub natężenie w odniesieniu do obserwatora 1 i 2

(tabele rozkładu luminancji i natężenia w formie liczbowej),

- podsumowanie rezultatów obliczeń luminancji i natężenia,

- ośnienie [Tl],

- równomierność oświetlenia [Uo i Ul],

- współczynnik oświetlenia otoczenia [SR].

Celem przedstawienia obliczeń jest udokumentowanie zamierności opraw w stosunku do programu Zamawiającego. Na Wykonawcy ciąży obowiązek udokumentowania spełnienia wymagań poprzez wykonanie i załączenie do oferty projektu oświetleniowego zawierającego wszystkie elementy zawarte w programie referencyjnym. Obliczenia oraz prezentacja wyników obliczeń musi być w pełni zgodna z przyjętymi w projekcie Zamawiającego parametrami projektu, tj. identyczna geometria dróg i usytuowania słupów, identyczny poziom współczynnika zapasu (ew. odwrotności - wskaźnika utrzymania), parametrów rodzaju nawierzchni, parametrów – położenia obserwatorów, oraz wydruki muszą zawierać wszystkie wyliczone parametry dla punktów zgodnie z siatką obliczeniową Zamawiającego. Sytuacje winny być nazwane i ponumerowane zgodnie ze wzorem. Porównywane będą parametry średnie dla uzyskanych wyników. Spełnienie powyższych warunków gwarantuje możliwość porównania zastosowanych opraw i uznania ich równoważności na podstawie efektu oświetleniowego uzyskiwanego w tożsamy warunkach. Dostarczenie obliczeń niezgodnie z wymogiem Zamawiającego wiąże się z odrzuceniem oferty.

f) Certyfikat ZD4i oferowanych opraw ulicznych lub równoważny wydany przez uprawnioną jednostkę potwierdzający możliwość zdalnego sterowania.

Zgodnie z zapisami Rozdziału X SWZ, Zamawiający nie przewiduje uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa powyżej, gdy Wykonawca nie złoży bądź złożony przedmiotowy środek dowodowy będzie niekompletny.

W terminie składania ofert Wykonawca złożył Formularz Ofertowy wraz z przedmiotowymi środkami dowodowymi w postaci:

a) Kart katalogowych (pdf)

b) Deklaracji zgodności (pdf)

c) Certyfikatów na znak ENEC (pdf)

d) Certyfikatów na znak ENEC+ (pdf)

e) Obliczeń fotometrycznych (pdf)

f) LDT obliczenia (zip)

Dokonując oceny zgodności oferowanego produktu z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą Certyfikatów ZD41 dla oferowanych opraw, których złożenie było wymagane zgodnie z warunkami zamówienia.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt. 5) Ustawy Pzp zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 7 pkt. 29 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przepis art. 226 ust. 1. pkt 5) ustawy Prawo zamówień Publicznych odnosi się przede wszystkim do treści oferty. W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego (por. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).

Z uwagi na to, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego przedmiotowego środka dowodowego w postaci Certyfikatów ZD4i oferowanych opraw ulicznych lub równoważnych wydanych przez uprawnioną jednostkę potwierdzających możliwość zdalnego sterowania, w związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że oferta złożona przez Konsorcjum firm w skład którego wchodzi Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MADO Andrzej Mróz Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością oraz Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „EL-M” Marcin Mróz jest niezgodna z warunkami zamówienia i tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych.

IV.nr 4 złożoną przez Wykonawcę:

Optima Centrum Sp. z o.o.

ul. Piotrkowska 257a lok.58

90-456 Łódź

NIP: 7272792272

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, z uwagi na niezłożenie w wymaganym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert:

Badana oferta została złożona przez Optima Centrum Sp. z o.o., ul. Piotrkowska 257a lok.58, 90-456 Łódź NIP: 7272792272
W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w dniu 23.09.2024 r. wezwał Wykonawcę, w trybie art. 126 ust. 1 Pzp do złożenia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych (o których mowa w Rozdziale X SWZ), aktualnych na dzień ich złożenia.

W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca w dniu 3.10.2024 r. złożył pismo do którego załączono:

1. Oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu
2. Oświadczenie wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej,
3. Oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp
4. Informacje z Krajowego Rejestru Karnego
5. Oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 7 ustawy UPAU i o braku zakazu udzielenia zamówienia na podstawie art. 5k rozporządzenia UE
6. Wykaz dostaw wraz z dowodami
7. Wykaz osób

Po analizie złożonych dokumentów, Zamawiający uznał, że część z nich zawiera błędy w związku z czym zachodzi podstawa do zastosowania art. 128 ust. 1 Pzp. Biorąc pod uwagę powyższe, w dniu 10.10.2024 r. Zamawiający wystosował do wykonawcy wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 Pzp, na mocy którego wezwał Wykonawcę do złożenia w wyznaczonym terminie następujących podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień ich złożenia:

- 1) Informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 Ustawy oraz art. 108 ust. 1 pkt 4 Ustawy, dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego – sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem. (Przedłożona na pierwotne wezwanie informacja z KRK została sporządzana w dniu 05.01.2024r, wobec tego na dzień złożenia nie była już aktualna).
- 2) Wykazu dostaw wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających czy te dostawy zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty – załącznik nr 6 do SWZ;

Odnosnie do ww. wykazu dostaw wraz z referencjami, Zamawiający wskazał, że przedłożone na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu referencje wystawione przez Szpital Rejonowy im. dr. Józefa Rostka w Raciborzu ul. Gamowska 3, 47-400 Racibórz. dla zadania pod nazwą Modernizacja oświetlenia, na oświetlenie w technologii LED dla zadania pn. „Głęboka modernizacja oraz zwiększenie udziału energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych w budynku Szpitala Rejonowego im. dr. Józefa Rostka”, wskazują, że Wykonawca wykonał dostawę i montaż opraw oświetlenia **wewnątrz** budynku wraz z robotami przygotowawczymi. Z uwagi, że referencje wskazywały, że Wykonawca wykonał dostawę i

wymianę opraw **wewnętrz** szpitala co jest niezgodne z warunkiem udziału określonym przez Zamawiającego tj. posiadania doświadczenia w wykonaniu co najmniej jednego świadczenia polegającego na wykonaniu dostawy z montażem opraw oświetlenia **ulicznego /drogowego** typu LED w ilości min. 800 sztuk oraz z uwagi, że poświadczenie zostało wystawione tylko na Optima Centrum Sp. z.o.o bez informacji, że przedmiotowe zamówienie było wykonywane w ramach konsorcjum wspólnie z IHOL Jan Kubisztal ul. Piotrkowska nr 257a lok 58, 90-456 Łódź, Zamawiający w dniu 08.10.2024r zwrócił się do Szpitala Rejonowego im. dr. Józefa Rostka w Raciborzu, ul. Gamowska 3, 47-400 Racibórz w celu uzyskania informacji w zakresie rzeczywiście wykonywanych prac przez Wykonawcę.

W odpowiedzi, Zamawiający otrzymał od Szpitala w Raciborzu informacje, że przedmiot zamówienia obejmował montaż oświetlenia typu LED **wewnętrznego**. Wobec powyższego, Zamawiający uznał, że wykonawca nie wykazał spełnienia postawionego w SWZ warunku udziału w postępowaniu i wezwał Wykonawcę do przedłożenia dokumentów, o których mowa w pkt 2 wezwania z dnia 10.10.2024. Zamawiający wezwał do złożenia dokumentów, które będą potwierdzały, że wykonawca nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej jedno świadczenie polegające na wykonaniu dostawy z montażem opraw oświetlenia ulicznego /drogowego typu LED w ilości min. 800 sztuk.

W odpowiedzi na wezwanie, w dniu 14.10.2024 r. Wykonawca przesłał Zamawiającemu pismo w którym uzupełnił braki formalne w zakresie informacji z Krajowego Rejestru Karnego (braki uzupełniono poprawnie) oraz odniósł się w szczególności do zarzutów Zamawiającego w zakresie braku wykazania, że przedmiot zamówienia obejmował montaż oświetlenia typu LED **uliczny/drogowy**. Otóż wykonawca wskazał, że zadanie zrealizowane przez Konsorcjum Optima Centrum Sp. z o.o. Sp. oraz IHOL Jan Kubisztal na rzecz Szpitala Rejonowego im. dr. Józefa Rostka w Raciborzu ul. Gamowska 3, 47-400 Racibórz pod nazwą Modernizacja oświetlenia, na oświetlenie w technologii LED dla zadania pn. „Głęboka modernizacja oraz zwiększenie udziału energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych w budynku Szpitala Rejonowego im. dr. Józefa Rostka”, obejmowało montaż opraw oświetleniowych przeznaczonych do stosowania na zewnątrz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie.

Na dowód swoich twierdzeń wykonawca przedłożył umowę o realizację zamówienia dla Szpitala w Raciborzu oraz umowę konsorcjum zawartą dla realizacji ww. zadania inwestycyjnego. Jednocześnie wykonawca stwierdził, że „(...) jeżeli w ocenie Zamawiającego z jakichkolwiek przyczyn zdolności zawodowe podmiotu Optima Centrum Sp. z o.o. Sp. k. jako podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu Zamawiający zobligowany jest skorzystać z dyspozycji art. 122 pzp”

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający uznał, że Wykonawca nie wykazał spełnienia ww. warunku udziału z uwagi na niewykazanie, że przedmiot zamówienia wykonywany dla Szpitala Rejonowego im. dr. Józefa Rostka w Raciborzu obejmował montaż oświetlenia typu LED uliczny/drogowy, co oznacza, że Wykonawca nie może legitymować się doświadczeniem w realizacji zamówienia potrzebnym i adekwatnym do zamówienia, którego zamierza udzielić Zamawiający.

Przed wszystkim twierdzenia Wykonawcy jakoby jego dokumenty w sposób jednoznaczny potwierdzały spełnienie warunku pozostają w sprzeczności z ustalonym w sprawie stanem faktycznym. Po pierwsze, fakt wykonania przez Wykonawcę oświetlenia LED stosowanego na zewnątrz w sposób wyraźny zanegował podmiot, na rzecz którego dany

montaż był wykonywany. Złożone referencje również nie potwierdzają tego faktu, wręcz przeciwnie sugerują, że montaż dotyczył wyłącznie oświetlenia wewnątrz budynku (na co wskazuje choćby nazwa zadania „zwiększenie udziału energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych w budynku (....)”). Zamawiający ma świadomość, że potwierdzeniem spełnienia warunku jest przede wszystkim wykaz, a nie referencje, jednak właśnie „wątpliwa” treść referencji w kontekście oświadczenia wykonawcy podniesionego w wykazie dostaw, skłoniła Zamawiającego do działania na podstawie art. 128 ust. 5 Pzp i dokonania weryfikacji złożonych dokumentów u podmiotu trzeciego (w tym przypadku jest nim Szpital w Raciborzu, a weryfikacja twierdzeń wykonawcy wypadła negatywnie).

Niezależnie od powyższego, również dokumenty złożone przez wykonawcę w ostatnim piśmie z dnia 14.10.2024. (umowa o realizację zamówienia dla Szpitala w Raciborzu oraz umowa konsorcjum zawarta dla realizacji ww. zdania inwestycyjnego) nie potwierdzają jego gołosłownych tez.

Dodatkowo należy wyjaśnić, że wbrew błędnym sugestiom wskazanym w ostatnim piśmie wykonawcy z dnia 14.10.2024., odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 6 (zestaw z 8 sierpnia 2024r) w żaden sposób nie zmodyfikowała wymogów Zamawiającego określonych w SWZ. Zamawiający w odpowiedzi na pytanie potwierdził jedynie, że „pod pojęciem oprawy oświetlenia ulicznego / drogowego należy rozumieć oprawy, które są przeznaczone do stosowania na zewnątrz zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.”

Czym innym jest bowiem oświetlenie stosowane na zewnątrz, a czym innym oświetlenie stosowane wewnątrz budynków. Obowiązujące przepisy w danym zakresie to choćby normy techniczne, które są odmienne dla oświetlenia zewnętrznego i wewnętrznego.

Dodatkowo, w informacji otrzymanej przez Zamawiającego od projektanta wskazano, że zgodnie z treścią SWZ oświetlenie uliczne, drogowe objęte jest specyfiką wymagań normatywnych w zakresie normy PN EN 13201, wytycznych WR-D-72-1 oraz wymaganiami opisanymi w IRIESD przez PGE Dystrybucja S.A. (instrukcja ruchu i eksploatacji sieci dystrybucyjnej), natomiast przedstawione referencje wykonawcy zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót które wykonał Wykonawca (w ramach zamówienia dla Szpitala w Raciborzu) obejmują swym zakresem oświetlenie podstawowe, oświetlenie awaryjne i ewakuacyjne w budynkach wewnętrznych szpitala.

Jest to zatem bezsprzecznie inny rodzaj oświetlenia wymagający posiadania odmiennego doświadczenia.

Na marginesie należy wskazać, że odnośnie do sugestii wykonawcy jakoby zamawiający miał obowiązek zastosować art. 122 Pzp w wezwaniu, zamawiający wskazuje, że art. 122 Pzp jest adresowany do zamawiającego, natomiast podstawą prawną wezwania jest art. 128 Pzp. Takie stanowisko zajęła również KIO. W jednym z wyroków wskazano m.in., że "Izba stwierdza, iż odwołujący nie ma również racji zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 122 i art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. W ocenie Izby odwołujący błędnie interpretuje przepisy ustawy Pzp, dążąc niejako do traktowania art. 128 ust. 1 i 122 ustawy Pzp jako odrębnych podstaw do uzupełnienia dokumentów, gdy relacja tych przepisów jest analogiczna do tej pomiędzy art. 26 ust. 3 i art. 22a ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004 r. Regulacja wyrażona w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jest regulacją określającą w sposób kompleksowy zasady wezwania o uzupełnienie oświadczeń z ustawy Pzp, podmiotowych środków dowodowych, oraz innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu. Natomiast, przepis art. 122 ustawy Pzp jedynie doprecyzowuje możliwe działania wykonawcy, w sytuacjach określonych w art. 128 ustawy Pzp, przy powoływaniu się na potencjał podmiotu trzeciego. Przepis art. 122 ustawy Pzp dotyczy zatem okoliczności, gdy zgłoszony

przez wykonawcę na etapie składania ofert podmiot trzeci, z jakichś przyczyn, nie będzie potwierdzał, że dysponuje wymaganym przez zamawiającego zasobem lub, gdy w odniesieniu do podmiotu trzeciego nie zostanie potwierdzony brak podstaw do wykluczenia. W każdym z powyższych przypadków - reguła jednokrotnego wezwania o ten sam dokument na podstawie ustawy Pzp, w związku z brzmieniem tego przepisu - nie ulega zmianie." (tak: Wyrok KIO z 18.05.2021 r., KIO 939/21, LEX nr 3215278.).

Biorąc pod uwagę powyższe, a więc fakt, iż Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie przedłożył prawidłowych dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, obowiązkiem Zamawiającego jest odrzucenie jego oferty, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.c Pzp.

V. nr 5 złożoną przez Wykonawcę:

Energo-Line Łukasz Sitnicki

ul. Ignacego Daszyńskiego 1/167

05-300 Mińsk Mazowiecki

NIP: 8222191507

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert:

Badana oferta została złożona przez firmę Energo-Line Łukasz Sitnicki.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał od Wykonawców złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w Rozdziale X ust. 7 SWZ, tj.

a) kart katalogowych wydanych przez producenta, zawierające parametry techniczno-użytkowe oferowanych opraw oświetleniowych LED, obejmujące informacje, które potwierdzają spełnianie przez te urządzenia parametrów wymaganych przez Zamawiającego,

b) deklaracji zgodności CE lub dokument równoważny potwierdzający dopuszczenie do obrotu i używania na terenie Polski,

c) certyfikat na znak ENEC dla opraw oświetlenia ulicznego lub równoważny dokument potwierdzający wykonanie oprawy zgodnie z normami europejskimi typ programu 5 według ISO/IEC 17067, nadany przez laboratorium badawcze, posiadające akredytację na terenie Unii Europejskiej,

d) certyfikat na znak ENEC+ dla opraw oświetlenia ulicznego lub równoważny dokument potwierdzający wiarygodność podawanych przez producenta parametrów funkcjonalnych deklarowanych w momencie wprowadzenia wyrobu do obrotu, takich jak: napięcie zasilania, klasa ochronności elektrycznej, pobierana moc, skuteczność świetlna, temperatura barwowa, strumień świetlny - wydany przez akredytowany ośrodek badawczy,

e) obliczenia fotometryczne dla oferowanych opraw oświetlenia ulicznego. Wraz z obliczeniami fotometrycznymi Wykonawca składa dane techniczne właściwości opraw - rozsyłu światła opraw oświetleniowych – całej bryły światłości w formie bazy danych, umożliwiających na jej podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych drogi w ogólnie dostępnym programie komputerowym do wspomagania obliczeń w formacie eulumdat (. Ldt).

- Obliczenia fotometryczne winny zawierać:
- parametry drogi, stanowiska,
- luminancję [L1 i L2] lub natężenie w odniesieniu do obserwatora 1 i 2 (tabele rozkładu luminancji i natężenia w formie liczbowej),
- podsumowanie rezultatów obliczeń luminancji i natężenia,
- olśnienie [TI],
- równomierność oświetlenia [Uo i UI],
- współczynnik oświetlenia otoczenia [SR].

Celem przedstawienia obliczeń jest udokumentowanie zamienności opraw w stosunku do programu Zamawiającego. Na Wykonawcy ciąży obowiązek udokumentowania spełnienia wymagań poprzez wykonanie i załączenie do oferty projektu oświetleniowego zawierającego wszystkie elementy zawarte w programie referencyjnym. Obliczenia oraz prezentacja wyników obliczeń musi być w pełni zgodna z przyjętymi w projekcie Zamawiającego parametrami projektu, tj. identyczna geometria dróg i usytuowania słupów, identyczny poziom współczynnika zapasu (ew. odwrotności - wskaźnika utrzymania), parametrów rodzaju nawierzchni, parametrów – położenia obserwatorów, oraz wydruki muszą zawierać wszystkie wyliczone parametry dla punktów zgodnie z siatką obliczeniową Zamawiającego. Sytuacje winny być nazwane i ponumerowane zgodnie ze wzorem. Porównywane będą parametry średnie dla uzyskanych wyników. Spełnienie powyższych warunków gwarantuje możliwość porównania zastosowanych opraw i uznania ich równoważności na podstawie efektu oświetleniowego uzyskiwanego w tożsamych warunkach. Dostarczenie obliczeń niezgodnie z wymogiem Zamawiającego wiąże się z odrzuceniem oferty.

f) Certyfikat ZD4i oferowanych opraw ulicznych lub równoważny wydany przez uprawnioną jednostkę potwierdzający możliwość zdalnego sterowania.

Zgodnie z zapisami Rozdziału X SWZ, Zamawiający nie przewiduje uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa powyżej, gdy Wykonawca nie złoży bądź złożony przedmiotowy środek dowodowy będzie niekompletny.

W terminie składania ofert firma Energo-Line Łukasz Sitnicki złożyła Formularz Ofertowy wraz z przedmiotowymi środkami dowodowymi w postaci:

- a) Kart katalogowych (pdf)
- b) Deklaracji zgodności (pdf)
- c) Certyfikatów na znak ENEC (pdf)
- d) Certyfikatów na znak ENEC+ (pdf)
- e) Obliczeń fotometrycznych (pdf)
- f) LDT obliczenia (zip)

Dokonując oceny zgodności oferowanego produktu z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający stwierdził, że Wykonawca Energo-Line Łukasz Sitnicki nie złożył wraz z ofertą Certyfikatów ZD41 dla oferowanych opraw, których złożenie było wymagane zgodnie z warunkami zamówienia.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt. 5) Ustawy Pzp zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 7 pkt. 29 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu

zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przepis art. 226 ust. 1. pkt 5) ustawy Prawo zamówień Publicznych odnosi się przede wszystkim do treści oferty. W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego (por. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).

Z uwagi na to, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego przedmiotowego środka dowodowego w postaci Certyfikatów ZD4i oferowanych opraw ulicznych lub równoważnych wydanych przez uprawnioną jednostkę potwierdzających możliwość zdalnego sterowania, w związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że oferta złożona przez Energo-Line Łukasz Sitnicki jest niezgodna z warunkami zamówienia i tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych.

VI. nr 6 złożoną przez Wykonawcę:

INST-EL J.A. Chancewicz Sp.j

ul. Kryńska 57A

16-100 Sokółka

NIP: 5451001429

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert:

Badana oferta została złożona przez spółkę INST-EL J.A. Chancewicz Sp.j.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał od Wykonawców złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w Rozdziale X ust. 7 SWZ, tj.

a) kart katalogowych wydanych przez producenta, zawierające parametry techniczno-użytkowe oferowanych opraw oświetleniowych LED, obejmujące informacje, które potwierdzają spełnianie przez te urządzenia parametrów wymaganych przez Zamawiającego,

b) deklaracji zgodności CE lub dokument równoważny potwierdzający dopuszczenie do obrotu i używania na terenie Polski,

c) certyfikat na znak ENEC dla opraw oświetlenia ulicznego lub równoważny dokument potwierdzający wykonanie oprawy zgodnie z normami europejskimi typ programu 5 według ISO/IEC 17067, nadany przez laboratorium badawcze, posiadające akredytację na terenie Unii Europejskiej,

d) certyfikat na znak ENEC+ dla opraw oświetlenia ulicznego lub równoważny dokument potwierdzający wiarygodność podawanych przez producenta parametrów funkcjonalnych deklarowanych w momencie wprowadzenia wyrobu do obrotu, takich jak: napięcie zasilania, klasa ochronności elektrycznej, pobierana moc, skuteczność świetlna, temperatura barwowa, strumień świetlny - wydany przez akredytowany ośrodek badawczy,

e) obliczenia fotometryczne dla oferowanych opraw oświetlenia ulicznego. Wraz z obliczeniami fotometrycznymi Wykonawca składa dane techniczne właściwości opraw - rozsyłu światła opraw oświetleniowych – całej bryły światłości w formie bazy danych, umożliwiających na jej podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych drogi w ogólnie dostępnym programie komputerowym do wspomaganie obliczeń w formacie eulumdat (. Ldt).

- Obliczenia fotometryczne winny zawierać:

- parametry drogi, stanowiska,

- luminancję [L1 i L2] lub natężenie w odniesieniu do obserwatora 1 i 2

(tabele rozkładu luminancji i natężenia w formie liczbowej),

- podsumowanie rezultatów obliczeń luminancji i natężenia,

- ośnienie [TI],

- równomierność oświetlenia [Uo i UI],

- współczynnik oświetlenia otoczenia [SR].

Celem przedstawienia obliczeń jest udokumentowanie zamienności opraw w stosunku do programu Zamawiającego. Na Wykonawcy ciąży obowiązek udokumentowania spełnienia wymagań poprzez wykonanie i załączenie do oferty projektu oświetleniowego zawierającego wszystkie elementy zawarte w programie referencyjnym. Obliczenia oraz prezentacja wyników obliczeń musi być w pełni zgodna z przyjętymi w projekcie Zamawiającego parametrami projektu, tj. identyczna geometria dróg i usytuowania słupów, identyczny poziom współczynnika zapasu (ew. odwrotności - wskaźnika utrzymania), parametrów rodzaju nawierzchni, parametrów – położenia obserwatorów, oraz wydruki muszą zawierać wszystkie wyliczone parametry dla punktów zgodnie z siatką obliczeniową Zamawiającego. Sytuacje winny być nazwane i ponumerowane zgodnie ze wzorem. Porównywane będą parametry średnie dla uzyskanych wyników. Spełnienie powyższych warunków gwarantuje możliwość porównania zastosowanych opraw i uznania ich równoważności na podstawie efektu oświetleniowego uzyskiwanego w tożsamy warunkach. Dostarczenie obliczeń niezgodnie z wymogiem Zamawiającego wiąże się z odrzuceniem oferty.

f) Certyfikat ZD4i oferowanych opraw ulicznych lub równoważny wydany przez uprawnioną jednostkę potwierdzający możliwość zdalnego sterowania.

Zgodnie z zapisami Rozdziału X SWZ, Zamawiający nie przewiduje uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa powyżej, gdy Wykonawca nie złoży bądź złożony przedmiotowy środek dowodowy będzie niekompletny.

W terminie składania ofert spółka INST-EL J.A. Chancewicz Sp.j. złożyła Formularz Ofertowy wraz z przedmiotowymi środkami dowodowymi w postaci:

a) Kart katalogowych (pdf)

b) Deklaracji zgodności (pdf)

- c) Certyfikatów na znak ENEC (pdf)
- d) Certyfikatów na znak ENEC+ (pdf)
- e) Obliczeń fotometrycznych (pdf)
- f) LDT obliczenia (zip)

Dokonując oceny zgodności oferowanego produktu z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający stwierdził, że Wykonawca INST-EL J.A. Chancewicz Sp.j nie złożył wraz z ofertą Certyfikatów ZD41 dla oferowanych opraw, których złożenie było wymagane zgodnie z warunkami zamówienia.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt. 5) Ustawy Pzp zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 7 pkt. 29 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przepis art. 226 ust. 1. pkt 5) ustawy Prawo zamówień Publicznych odnosi się przede wszystkim do treści oferty. W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego (por. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).


Ponadto Zamawiający wskazuje, iż złożone wraz z ofertą LDT obliczenia, nieopatrzone zostały, żadnym podpisem, co jest niezgodne z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w ust. 5 rozdziału XIV SWZ, tj. *Oferta, a także oświadczenie o jakim mowa w Rozdziale X ust. 1 SWZ oraz przedmiotowe środki dowodowe (jeżeli były wymagane) składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem.*

Walidacja podpisu kwalifikowanego|

Kwalifikowana usługa walidacji kwalifikowanych podpisów elektronicznych i pieczęci elektronicznych zgodna z rozporządzeniem eIDAS. WebNotariusz pozwala na potwierdzenie zgodności z autentycznością podpisu cyfrowego, dzięki temu otrzymujemy 100% gwarancję, że dokument nie jest sfalszowany. Potwierdzenie to można pobrać jako poświadczenie zgodności i może ono stanowić dowód w sprawach spornych np. w sądzie. Walidowany plik nie może być większy niż 50 MB. W przypadku pojawienia się komunikatu z platformy "Uwierzytelnienie e-dokumentu nie jest możliwe" po weryfikacji podpisu, prosimy o kontakt z Centrum Wsparcia Klienta. W prawym dolnym rogu znajdziesz **SIG - Asystent Weryfikacji Podpisów Elektronicznych**. Pomoże Ci w interpretacji wyników walidacji i wyjaśni wiele innych zagadnień związanych z podpisami. Kliknij w pomarańczową ikonkę czatu. Instrukcja działania (https://platformazakupowa.pl/uploads/instrukcja_weryfikacji_podpisu.pdf)

Rozpocznij walidację

Wynik walidacji

 **Negatywny**

Plik: **LDT obliczenia.zip**

Uwierzytelnienie tego pliku nie jest możliwe. Prawdopodobnie plik nie został podpisany, jego format nie jest obsługiwany przez weryfikator, plik jest uszkodzony lub plik jest większy niż 50 MB.

Biorąc pod uwagę zapisy Rozdziału X SWZ, Zamawiający nie ma podstawy do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa powyżej.

Z uwagi na to, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego przedmiotowego środka dowodowego w postaci Certyfikatów ZD4i oferowanych opraw ulicznych lub równoważnych wydanych przez uprawnioną jednostkę potwierdzających możliwość zdalnego sterowania, jak również przedłożył obliczenia LDT bez podpisu, Zamawiający stwierdza, że oferta złożona przez INST-EL J.A. Chancewicz Sp.j jest niezgodna z warunkami zamówienia i tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych.

VII. nr 7 złożoną przez Wykonawcę:

ECM Energia P.S.A.

ul. Rondo ONZ 1

00-124 Warszawa

NIP: 5252577500

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert:

Badana oferta została złożona przez spółkę ECM Energia P.S.A.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał od Wykonawców złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w Rozdziale X ust. 7 SWZ, tj.

a) kart katalogowych wydanych przez producenta, zawierające parametry techniczno-użytkowe oferowanych opraw

oświetleniowych LED, obejmujące informacje, które potwierdzają spełnianie przez te urządzenia parametrów wymaganych przez Zamawiającego,

b) deklaracji zgodności CE lub dokument równoważny potwierdzający dopuszczenie do obrotu i używania na terenie Polski,

c) certyfikat na znak ENEC dla opraw oświetlenia ulicznego lub równoważny dokument potwierdzający wykonanie oprawy zgodnie z normami europejskimi typ programu 5 według ISO/IEC 17067, nadany przez laboratorium badawcze, posiadające akredytację na terenie Unii Europejskiej,

d) certyfikat na znak ENEC+ dla opraw oświetlenia ulicznego lub równoważny dokument potwierdzający wiarygodność podawanych przez producenta parametrów funkcjonalnych deklarowanych w momencie wprowadzenia wyrobu do obrotu, takich jak: napięcie zasilania, klasa ochronności elektrycznej, pobierana moc, skuteczność świetlna, temperatura barwowa, strumień świetlny - wydany przez akredytowany ośrodek badawczy,

e) obliczenia fotometryczne dla oferowanych opraw oświetlenia ulicznego. Wraz z obliczeniami fotometrycznymi Wykonawca składa dane techniczne właściwości opraw - rozsyłu światła opraw oświetleniowych – całej bryły światłości w formie bazy danych, umożliwiających na jej podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych drogi w ogólnie dostępnym programie komputerowym do wspomaganie obliczeń w formacie eulumdat (. Ldt).

- Obliczenia fotometryczne winny zawierać:

- parametry drogi, stanowiska,

- luminancję [L1 i L2] lub natężenie w odniesieniu do obserwatora 1 i 2

(tabele rozkładu luminancji i natężenia w formie liczbowej),

- podsumowanie rezultatów obliczeń luminancji i natężenia,

- oślnienie [TI],

- równomierność oświetlenia [Uo i UI],

- współczynnik oświetlenia otoczenia [SR].

Celem przedstawienia obliczeń jest udokumentowanie zamierności opraw w stosunku do programu Zamawiającego. Na Wykonawcy ciąży obowiązek udokumentowania spełnienia wymagań poprzez wykonanie i załączenie do oferty projektu oświetleniowego zawierającego wszystkie elementy zawarte w programie referencyjnym. Obliczenia oraz prezentacja wyników obliczeń musi być w pełni zgodna z przyjętymi w projekcie Zamawiającego parametrami projektu, tj. identyczna geometria dróg i usytuowania słupów, identyczny poziom współczynnika zapasu (ew. odwrotności - wskaźnika utrzymania), parametrów rodzaju nawierzchni, parametrów – położenia obserwatorów, oraz wydruki muszą zawierać wszystkie wyliczone parametry dla punktów zgodnie z siatką obliczeniową Zamawiającego. Sytuacje winny być nazwane i ponumerowane zgodnie ze wzorem. Porównywane będą parametry średnie dla uzyskanych wyników. Spełnienie powyższych warunków gwarantuje możliwość porównania zastosowanych opraw i uznania ich równoważności na podstawie efektu oświetleniowego uzyskiwanego w tożsamy warunkach. Dostarczenie obliczeń niezgodnie z wymogiem Zamawiającego wiąże się z odrzuceniem oferty.

f) Certyfikat ZD4i oferowanych opraw ulicznych lub równoważny wydany przez uprawnioną jednostkę potwierdzający możliwość zdalnego sterowania.

Zgodnie z zapisami Rozdziału X SWZ, Zamawiający nie przewiduje uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa powyżej, gdy Wykonawca nie złoży bądź złożony przedmiotowy środek dowodowy będzie niekompletny.

W terminie składania ofert spółka ECM Energia P.S.A. złożyła Formularz Ofertowy wraz z przedmiotowymi środkami

dowodowymi w postaci:

- a) Kart katalogowych (pdf)
- b) Deklaracji zgodności (pdf)
- c) Certyfikatów na znak ENEC (pdf)
- d) Certyfikatów na znak ENEC+ (pdf)
- e) Obliczeń fotometrycznych (pdf)
- f) LDT obliczenia (zip)

Dokonując oceny zgodności oferowanego produktu z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający stwierdził, że Wykonawca ECM Energia P.S.A. nie złożył wraz z ofertą Certyfikatów ZD41 dla oferowanych opraw, których złożenie było wymagane zgodnie z warunkami zamówienia.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt. 5) Ustawy Pzp zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 7 pkt. 29 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przepis art. 226 ust. 1. pkt 5) ustawy Prawo zamówień Publicznych odnosi się przede wszystkim do treści oferty. W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego (por. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).

Z uwagi na to, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego przedmiotowego środka dowodowego w postaci Certyfikatów ZD4i oferowanych opraw ulicznych lub równoważnych wydanych przez uprawnioną jednostkę potwierdzających możliwość zdalnego sterowania, w związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że oferta złożona przez ECM Energia P.S.A. jest niezgodna z warunkami zamówienia i tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych.

VIII. nr 8 złożoną przez Wykonawcę:

VECTRA GROUP Cezary Zakrzewski

ul. Partyzantów 2a

05-155 Leoncin

NIP: 5311619632

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert:

Badana oferta została złożona przez firmę VECTRA GROUP Cezary Zakrzewski.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał od Wykonawców złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w Rozdziale X ust. 7 SWZ, tj.

a) kart katalogowych wydanych przez producenta, zawierające parametry techniczno-użytkowe oferowanych opraw oświetleniowych LED, obejmujące informacje, które potwierdzają spełnianie przez te urządzenia parametrów wymaganych przez Zamawiającego,

b) deklaracji zgodności CE lub dokument równoważny potwierdzający dopuszczenie do obrotu i używania na terenie Polski,

c) certyfikat na znak ENEC dla opraw oświetlenia ulicznego lub równoważny dokument potwierdzający wykonanie oprawy zgodnie z normami europejskimi typ programu 5 według ISO/IEC 17067, nadany przez laboratorium badawcze, posiadające akredytację na terenie Unii Europejskiej,

d) certyfikat na znak ENEC+ dla opraw oświetlenia ulicznego lub równoważny dokument potwierdzający wiarygodność podawanych przez producenta parametrów funkcjonalnych deklarowanych w momencie wprowadzenia wyrobu do obrotu, takich jak: napięcie zasilania, klasa ochronności elektrycznej, pobierana moc, skuteczność świetlna, temperatura barwowa, strumień świetlny - wydany przez akredytowany ośrodek badawczy,

e) obliczenia fotometryczne dla oferowanych opraw oświetlenia ulicznego. Wraz z obliczeniami fotometrycznymi Wykonawca składa dane techniczne właściwości opraw - rozsyłu światła opraw oświetleniowych – całej bryły światłości w formie bazy danych, umożliwiających na jej podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych drogi w ogólnie dostępnym programie komputerowym do wspomaganie obliczeń w formacie eulumdat (. Ldt).

- Obliczenia fotometryczne winny zawierać:

- parametry drogi, stanowiska,

- luminancję [L1 i L2] lub natężenie w odniesieniu do obserwatora 1 i 2

(tabele rozkładu luminancji i natężenia w formie liczbowej),

- podsumowanie rezultatów obliczeń luminancji i natężenia,

- oślnienie [TI],

- równomierność oświetlenia [Uo i UI],

- współczynnik oświetlenia otoczenia [SR].

Celem przedstawienia obliczeń jest udokumentowanie zamierności opraw w stosunku do programu Zamawiającego.

Na Wykonawcy ciąży obowiązek udokumentowania spełnienia wymagań poprzez wykonanie i załączenie do oferty projektu oświetleniowego zawierającego wszystkie elementy zawarte w programie referencyjnym. Obliczenia oraz prezentacja wyników obliczeń musi być w pełni zgodna z przyjętymi w projekcie Zamawiającego parametrami projektu,

tj. identyczna geometria dróg i usytuowania słupów, identyczny poziom współczynnika zapasu (ew. odwrotności - wskaźnika utrzymania), parametrów rodzaju nawierzchni, parametrów – położenia obserwatorów, oraz wydruki muszą zawierać wszystkie wyliczone parametry dla punktów zgodnie z siatką obliczeniową Zamawiającego. Sytuacje winny być nazwane i ponumerowane zgodnie ze wzorem. Porównywane będą parametry średnie dla uzyskanych wyników. Spełnienie powyższych warunków gwarantuje możliwość porównania zastosowanych oprav i uznania ich równoważności na podstawie efektu oświetleniowego uzyskiwanego w tożsamych warunkach. Dostarczenie obliczeń niezgodnie z wymogiem Zamawiającego wiąże się z odrzuceniem oferty.

f) Certyfikat ZD4i oferowanych oprav ulicznych lub równoważny wydany przez uprawnioną jednostkę potwierdzający możliwość zdalnego sterowania.

Zgodnie z zapisami Rozdziału X SWZ, Zamawiający nie przewiduje uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa powyżej, gdy Wykonawca nie złoży bądź złożony przedmiotowy środek dowodowy będzie niekompletny.

W terminie składania ofert firma VECTRA GROUP Cezary Zakrzewski złożyła Formularz Ofertowy wraz z przedmiotowymi środkami dowodowymi w postaci:

- a) Kart katalogowych (pdf)
- b) Deklaracji zgodności (pdf)
- c) Certyfikatów na znak ENEC (pdf)
- f) Certyfikat ZD4i (pdf)

Dokonując oceny zgodności oferowanego produktu z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zaoferował oprawy zamienne w stosunku do programu Zamawiającego a przesłane wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne:

- ✓ brak tłumaczenia deklaracji zgodności dla wszystkich zaoferowanych oprav,
- ✓ Certyfikat na znak ENEC tylko dla oprawy BDP parkowa, brak certyfikatu ENEC dla oprav ulicznych,
- ✓ brak certyfikatów na znak ENEC+ dla wszystkich oprav,
- ✓ brak obliczeń fotometrycznych dla zaoferowanych oprav,
- ✓ Certyfikat ZD4i tylko dla oprawy ulicznej brak dla oprav parkowych.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt. 5) Ustawy Pzp zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 7 pkt. 29 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przepis art. 226 ust. 1. pkt 5) ustawy Prawo zamówień Publicznych odnosi się przede wszystkim do treści oferty. W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść

zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego (por. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).

Z uwagi na to, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wszystkich wymaganych warunkami SWZ przedmiotowych środków dowodowych dla zaoferowanych oprav ulicznych, w związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że oferta złożona przez VECTRA GROUP Cezary Zakrzewski jest niezgodna z warunkami zamówienia i tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych.

IX. nr 9 złożoną przez Wykonawcę:

ENLED PROJEKT SP. Z O.O.

ul. Kościelna 50

05-300 Mińsk Mazowiecki

NIP: 8222400394

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert:

Badana oferta została złożona przez spółkę ENLED PROJEKT SP. Z O.O.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał od Wykonawców złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w Rozdziale X ust. 7 SWZ, tj.

a) kart katalogowych wydanych przez producenta, zawierające parametry techniczno-użytkowe oferowanych oprav oświetleniowych LED, obejmujące informacje, które potwierdzają spełnianie przez te urządzenia parametrów wymaganych przez Zamawiającego,

b) deklaracji zgodności CE lub dokument równoważny potwierdzający dopuszczenie do obrotu i używania na terenie Polski,

c) certyfikat na znak ENEC dla oprav oświetlenia ulicznego lub równoważny dokument potwierdzający wykonanie oprawy zgodnie z normami europejskimi typ programu 5 według ISO/IEC 17067, nadany przez laboratorium badawcze, posiadające akredytację na terenie Unii Europejskiej,

d) certyfikat na znak ENEC+ dla oprav oświetlenia ulicznego lub równoważny dokument potwierdzający wiarygodność podawanych przez producenta parametrów funkcjonalnych deklarowanych w momencie wprowadzenia wyrobu do obrotu, takich jak: napięcie zasilania, klasa ochronności elektrycznej, pobierana moc, skuteczność świetlna, temperatura barwowa,

strumień świetlny - wydany przez akredytowany ośrodek badawczy,

e) obliczenia fotometryczne dla oferowanych opraw oświetlenia ulicznego. Wraz z obliczeniami fotometrycznymi Wykonawca składa dane techniczne właściwości opraw - rozsyłu światła opraw oświetleniowych – całej bryły światłości w formie bazy danych, umożliwiających na jej podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych drogi w ogólnie dostępnym programie komputerowym do wspomaganie obliczeń w formacie eulumdat (. Ldt).

- Obliczenia fotometryczne winny zawierać:

- parametry drogi, stanowiska,

- luminancję [L1 i L2] lub natężenie w odniesieniu do obserwatora 1 i 2

(tabele rozkładu luminancji i natężenia w formie liczbowej),

- podsumowanie rezultatów obliczeń luminancji i natężenia,

- oślnienie [TI],

- równomierność oświetlenia [Uo i UI],

- współczynnik oświetlenia otoczenia [SR].

Celem przedstawienia obliczeń jest udokumentowanie zamienności opraw w stosunku do programu Zamawiającego. Na Wykonawcy ciąży obowiązek udokumentowania spełnienia wymagań poprzez wykonanie i załączenie do oferty projektu oświetleniowego zawierającego wszystkie elementy zawarte w programie referencyjnym. Obliczenia oraz prezentacja wyników obliczeń musi być w pełni zgodna z przyjętymi w projekcie Zamawiającego parametrami projektu, tj. identyczna geometria dróg i usytuowania słupów, identyczny poziom współczynnika zapasu (ew. odwrotności - wskaźnika utrzymania), parametrów rodzaju nawierzchni, parametrów – położenia obserwatorów, oraz wydruki muszą zawierać wszystkie wyliczone parametry dla punktów zgodnie z siatką obliczeniową Zamawiającego. Sytuacje winny być nazwane i ponumerowane zgodnie ze wzorem. Porównywane będą parametry średnie dla uzyskanych wyników. Spełnienie powyższych warunków gwarantuje możliwość porównania zastosowanych opraw i uznania ich równoważności na podstawie efektu oświetleniowego uzyskiwanego w tożsamy warunkach. Dostarczenie obliczeń niezgodnie z wymogiem Zamawiającego wiąże się z odrzuceniem oferty.

f) Certyfikat ZD4i oferowanych opraw ulicznych lub równoważny wydany przez uprawnioną jednostkę potwierdzający możliwość zdalnego sterowania.

Zgodnie z zapisami Rozdziału X SWZ, Zamawiający nie przewiduje uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa powyżej, gdy Wykonawca nie złoży bądź złożony przedmiotowy środek dowodowy będzie niekompletny.

W terminie składania ofert spółka ENLED PROJEKT SP. Z O.O. złożyła Formularz Ofertowy wraz z przedmiotowymi środkami dowodowymi w postaci:

a) Kart katalogowych (pdf)

b) Deklaracji zgodności (pdf)

c) Certyfikatów na znak ENEC (pdf)

d) Certyfikatów na znak ENEC+ (pdf)

e) Obliczeń fotometrycznych (pdf)

f) LDT obliczenia (zip)

Dokonując oceny zgodności oferowanego produktu z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający stwierdził, że Wykonawca ENLED PROJEKT SP. Z O.O. nie złożył wraz z ofertą Certyfikatów ZD41 dla oferowanych opraw, których złożenie

było wymagane zgodnie z warunkami zamówienia.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt. 5) Ustawy Pzp zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 7 pkt. 29 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przepis art. 226 ust. 1. pkt 5) ustawy Prawo zamówień Publicznych odnosi się przede wszystkim do treści oferty. W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego (por. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).

Z uwagi na to, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego przedmiotowego środka dowodowego w postaci Certyfikatów ZD4i oferowanych opraw ulicznych lub równoważnych wydanych przez uprawnioną jednostkę potwierdzających możliwość zdalnego sterowania, w związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że oferta złożona przez ENLED PROJEKT SP. Z O.O. jest niezgodna z warunkami zamówienia i tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1320 ze zm, dalej jako ustawa Pzp) w związku z art. 255 pkt 2) ustawy Pzp zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

art. 255 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania :

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 27.08.2024 r. do godz. 11:30 przez platformę Zakupową wpłynęło 9 ofert.

Wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

Mając powyższe na uwadze zachodzi przesłanka unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt

2) ustawy Pzp, gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zawiadamia równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty i udostępnia niezwłocznie informacje na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Jednocześnie Zamawiający informuje na podstawie art. 262 ustawy Pzp, iż w przypadku wszczęcia kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia zawiadomi niezwłocznie wszystkich Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia.

Zatwierdził

Burmistrz

mgr inż. Józef Grzegorz Kurek

(Kierownik Zamawiającego)