



Grudziądz, dnia 13.11.2024 r.

ZP-2821/24

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: świadczenie usługi przeglądów technicznych aparatury i urządzeń medycznych przez okres 24 miesięcy (znak sprawy: Z/78/PN/24).

Informuję, działając w oparciu o treść art. 135 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r., poz. 1320 ze zm.), że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **świadczenie usługi przeglądów technicznych aparatury i urządzeń medycznych przez okres 24 miesięcy (znak sprawy: Z/78/PN/24)**, wpłynęły zapytania do postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia o następującej treści:

Zapytanie nr 1

Par. 1 ust. 7 zd. 1 i par. 9 ust. 3 pkt 3 oraz par. 4 ust. 1 pkt 23

Zwracamy uwagę, że w przypadku wprowadzenia do umowy nowego urządzenia zmianie może ulec wiele obowiązków Wykonawcy m. in. zakres i struktura przeglądu (np. zgodnie z instrukcją producenta dane elementy były przewidziane do wymiany podczas przeglądu w urządzeniu obecnie objętym postępowaniem, a w nowym urządzeniu może ich w ogóle nie być lub mogą być przewidziane inne elementy, również droższe). Inna może być również częstotliwość przeglądów. Wszystkie te kwestie mają istotny wpływ na wysokość oferty Wykonawcy oraz przedstawiane w postępowaniu jednostkowe ceny przeglądów. Z tego powodu, Wykonawca nie powinien zobowiązywać się na etapie zawierania umowy do braku zmiany cen w przypadku objęcia umową nowego urządzenia, szczególnie, że Zamawiający i tak założył, że w takiej sytuacji podpisany zostanie aneks do umowy. Mając wiedzę na temat zakresu aneksu i rodzaju nowych urządzeń, strony powinny podjąć decyzję względem zmiany lub niezmienności cen na etapie podpisywania aneksu. Z powyższych względów wnosimy o zmianę par. 1 ust. 7 i par. 9 ust. 3 pkt 3 poprzez wykreślenie z nich fragmentu: „bez zmiany jednostkowych cen przeglądów”.

W odniesieniu do par. 4 ust. 1 pkt 23 wnosimy o wykreślenie, jako że Wykonawca nie może zobowiązać się do realizowania czynności serwisowych względem nieznanego, nieokreślonego sprzętu. Wskazane postanowienie jest niejasne i nie może kreować obowiązków po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że nie przewiduje modyfikacji w zakresie zapytania Wykonawcy i pozostaje przy zapisach SWZ.





Zapytanie nr 2

Par. 2 ust. 1

W celu uniknięcia rozbieżności względem daty podpisania umowy, np. w sytuacji gdy inna data zawarcia umowy wskazana będzie w jej nagłówku, a z inną datą zostaną złożone podpisy Stron, wnosimy o uzupełnienie postanowienia poprzez dodanie zd. 2: „Dniem zawarcia umowy jest dzień podpisania umowy przez Strony, w dacie złożenia podpisu przez ostatnią z nich lub z chwilą złożenia ostatniego z podpisów elektronicznych stosownie do wskazania znacznika czasu ujawnionego w szczegółach dokumentu zawartego w postaci elektronicznej”. W praktyce zdarza się, że wydłużone jest oczekiwanie na podpisanie umowy przez osoby uprawnione do reprezentacji każdej ze Stron, w wyniku czego złożenie zgodnych oświadczeń woli następuje w dacie późniejszej niż data dzienna wpisana do nagłówka umowy.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że nie przewiduje modyfikacji w zakresie zapytania Wykonawcy i pozostaje przy zapisach SWZ.

Zapytanie nr 3

Par. 3 ust. 5

Z doświadczenia Wykonawcy terminy realizacji przeglądów serwisowych mogą ulegać zmianie - także z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. W celu zachowania równowagi stron, wnosimy o uzupełnienie postanowienia również o możliwość zmiany terminu przeglądu z powodu trudności po stronie Wykonawcy: „W przypadku niemożności udostępnienia przez Zamawiającego aparatury medycznej lub sprzętu medycznego do przeglądu albo w przypadku uzasadnionych trudności po stronie Wykonawcy, Wykonawca z Zamawiającym uzgodnią inny dogodny dla stron termin.”

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że dokonał modyfikacji Załącznika nr 4 do SWZ jak poniżej.

Zapytanie nr 4

Par. 3 ust. 4

Wnosimy o skrócenie terminu do 4 dni roboczych. Termin 14 dni jest zbyt długi, mając na względzie dynamikę organizacyjną i logistyczną, by precyzyjnie określić np. datę przeglądu.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że nie przewiduje modyfikacji w zakresie zapytania Wykonawcy i pozostaje przy zapisach SWZ.





Zapytanie nr 5

Par. 3 ust. 7 pkt 7

Zwracamy uwagę, że sprzęt medyczny dopuszczany jest do użytkowania na podstawie wyników testów specjalistycznych i akceptacyjnych. Natomiast w ramach przeglądów okresowych firma serwisująca te urządzenia opisuje jedynie bieżący ich stan, wskazując użytkownikowi czy nadają się one do bezpiecznego użytkowania. Ponadto, obecna treść postanowienia sugeruje, że każda usługa powinna zakończyć się dopuszczeniem do użytkowania, podczas gdy np. w przypadku zidentyfikowania podczas przeglądu uszkodzeń sprzętu, może nie być to możliwe. Mając na względzie powyższe, wnosimy o zmianę postanowienia: „aktualny stan techniczny aparatury/sprzętu medycznego będącej/będącego przedmiotem wykonanych czynności z informacją o możliwości (lub jej braku) bezpiecznego jego użytkowania”.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że **dokonał modyfikacji Załącznika nr 4 do SWZ jak poniżej.**

Zapytanie nr 6

Par. 3 ust. 15

Wnosimy o wykreślenie postanowienia. Wykonawcy nie umieszczają na urządzeniach żadnych naklejek, co jest spowodowane m. in. nietrwałością takich rozwiązań ze względu na obowiązek właściciela sprzętu do jego czyszczenia/mycia; możliwością utraty oznakowania CE przez trwale oklejony aparat, ryzyko związane z możliwością naruszenia własności Zamawiającego w ramach takich działań. Zwracamy uwagę, że wszelkie dane w zakresie stanu sprzętu wpisywane są do innych dokumentów np. paszportu technicznego, raportu serwisowego, zeszytu urządzenia itp., co w pełni zabezpiecza interesy Zamawiającego w tym zakresie i czyni dodatkowy obowiązek oklejania sprzętu nieuzasadnionym i nieproporcjonalnym.

Ponadto, zwracamy uwagę, że Wykonawca w raporcie serwisowym przekazywanym Zamawiającemu po wykonanym przeglądzie technicznym lub naprawie wskazuje wyłącznie stan konkretnego sprzętu i dostępności części/ możliwości naprawy, w tym w szczególności wyraźnie zaznacza jeśli ten sprzęt jest niesprawny lub/i nie ma możliwości jego naprawy. Na podstawie tego dokumentu Zamawiający jako użytkownik wyrobu medycznego, do którego mają zastosowanie określone obowiązki wskazane w ustawie o wyrobach medycznych z dnia 7 kwietnia 2022 r., w tym w szczególności art. 63 ust. 2 tej ustawy, jest podmiotem uprawnionym do wydawania decyzji o przyszłości aparatu, w tym jego ewentualnej kasacji lub wyłączeniu go z użytkowania w





przypadku niesprawności i/lub braku możliwości naprawy. Innymi słowy, Wykonawca, poza opisem stanu technicznego w raporcie serwisowym, nie wydaje „orzeczeń technicznych” ani jakichkolwiek opinii technicznych o stanie technicznym aparatu i nie świadczy usług w zakresie wydawania takich orzeczeń/opinii.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że nie przewiduje modyfikacji w zakresie zapytania Wykonawcy i pozostaje przy zapisach SWZ.

Zapytanie nr 7

Par. 3 ust. 16

W przypadku nieterminowego realizowania przedmiotu umowy zasadnym jest w pierwszej kolejności wezwanie Wykonawcy do wykonania swoich obowiązków a dopiero po odmowie wykonania lub ponownym niewykonaniu zastosowanie zlecenia interwencyjnego, zwłaszcza, że Zamawiający łączy to dodatkowo z karą umowną za nieterminową realizację Umowy. Takie postanowienie może prowadzić do powstania nieuzasadnionych korzyści po stronie Zamawiającego, nakłada dodatkowe ryzyko na Wykonawcę i tym samym narusza równowagę stron.

W związku z powyższym proponujemy tego zmianę § 3 ust. 16 w następujący sposób: „W sytuacji, w której Wykonawca nie dokonał przeglądu z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy zgodnie z harmonogramem, w terminie uzgodnionym z Zamawiającym, Zamawiający wezwie Wykonawcę do wykonania umowy lub prawidłowej jej realizacji, wyznaczając Wykonawcy dodatkowy termin, nie krótszy niż 7 dni roboczych. Po ponownym nieprzystąpieniu do wykonaniu usługi Zamawiającemu przysługuje prawo do zlecenia wykonania opóźnionego lub niewykonanego przeglądu osobie trzeciej na koszt Wykonawcy, bez konieczności uprzedniego uzyskania zgody sądu (wykonanie zastępcze bez zgody sądu), przy czym w takim przypadku Zamawiający zachowuje roszczenie o naprawienie szkody”.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że nie przewiduje modyfikacji w zakresie zapytania Wykonawcy i pozostaje przy zapisach SWZ.

Zapytanie nr 8

Par. 4 ust. 1 pkt 1

Wnosimy o wykreślenie fragmentu "obowiązującymi normami", jako niedookreślonego i niejasnego względem tego jakich norm postanowienie miałyby dotyczyć. Wskazujemy, że normy mogą być tworzone przez różne podmioty, a ich zakres i postanowienia nie podlegają harmonizacji. Wykonawca nie może zobowiązać się do postępowania zgodnie z zasadami, których nie





zna i w stosunku do spełnienia których Zamawiający może podjąć jednostronnie decyzję w czasie trwania umowy.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że pod pojęciem „obowiązującymi normami”, Zamawiający miał na myśli normy dotyczące konkretnego rodzaju wyrobów medycznych, norm których nawet sam może nie znać, ale zakłada, że mogą lub powinny istnieć i powinny być znane Wykonawcy, zwłaszcza autoryzowanemu. Obok normy IEC62353 dotyczącej serwisowania urządzeń medycznych elektrycznych, również mogą to być normy np. dotyczące urządzeń laboratoryjnych, komór laminarnych (norma 12469), urządzeń ciśnieniowych. W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że nie przewiduje modyfikacji w zakresie zapytania Wykonawcy i pozostaje przy zapisach SWZ.

Zapytanie nr 9

Par. 4 ust. 1pkt 10

Wnosimy o doprecyzowanie czy intencją Zamawiającego było wskazanie materiałów, których wymiana wymagana jest w trakcie przeglądu na podstawie instrukcji serwisowej producenta urządzenia? Prosimy o potwierdzenie, że mając na względzie objęcie umową tylko przeglądów (a nie napraw), intencją Zamawiającego nie było objęcie wynagrodzeniem części zamiennych niezbędnych do naprawy urządzenia w przypadku jego awarii.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że umowa dotyczy tylko i wyłącznie wykonywania przeglądów technicznych, więc wszystkie materiały o których mowa w tym punkcie dotyczą tylko tych, niezbędnych do wykonania przeglądu technicznego i wynikających z procedury serwisowej producenta. Umowa nie obejmuje napraw urządzeń.

Zapytanie nr 10

Pa4. 4 ust. 1 pkt 20

Wnosimy o wykreślenie postanowienia. Zwracamy uwagę, że Wykonawca w raporcie serwisowym przekazywanym Zamawiającemu po wykonanym przeglądzie technicznym lub naprawie wskazuje wyłącznie stan konkretnego sprzętu i dostępności części/ możliwości naprawy, w tym w szczególności wyraźnie zaznacza jeśli ten sprzęt jest niesprawny lub/i nie ma możliwości jego naprawy. Na podstawie tego dokumentu Zamawiający jako użytkownik wyrobu medycznego, do którego mają zastosowanie określone obowiązki wskazane w ustawie o wyrobach medycznych z dnia 7 kwietnia 2022 r., w tym w





szczegółności art. 63 ust. 2 tej ustawy, jest podmiotem uprawnionym do wydawania decyzji o przyszłości aparatu, w tym jego ewentualnej kasacji lub wyłączeniu go z użytkowania w przypadku niesprawności i/lub braku możliwości naprawy. Innymi słowy, Wykonawca, poza opisem stanu technicznego w raporcie serwisowym, nie wydaje „orzeczeń technicznych” ani jakichkolwiek opinii technicznych o stanie technicznym aparatu i nie świadczy usług w zakresie wydawania takich orzeczeń/opinii.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że nie przewiduje modyfikacji w zakresie zapytania Wykonawcy i pozostaje przy zapisach SWZ.

Zapytanie nr 11

Par. 4 ust. 1 pkt 22

Wnosimy o zmianę na terminy uzgodnione z Zamawiającym, w przeciwnym razie istnieje ryzyko domagania się przez Zamawiającego dotrzymania terminów niemożliwych do zrealizowania przez Wykonawcę np. za 1h.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że **dokonał modyfikacji Załącznika nr 4 do SWZ jak poniżej.**

Zapytanie nr 12

Par. 4 ust. 7 zd. 1

Wnosimy o zmianę postanowienia i pozostawienie następującego brzmienia: „Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za wszelkie szkody rzeczywiste poniesione przez Zamawiającego (jak i inne osoby), a wynikające z działania lub zaniechania Wykonawcy w trakcie bądź w związku z realizacją przedmiotu niniejszej umowy, a w szczególności Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność prawną i finansową za uszkodzenia aparatury medycznej/sprzętu medycznego powstałe w wyniku wykonywania prac z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. (...)”.

Zwracamy uwagę, że postanowienie w obecnym kształcie może nie być zgodne z art. 433 pkt 3) PZP, który zabrania nakładania na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności. Przedmiotowa prośba uzasadniona jest również coraz szerszą praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy. Pragniemy zauważyć, że brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty po stronie Zamawiającego i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej





nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne. Wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są wystarczającym czynnikiem „motywującym” Wykonawcę do należytego wykonania umowy.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że nie przewiduje modyfikacji w zakresie zapytania Wykonawcy i pozostaje przy zapisach SWZ.

Zapytanie nr 13

Par. 5 ust 3

Mając na względzie poważne konsekwencje dla Wykonawcy, wnosimy o uzupełnienie postanowienie o wskazanie terminu nie krótszego niż 7 dni roboczych.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że nie przewiduje modyfikacji w zakresie zapytania Wykonawcy i pozostaje przy zapisach SWZ.

Zapytanie nr 14

Par. 8 ust. 3 pkt 3

Zgodnie z poglądami sądów powszechnych kara umowna naliczana za zwłokę powinna być naliczana w wartości ułamkowej, zaczynającej się od 0,1-0,2%. Zaproponowane wartości kar są w naszej ocenie rażąco wygórowane już w dacie zastrzeżenia (1%). Kara umowna określona ww. punktem może być naliczana kilkakrotnie w trakcie trwania umowy, odwołując się za każdym razem do pełnej wartości wynagrodzenia Wykonawcy, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami. Nadto, uprawnienie do naliczania kar umownych znajduje swoją wyraźną podstawę kodeksową w art. 483 k.c., natomiast zaproponowane zapisy Wykonawca postrzega, jako pomijanie ogólnych zasad kodeksowych. Dodatkowo, wysokość możliwych do poniesienia przez Wykonawcę kar umownych jest całkowicie nieproporcjonalne do potencjalnych odsetek za opóźnienie Zamawiającego w płatności, co pogłębiałoby brak równowagi pomiędzy stronami.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się na zmianę ww. postanowienia umowy poprzez zastrzeżenie kary umownej w wysokości 0,5% zamiast 1%?

Odpowiedź





W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że nie przewiduje modyfikacji w zakresie zapytania Wykonawcy i pozostaje przy zapisach SWZ.

Zapytanie nr 15

Par. 8 ust. 3 pkt 6 i 7

Kara umowna jako surogat odszkodowania za nieterminową realizację przedmiotu umowy powinna być naliczana wyłącznie w sytuacji, gdy zaistniałe opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność. Wykonawca nie powinien odpowiadać zatem za następstwa okoliczności niezależnych od Wykonawcy i przez niego niezawinionych. Wskazujemy, że przepisy Prawa zamówień publicznych wyraźnie co do zasady zakazują wprowadzania w umowach o zamówienie publiczne odpowiedzialności wykonawcy za „opóźnienie”. Mianowicie, art. 433 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych wskazuje wprost, że takie postanowienie jest co do zasady niedozwoloną klauzulą abuzywną, co oznacza, że zgodnie z tym przepisem zakazane jest wprowadzanie generalnego rozszerzenia zasad odpowiedzialności Wykonawcy, w tym w szczególności wprowadzanie odpowiedzialności na zasadzie ryzyka. Dlatego też w zakresie niniejszej umowy w naszej ocenie odpowiedzialność Wykonawcy powinna być oparta się na zasadach ogólnych (tj. zasadzie winy), dlatego prosimy o odpowiednią modyfikację postanowień: pkt 6 i 7 we wzorze umowy poprzez zmianę słowa „opóźnienie” na „zwłokę”.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że nie przewiduje modyfikacji w zakresie zapytania Wykonawcy i pozostaje przy zapisach SWZ.

Zapytanie nr 16

Par. 8 ust. 4

Zwracamy uwagę, że limitu kar ustalony na poziomie 30% wartości brutto umowy może doprowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. Wskazać należy, iż celem art. 436 pkt 3) PZP i wprowadzenie obowiązku przewidywania łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić Strony, było właśnie uniknięcie sytuacji naliczania rażąco wygórowanych. Zastosowanie kary na poziomie 30% wynagrodzenia Wykonawcy jest sprzeczne z celem tego postanowienia, a dodatkowo kumulowanie ryzyka będzie musiało zostać uwzględnione w cenie oferty wykonawców, co nie jest zjawiskiem korzystnym dla Zamawiającego. W związku z tym, Wykonawca





wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę limitu kar, jakie mogą być naliczone w ramach umowy na 15%.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że nie przewiduje modyfikacji w zakresie zapytania Wykonawcy i pozostaje przy zapisach SWZ.

Zapytanie nr 17

Par. 8 ust. 6

Prosimy o potwierdzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy jest ograniczona do szkód rzeczywistych, co jest standardem rynkowym? Brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne.

W związku z powyższy, prosimy o zmianę ust 6 w następujący sposób:

”Jeżeli szkoda spowodowana niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy przekroczy wartość zastrzeżonych kar umownych, bądź wynika z innych tytułów niż zastrzeżone Zamawiający uprawniony jest do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych, z ograniczeniem do szkód rzeczywistych”.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że nie przewiduje modyfikacji w zakresie zapytania Wykonawcy i pozostaje przy zapisach SWZ.

Zapytanie nr 18

Par. 11 ust. 1

Rozwiązanie umowy ze skutkiem natychmiastowym jest czynnością radykalną i nie powinno zaskakiwać żadnej ze Stron. Mając na względzie ogólne sformułowanie podstaw do takiego rozwiązania z winy Wykonawcy, przewidziane uprawnienie wiąże się z istotnym ryzykiem po stronie wykonawcy które nie znajduje obiektywnego uzasadnienia. Proponujemy, aby przed rozwiązaniem umowy Zamawiający wezwał Wykonawcę do usunięcia naruszenia z zagrożeniem rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym umowy, udzielając mu odpowiedniego dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni. Dzięki takiemu rozwiązaniu zachowana jest ochrona słusznego interesu Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwia rzetelną kalkulację ryzyka.





Proponujemy zatem dodanie do §11 ust. 1 zapisu: „Zamawiający może skorzystać z prawa odstąpienia po pisemnym wezwaniu Wykonawcy do należytej realizacji umowy lub usunięcia przyczyn leżących po stronie Wykonawcy stanowiących podstawę do odstąpienia lub ich skutków i po bezskutecznym upływie wyznaczonego w wezwaniu dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni .”

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że nie przewiduje modyfikacji w zakresie zapytania Wykonawcy i pozostaje przy zapisach SWZ.

MODYFIKACJA TREŚCI SWZ

Działając na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) Zamawiający informuje, że dokonał zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **„świadczanie usługi przeglądów technicznych aparatury i urządzeń medycznych przez okres 24 miesięcy” (znak sprawy Z/78/PN/24), w następującym zakresie:**

– w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia – wykreśla się treść Załącznika nr 4 do SWZ w zastępując nową treścią Załącznika nr 4 do SWZ jak w załączeniu

Powyższa modyfikacja SWZ stanowi jej integralną część. Pozostała treść postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) pozostaje bez zmian.

Wykonawca przy składaniu oferty powinien uwzględnić powyższą modyfikację poprzez:
złożenie wypełnionego dokumentu po modyfikacji

lub

naniesienie poprawek w ramach powyższej modyfikacji poprzez skreślenie i wpisanie właściwej treści lub dopisanie zmodyfikowanego opisu.

