



Gliwice, dnia 7 lipca 2023 r.

Nr postępowania 41-PN-23**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: **Dostawa infrastruktury informatycznej i oprogramowania w celu uruchomienia eUsług wraz z usługą wdrożenia dla realizowanego projektu „Podniesienie jakości usług medycznych dzięki wykorzystaniu nowoczesnych technologii informacyjno – komunikacyjnych w Szpitalu Miejskim nr 4 w Gliwicach Sp.z o.o.”**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm., dalej: ustawa Pzp), Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Oferta najkorzystniejsza została złożona przez Wykonawcę:

- 1) w zakresie części zamówienia określonej jako **Część 1** - Dostawa komputerów stacjonarnych: **Web-Profit Maciej Kuźlik, Piekary Śląskie,**
- 2) w zakresie części zamówienia określonej jako **Część 2** - Dostawa tabletów: **BARZYCKI INWESTYCJE Tomasz Barzycki, KUKÓW,**
- 3) w zakresie części zamówienia określonej jako **Część 3** - Dostawa czytników eDowodów osobistych z pinpadem: **Grupa E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach,**
- 4) w zakresie części zamówienia określonej jako **Część 4** - Dostawa sprzętu sieciowego: **Grupa E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach,**
- 5) w zakresie części zamówienia określonej jako **Część 5** - Dostawa serwerów do wirtualizacji: **Grupa E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach,**
- 6) w zakresie części zamówienia określonej jako **Część 6** - Dostawa i wdrożenie Systemu ochrony poświadczeń i kontroli dostępu – klasy PAM: **Miecz Net Karol Labe, Czeladź,**
- 7) w zakresie części zamówienia określonej jako **Część 8** - Dostawa oprogramowania niezbędnego do uruchomienia e-usług: **Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie,**
- 8) w zakresie części zamówienia określonej jako **Część 10** - Dostawa i wdrożenie Systemu kolejkowego ze wsparciem serwisowym: **Infobox Sp. z o. o. S.K.A. z siedzibą w Cieszynie,**

- 9) w zakresie części zamówienia określonej jako **Część 11** - Dostawa i wdrożenie Systemu do digitalizacji behawioralnej podpisów pacjentów: **IC SOLUTIONS Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu**,
- 10) w zakresie części zamówienia określonej jako **Część 12** - Dostawa i wdrożenie Systemu do obsługi sterylizacji wraz z peryferiami: **DOBROMED Grzegorz Dobrowolski, Pruszków**,
- 11) w zakresie części zamówienia określonej jako **Część 14** - Dostawa i wdrożenie Systemu e-PACS/RIS: **Alteris S.A. z siedzibą w Katowicach**,
- 12) w zakresie części zamówienia określonej jako **Część 15** - Dostawa i wdrożenie Systemu Telemonitoringu pacjentów chorób przewlekłych: **TECH-MEDIA Michał Kałużny, Gliwice**.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

- 1) część zamówienia określona jako Część 1 - Dostawa komputerów stacjonarnych:

Lp.	Oferta Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium Czas realizacji	Liczba punktów w kryterium Gwarancja/Okres wsparcia	Łączna punktacja
1.	NTT Technology Sp. z o. o., z siedzibą w Warszawie	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
2.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o. z siedzibą w Radomiu	49,49	20	0	69,49
3.	FHU Horyzont Krzysztof Lech, Gorlice	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
4.	Web-Profit Maciej Kuźlik, Piekary Śląskie	60	20	20	100
5.	Grupa E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach	50,03	20	20	90,03

- 2) część zamówienia określona jako Część 2 - Dostawa tabletów

Lp.	Oferta Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium Czas realizacji	Liczba punktów w kryterium Gwarancja/Okres wsparcia	Łączna punktacja
1.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o. z siedzibą w Radomiu	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
2.	Grupa E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach	49,29	10	30	89,29
3.	CPU ZETO Sp. z o.o.	60	10	0	70

	z siedzibą w Jeleniej Górze				
4.	BARZYCKI INWESTYCJE Tomasz Barzycki	55,24	10	30	95,24

- 3) część zamówienia określona jako Część 3 - Dostawa czytników eDowodów osobistych z pinpadem

Lp.	Oferta Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium Czas realizacji	Liczba punktów w kryterium Gwarancja/Okres wsparcia	Łączna punktacja
1.	Grupa E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach	60	10	30	100

- 4) część zamówienia określona jako Część 4 - Dostawa sprzętu sieciowego

Lp.	Oferta Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium Czas realizacji	Liczba punktów w kryterium Gwarancja/Okres wsparcia przełączniki LAN	Liczba punktów w kryterium Gwarancja/Okres wsparcia przełączniki SAN	Łączna punktacja
1.	Grupa E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach	50	10	20	20	100

- 5) część zamówienia określona jako Część 5 - Dostawa serwerów do wirtualizacji

Lp.	Oferta Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium Czas realizacji	Liczba punktów w kryterium Gwarancja serwery	Liczba punktów w kryterium Okres wsparcia backup	Łączna punktacja
1.	B2SOFTWARE Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
2.	Grupa E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach	50	10	20	20	100

- 6) część zamówienia określona jako Część 6 - Dostawa i wdrożenie Systemu ochrony poświadczeń i kontroli dostępu – klasy PAM

Lp.	Oferta Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium Czas	Liczba punktów w kryterium Okres	Łączna punktacja
-----	------------------	---------------------------------	---------------------------------	----------------------------------	------------------

			realizacji	gwarancji i wsparcia serwisowego	
1.	Miecz Net Karol Labe, Czeladź	50	20	0	70

7) część zamówienia określona jako Część 7 - Modernizacja serwerowni i sieci światłowodowej

Lp.	Oferta Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium Czas realizacji	Liczba punktów w kryterium Gwarancja	Łączna punktacja
1.	TECH-MEDIA Michał Kałużny, Gliwice	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
2.	Grupa E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach	22,25	20	30	72,25

8) część zamówienia określona jako Część 8 - Dostawa oprogramowania niezbędnego do uruchomienia e-usług

Lp.	Oferta Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium Pomoc techniczna w zakresie instruktażu stanowiskowego	Liczba punktów w kryterium Termin usunięcia błędu krytycznego w okresie gwarancji jakości	Łączna punktacja
1.	Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie	50	20	20	90

9) część zamówienia określona jako Część 9 - Modernizacja strony www oraz intranetu dla potrzeb e-Usług

Lp.	Oferta Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium Czas realizacji	Liczba punktów w kryterium Gwarancja/Okres wsparcia	Łączna punktacja
1.	Paulina Kołodziejczyk, Białystok	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
2.	Wertui Sp. z o. o. z siedzibą w Busku Zdroju	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
3.	Partium Sp. z o.o., z siedzibą w Nowej Iwicznej	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

10) część zamówienia określona jako Część 10 - Dostawa i wdrożenie Systemu kolejkowego ze wsparciem serwisowym

Lp.	Oferta Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium Czas realizacji	Liczba punktów w kryterium Gwarancja/Okres wsparcia	Łączna punktacja
1.	Infobox Sp. z o. o. S.K.A. z siedzibą w Cieszynie	50	20	30	100

11) część zamówienia określona jako Część 11 - Dostawa i wdrożenie Systemu do digitalizacji behawioralnej podpisów pacjentów

Lp.	Oferta Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium Czas realizacji	Liczba punktów w kryterium Gwarancja, w tym serwis i nadzór autorski w zakresie oprogramowania	Łączna punktacja
1.	IC SOLUTIONS Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu	50	0	0	50

12) część zamówienia określona jako Część 12 - Dostawa i wdrożenie Systemu do obsługi sterylizacji wraz z peryferiami

Lp.	Oferta Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium Czas realizacji	Liczba punktów w kryterium Gwarancja/Okres wsparcia	Łączna punktacja
1.	DOBROMED Grzegorz Dobrowolski, Pruszków	50	0	10	60

13) część zamówienia określona jako Część 13 - Dostawa i wdrożenie Systemu Obiegu Dokumentów

Lp.	Oferta Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium Czas realizacji	Liczba punktów w kryterium Gwarancja/Okres wsparcia	Łączna punktacja
1.	ZETO SOLUTIONS Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie	50	20	30	100
2.	Infocomp Sp. z o. o. z siedzibą w Toruniu	50	20	30	100
3.	MADKOM Sp. z o.	36,04	20	20	76,04

	o. z siedzibą w Gdyni				
--	-----------------------	--	--	--	--

14) część zamówienia określona jako Część 14 - Dostawa i wdrożenie Systemu e-PACS/RIS

Lp.	Oferta Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium Czas realizacji	Liczba punktów w kryterium Gwarancja/Okres wsparcia	Łączna punktacja
1.	Alteris S.A. z siedzibą w Katowicach	50	20	30	100

15) część zamówienia określona jako Część 15 - Dostawa i wdrożenie Systemu Telemonitoringu pacjentów chorób przewlekłych

Lp.	Oferta Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium Czas realizacji	Liczba punktów w kryterium Tryb wsparcia	Łączna punktacja
1.	TECH-MEDIA Michał Kałużny, Gliwice	50	20	30	100

Uzasadnienie

Stosownie do treści art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu prowadzenia oceny w ramach poszczególnych kryteriów Zamawiający wskazał w Rozdziale XVII SWZ.

Stosując wskazane w przywołanym rozdziale SWZ zasady Zamawiający, w ramach poszczególnych części zamówienia, przyporządkował każdej z ofert niepodlegających odrzuceniu odpowiednią ilość punktów, w każdym z kryteriów oceny ofert, biorąc pod uwagę zaoferowaną przez Wykonawcę cenę oraz pozostałe warunki realizacji zamówienia podlegające ocenie w każdej z części zamówienia. Wyniki tej oceny przedstawiają tabele zamieszczone wyżej.

Następnie Zamawiający ustalił łączną punktację każdej oferty sumując ilość punktów, które dana oferta otrzymała w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert. Oferty z najwyższą łączną punktacją zostały uznane za najkorzystniejsze w ramach poszczególnych części zamówienia.