

IR. 271.23.2023.RS

Zamawiający:**Gmina Krosno Odrzańskie**

ul. Parkowa 1, 66-600 Krosno Odrzańskie

NIP 926 10 00 601

INFORMACJA O PONOWNYM WYBORZE OFERTY**Dotyczy:** Postępowania przetargowego na realizację zadania pn.: „Usługa cateringowa – jednodaniowe obiady dla uczniów Szkoły Podstawowej Nr 2 im. Jana Kilińskiego w Krośnie Odrzańskim”

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) – dalej: ustawą Pzp, w związku z art. 224 ust.1 Zamawiający informuje, że wykonawca, którego oferta została pierwotnie wybrana jako najkorzystniejsza tj.: została odrzucona z postępowania na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp i dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę, złożoną przez:

Zakład Produkcyjno – Handlowy „HALINA” Halina Świadek
ul. Sienkiewicza 5, 66-600 Krosno Odrzańskie

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium Cena oferty	Waga 100%
1.	Zakład Produkcyjno – Handlowy „HALINA” Halina Świadek ul. Sienkiewicza 5, 66-600 Krosno Odrzańskie NIP: 9261131527	85.714,20 zł	85,09 %
2.	F.H-U. „JAR-MAR” Centrum Kształcenia „Wiedza dla Wszystkich” ul. Armii Polskiej 13. 74-401 Myslibórz ul. Długa 13, 65-401 Zielona Góra NIP 597 107 81 54	Oferta odrzucona	
3.	FIRMA CATERINGOWA Ireneusz Andrejczyk, ul. 11 Listopada 82/6, 74-100 Gryfino NIP 858 119 90 70	163.020,00 zł	44,74 %

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 07.09.2023 r. działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), Zamawiający wezwał wybranego w dniu 01.09.2023 r. Wykonawcę firmę F.H-U „JAR-MAR” Centrum Kształcenia „Wiedza dla Wszystkich” z Zielonej Góry do złożenia wyjaśnień w tym złożenia dokumentów w zakresie wyliczenia ceny (kosztów) istotnych części składowych zaoferowanej ceny lub kosztu w związku z tym, że cena całkowita złożonej oferty jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp. Zamawiający wyjaśnił, że różnica pomiędzy ceną oferty, a średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych ofert **wynosi 68,02%**. Cena ta wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami SWZ.

Zamawiający poinformował Wykonawcę, iż wyjaśnienia, aby mogły być uwzględnione muszą mieć charakter wyczerpujący, konkretny, sprawdzalny, nadający się do weryfikacji, wskazujący na okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny. Załączone, na poparcie wyjaśnień dowody winny potwierdzać realność wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę.

Wyjaśnienia miały zwracać **przykładowy 10 dniowy jadłospis** z dokładnym wyliczeniem i kosztami tj. wypisać wymagane surowce, również co do ilości wskazanej w przedmiocie zamówienia opisanego w SWZ oraz co najważniejsze, ich kosztu. Wyjaśnienia powinny dotyczyć w szczególności:

- 1) zarządzenia procesem produkcji świadczonych usług,
- 2) kosztów prowadzonej działalności w tym kosztów administracyjnych,
- 3) zgodności przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r., poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,
- 4) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 5) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.
- 6) Kosztami dowozu do miejsca dostarczenia posiłków.

W dniu 10.09.2023 r. Wykonawca złożył Zamawiającemu wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny na realizację przedmiotowego zadania wraz z przykładowym 10 dniowym jadłospisem. Zamawiający przeanalizował przedstawione wyjaśnienia i stwierdził, że wyjaśnienia Wykonawcy są ogólnikowe i nie zostały w żaden sposób poparte formalnymi dowodami przekonującymi, że zaproponowana cena nie nosi znamion ceny rażąco niskiej. Czynnikiem zakupu surowca dla 1500 posiłków pozwalający na negocjacje ceny od dostawców nie został w żaden sposób poparty dowodami umożliwiającymi potwierdzenie kosztów dostawy surowca po cenach negocjowanych w stosunku do cen rynkowych.

W przedstawionym menu nie wskazano również ilości wymaganego surowca oraz co najważniejsze, ich kosztu. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinien bowiem wskazać jakie czynniki spowodowały obniżenie ceny, jak również w jakim stopniu dany czynnik wpłynął na możliwość obniżenia ceny oferty. Wykazano koszty transportu bez wskazania marki samochodu, rodzaju paliwa i jego kosztu, kosztów pracy kierowcy czy ubezpieczenia.

W przedstawionych wyjaśnieniach jak w pozostałych częściach złożonej oferty nie wykazano kierowcy i kosztów jego pracy. Nigdzie nie wykazano jako pracownika, podano koszt amortyzacji sprzętu - nie mamy jednak informacji z czego taki koszt wynika, w wyjaśnieniach nie mamy żadnej informacji dotyczącej naczyń używanych do posiłków, ani kosztów ich mycia, brakuje szczegółowej informacji o utylizacji resztek odpadów po posiłkach. Wskazano koszty dzierżawy lokalu bez szczegółów - czy wykonawca płaci tylko dzierżawę, czy też dodatkowo media oraz podatek od nieruchomości. W wyjaśnieniach wykazano pracowników oraz ich pobory - nie wskazano szczegółowo kosztów pracodawcy związanych z ich zatrudnieniem. Liczba pracowników, ich sposób zatrudnienia różni się od liczby osób wskazanych przez Wykonawcę w załączniku Nr 7 do SWZ. Odpowiedź Wykonawcy w prawie pomocy publicznej jest lakoniczna i nie pozwala Zamawiającemu ocenić czy Wykonawca z niej nie korzysta czy korzysta i w jakiej wysokości.

Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie wykazał zysku, a więc czynnika najbardziej wpływającego na różnicę w cenach złożonych ofert. Czynniki te jest określony przez każdego z Wykonawców indywidualnie w zależności od własnego doświadczenia, zasobów ludzkich, materialnych oraz ewentualnego ryzyka finansowego podczas realizacji danej usługi. Złożenie oferty bez przewidywalnego zysku w jakimkolwiek wymiarze, byłoby działaniem na szkodę firmy, co mogłoby spowodować poważne konsekwencje prawne i finansowe.

Wykonawca nie wskazuje, że cena zaproponowana w ofercie pozwala na utrzymanie rentowności umowy i nie naraża firmy na starty. Wskazujemy przy tym na wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 30 stycznia 2007 r., Sygn. Akt XIX Ga 3/07, zgodnie z którym o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez Wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne.

Wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach nie udowodnił Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna, wiarygodna, tzn. że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat (wyrok KIO z 9 marca 2015 r., KIO 343/15). Zgodnie z doktryną za cenę rażąco niską uznaje się cenę niepokrywającą wydatków Wykonawcy związaną z realizacją zamówienia, nierealną, niewiarygodną, za którą należyte wykonanie zamówienia jest niemożliwe, a ciężar dowodu, że cena zaproponowana w ofercie nie jest ceną rażąco niską spoczywa na Wykonawcy. Udzielone wyjaśnienia mają bowiem potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana. Udzielone wyjaśnienia powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, w przeciwnym wypadku będą one miały charakter jedynie iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen (zob. wyrok KIO z dnia 14 maja 2013 r., sygn. akt: KIO 960/13).

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Pouczenie:

Na powyższe czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.)