



Gmina Puck, 84-100 Puck, ul. 10 Lutego 29

Znak sprawy: ZP.271.27.2024.AR

Puck, dnia 19.11.2024 r.

WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa sprzętu i oprogramowania multimedialnego oraz pomocy dydaktycznych na potrzeby szkół podstawowych w Gminie Puck w związku z realizacją projektu w podziale na III części”.

Część II – Dostawa oprogramowania multimedialnego.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA dla cz. II

Gmina Puck, ul. 10 Lutego 29, 84 – 100 Puck, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 3 w związku z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą”, informuje o unieważnieniu postępowania, dla:

Część II - Dostawa oprogramowania multimedialnego.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Część II - Dostawa oprogramowania multimedialnego.

W dniu 01.10.2024 roku o godz. 10:00 upłynął termin składania ofert. Do tego terminu wpłynęło 7 ofert od Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto [PLN]
1	2	3
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa	ODRZUCONA 361.208,05 zł.
2.	AV Multimedia Małysz i spółka sp. j. ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce	ODRZUCONA 123.250,32 zł.
3.	Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor ul. Pułaskiego 2a, 39-300 Mielec	ODRZUCONA 114.225,00 zł.
4.	JT MEBEL sp. z o.o. ul. Gdańska 45, 83-300 Kartuzy	ODRZUCONA 143.289,72 zł.
5.	13p Sp. z o.o. ul. Tarnogajska 11-13, 50-580 Wrocław	ODRZUCONA 135.010,08 zł.
6.	KLADREW Urszula Muża-Klamann ul. Bema 12, 83-307 Kiełpino	ODRZUCONA 138.326,40 zł.



7.	New Life Property sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa	ODRZUCONA 144.936,00 zł.
----	--	------------------------------------

Zamawiający na zrealizowanie przedmiotu zamówienia dla cz. II zamierzał przeznaczyć kwotę 118.644,00 zł. brutto. Natomiast wszystkie oferty złożone w postępowaniu podlegają odrzuceniu:

- Oferta Nr 1: Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W formularzu technicznym oferty zał. Nr 1a do SWZ Wykonawca **nie wpisał nazw produktów jakie oferuje**. Zamawiający wymagał, aby Wykonawca w formularzu technicznym oferty wpisał nazwę producenta, model/typ oraz nazwę produktu jaki oferuje. Wykonawca uzupełnił pozostałe rubryki, natomiast nie wpisał nazwy produktu. Brak podania w formularzu technicznym oferty nazwy zaoferowanego produktu, stanowi nieusuwalny błąd oferty, ponieważ oznacza brak złożenia oświadczenia woli Wykonawcy, co do tego jaki konkretny produkt oferuje. Sposób sporządzenia oferty przez Wykonawcę uniemożliwia zbadanie tej oferty przez Zamawiającego pod względem zgodności z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia. Uzupełnienie przez Zamawiającego oferty Wykonawcy o konkretny produkt, z uwagi na brak w ofercie informacji o nazwę produktu, jaki Wykonawca zamierza zaoferować Zamawiającemu, mogłoby nastąpić dopiero po wystąpieniu o wyjaśnienia na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, co stanowiłoby niedozwolone negocjacje oraz zmianę treści oferty po upływie terminu jej złożenia.
Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu - poprzez wskazanie jego nazwy uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami.
Wezwanie wykonawcy do uzupełnienia oferty o wskazanie oferowanego produktu stanowiłoby naruszenie zasady dotyczącej przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.
Wobec tego treść oferty Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- Oferta Nr 2: AV Multimedia Małyż i spółka sp. j. ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca w poz. 1 oprogramowanie wspierające ucznia z trudnościami w matematyce, zaoferował produkt Nowa Era eduSensus MatŚwiat terapia pedagogiczna Pro, która jest objęta stawką VAT w wysokości 8%, ponieważ jest to wyrób medyczny. Natomiast Wykonawca w swojej ofercie podał błędną stawkę podatku VAT wynoszącą 23% dla wskazanego produktu. Stawki podatku VAT we wszystkich ofertach powinny być prawidłowe i jednakowe, by oferty były w pełni porównywalne. **Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.** Przepisy prawa zamówień publicznych nie zawierają legalnej definicji błędu w obliczeniu ceny, dlatego w tym zakresie można posłużyć się wypracowanymi poglądami doktryny i orzecznictwem KIO. Zgodnie z nimi za błąd w obliczeniu ceny lub kosztu należy uznać błąd wynikający z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie z wadliwie wykonanych działań rachunkowych (matematycznych). Z tego względu za klasyczny błąd w obliczeniu ceny, uznaje się przyjęcie przez wykonawcę do wyliczenia ceny niewłaściwej stawki podatku VAT. **Takiego błędu co do zasady nie można poprawić, a jego konsekwencją jest odrzucenie oferty.** W związku z czym Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, odrzuca ofertę, która zawiera błąd w obliczeniu ceny.
- Oferta Nr 3: Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor, ul. Pułaskiego 2a, 39-300 Mielec została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
W formularzu technicznym oferty zał. Nr 1a do SWZ Wykonawca zaoferował:



W poz. 4 – program dla doradców zawodowych: Progra Multimedialny kwestionariusz Preferencji Zawodowych. Zamawiający wymagał licencji bezterminowej min. 3 stanowiskowej, natomiast Wykonawca zaproponował produkt z licencją producenta maksymalnie na 5 lat na 10 stanowisk z możliwością przedłużania na 2 lata na 5 stanowisk. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

4. Oferta Nr 4: JT MEBEL sp. z o.o., ul. Gdańska 45, 83-300 Kartuzy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy, z powodu brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. W dniu 28.10.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 29.11.2024 r., wyznaczając termin na wyrażenie zgody do dnia 30.10.2024 r. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Przy czym Zamawiający w piśmie poinformował Wykonawcę, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy.
5. Oferta Nr 5: 13p Sp. z o.o., ul. Tarnogajska 11-13, 50-580 Wrocław została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca w poz. 1 oprogramowanie wspierające ucznia z trudnościami w matematyce, zaoferował produkt Nowa Era MatSwiat Pro v. 3.2 Zestaw Materiał edukacyjny, które jest objęte stawką VAT w wysokości 8%, ponieważ jest to wyrób medyczny. Natomiast Wykonawca w swojej ofercie podał błędną stawkę podatku VAT wynoszącą 23% dla wskazanego produktu.
Stawki podatku VAT we wszystkich ofertach powinny być prawidłowe i jednakowe, by oferty były w pełni porównywalne. **Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.** Przepisy prawa zamówień publicznych nie zawierają legalnej definicji błędu w obliczeniu ceny, dlatego w tym zakresie można posłużyć się wypracowanymi poglądami doktryny i orzecznictwem KIO. Zgodnie z nimi za błąd w obliczeniu ceny lub kosztu należy uznać błąd wynikający z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie z wadliwie wykonanych działań rachunkowych (matematycznych). Z tego względu za klasyczny błąd w obliczeniu ceny, uznaje się przyjęcie przez wykonawcę do wyliczenia ceny niewłaściwej stawki podatku VAT. **Takiego błędu co do zasady nie można poprawić, a jego konsekwencją jest odrzucenie oferty.** W związku z czym Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, odrzuca ofertę, która zawiera błąd w obliczeniu ceny.
6. Oferta Nr 6: KLADREW Urszula Muża-Klamann, ul. Bema 12, 83-307 Kiełpino została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy, z powodu brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. W dniu 28.10.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 29.11.2024 r., wyznaczając termin na wyrażenie zgody do dnia 30.10.2024 r. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Przy czym Zamawiający w piśmie poinformował Wykonawcę, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy



na przedłużenie terminu związania ofertą. Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy.

- Oferta Nr 6: New Life Property sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy, z powodu brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. W dniu 28.10.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 29.11.2024 r., wyznaczając termin na wyrażenie zgody do dnia 30.10.2024 r. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Przy czym Zamawiający w piśmie poinformował Wykonawcę, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy.

W związku z powyższym zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Zgodnie z art. 260 ustawy, o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji – podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa powyżej, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia.

Z poważaniem

WÓJT GMINY PUCK

Marcin Nikrant
Marcin Nikrant