



Zamawiający:

ZARZĄD LOKALI MIEJSKICH

Adres: al. Tadeusza Kościuszki 47; 90-514 Łódź

Znak sprawy: DZP.26.130.2023

ODPOWIEDŹ NA PYTANIA DO SWZ

dotyczy: postępowania nr DZP.26.130.2023 pn. Kompleksowa usługa obejmująca odbiór, transport i przetworzenie, w tym unieszkodliwienie odpadów zgromadzonych na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Niciarnianej 50/52

Zamawiający: Zarząd Lokali Miejskich – działając na podstawie art. 135 ust. 2 i ust. 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) udziela odpowiedzi na pytania Wykonawcy, które wpłynęły w dniu 27.09.2023 r. w formie elektronicznej.

Pytanie:

1. W umowie (po modyfikacji z 25.09.23) § 1, pkt 5 Zamawiający powołuje się na definicję spalarni art. 3 ust 1 pkt 26 ustawy z dnia 20 lipca 2018r; natomiast prawidłowa definicja znajduje się w tekście źródłowym art. 3 ust 1 pkt 26 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz.U.2023.1587).

Odpowiedź: Zamawiający koryguje datę ustawy o odpadach w projekcie umowy. Zamawiający przywołał tekst jednolity, definicja nie uległa zmianie.

2. Zgodnie z intencją Zamawiającego zapisaną z OPZ 16.3.a i umowa (przed modyfikacją) § 1 pkt 6 i 7. Zamawiający wymaga, aby odpady przynajmniej niebezpieczne zostały zagospodarowane w instalacji termicznego przekształcenia odpadów.

W modyfikacji umowy z dnia 25.09.2023 pkt 5, Zamawiający wymaga unieszkodliwienia odpadów niebezpiecznych w procesie ich spalania w spalarni odpadów. Natomiast w pkt 6. następuje całkowite zaprzeczenie zapisów pkt 5.

Zamawiający zapisem: „Wymóg unieszkodliwienia odpadów niebezpiecznych w spalarni odpadów nie dotyczy takich rodzajów odpadów, które zgodnie z przepisami mogą być zagospodarowane w inny sposób niż poprzez termiczne przekształcenie odpadów”

Dopuszcza inne sposoby zagospodarowania dla wszystkich odpadów niebezpiecznych.

W celu zachowania spójności w dokumentach a także utrzymania wcześniejszych intencji Zamawiającego w mocy, wnioskuję o następującą zmianę w umowie:

„Unieszkodliwienie odpadów niebezpiecznych nastąpi w procesie ich spalania w spalarni odpadów , w rozumieniu art. 3 ust 1 pkt 26 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r o odpadach, do której Wykonawca dysponuje tytułem prawnym do korzystania. Wykonawca zobowiązany jest przez cały okres wykonywania umowy dysponować prawem do korzystania ze spalarni”.

Po wykonaniu wizji lokalnej, oferenci mogą z całą pewnością stwierdzić, że odpady niebezpieczne przeznaczone do odbioru nadają się do unieszkodliwiania termicznego. Z tego względu i ze względu na brak spójności w zapisach pkt 5 i 6, wnioskuję o usunięcie pkt 6 w zmienionej umowie.

Odpowiedź: Nie ma sprzeczności o której pisze wykonawca. W pierwszej kolejności zamawiający wskazuje na zasadę postąpienia z odpadami niebezpiecznymi, a następnie dopuszcza odstępstwo od tej zasady, jeśli odpad może być zagospodarowany w inny sposób. Wyjątek dotyczy przede wszystkim niektórych odpadów płynnych, które mogą być odzyskane z pomocą procesów chemicznych. Propozycja wykonawcy zmierza do ograniczenia możliwości recyklingu, a nie jest to intencja zamawiającego.

3. Zamawiający udzielając zgody na zagospodarowanie odpadów w procesie R5 (odpowiedź na pyt. nr 12) podważa swoje wcześniejsze wytyczne dotyczące wymogu termicznego zagospodarowania odpadów. Ponadto akceptuje niewłaściwy sposób zagospodarowania przedmiotowych odpadów. Po przeprowadzeniu wizji lokalnej z całą pewnością można stwierdzić, że odpady przeznaczone do unieszkodliwienia to przede wszystkim około 90% - odpady organiczne z chemicznego punktu widzenia. Tworzywa sztuczne, tkaniny itp. powstają w procesie syntezy organicznej. Do odpadów pochodzenia organicznego zaliczamy także papier, tekturę i większość suplementów diety. Zagospodarowanie w procesie R5 dotyczy wszystkich odpadów o pochodzeniu nieorganicznym a tych jest niewiele, bo około 10% całej masy odpadów. Podsumowując, nie jest możliwe technologicznie i w zgodzie z prawem zagospodarowanie przedstawionych podczas wizji lokalnej odpadów w procesie R5.

W związku z powyższym wnioskuję o otrzymanie procesu R1/D10 dla odpadów niebezpiecznych.

Odpowiedź: Ilość odpadów możliwych do zagospodarowania w określonym procesie jest nieistotna z punktu widzenia dopuszczenia możliwości jego stosowania. Ponadto o tym w jaki sposób zagospodarować odpad decyduje, w granicach prawa, wykonawca. Nikt nie zmusza wykonawcy do zastosowania procesu R5.

4. Umowa §3 pkt 6. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca sporządził pomocniczą inwentaryzację. Wnioskuję o zdefiniowanie sformułowania pomocnicza inwentaryzacja. Wnioskuję także, aby Zamawiający opisał jakie prace winien przeprowadzić wykonawca, aby pomocnicza inwentaryzacja została uznana za wykonaną poprawnie.

Odpowiedź: Cel wykonania inwentaryzacji i czemu ona ma służyć został wskazany w pkt. 18 odpowiedzi udzielonej w dniu 25.09.2023 r. pt. „Odpowiedź na pytania do SWZ”. Opisywanie procedur jest bezprzedmiotowe.

Odpowiedzi na powyższe pytania nie powodują zmiany terminu składania ofert.

W przypadku rozbieżności pomiędzy pierwotną, a późniejszą treścią SWZ, jako obowiązujące należy przyjąć późniejsze oświadczenie Zamawiającego.

Załącznik:

- projekt umowy po modyfikacji

Kierownik
Wydziału Zamówień Publicznych
Jarosław Gąsiorek