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**Zamawiający:**

Powiat Nakielski

ul. gen. H. Dąbrowskiego 54

89-100 Nakło n. Not.

**INFORMACJA O WYBORZE OFERT**

Dotyczy postępowania pt. Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert. Jako najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy:

**dla części 1:** komputer AIO – 18 szt., monitor interaktywny – 2 szt., urządzenie wielofunkcyjne – 2 szt.

* **GRUPA E Sp. z o.o., ul. Piwna 32, 43-100 Tychy.**

Wybrana oferta jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w części 1. i nie podlega odrzuceniu. Cena oferty mieści się w kwocie jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Poniższa tabela przedstawia punktację przyznaną ofertom za poszczególne kryteria oceny ofert.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | **Część 1** |
| Cena brutto+ punktacja za kryterium | Termin realizacji+ punktacja za kryterium | Łączna punktacja |
| 2. | Techsource Sp. z o.o.ul. Kordeckiego 3805-120 Legionowo | 104 960,14 złtj. 42,83 pkt. | 19 dnitj. 40 pkt. | 82,83 pkt. |
| **3.** | **GRUPA E Sp. z o.o.****ul. Piwna 32****43-100 Tychy** | **74 921,40 zł****tj. 60 pkt.** | **1 dzień****tj. 40 pkt.** | **100 pkt.** |

Jednocześnie zamawiający odrzucił ofertę Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie. W dniu 28.10.2021 r. zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę do poprawienia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy. Wykonawca nie przedłożył poprawionego oświadczenia i tym samym nie potwierdził braku podstaw wykluczenia
z postępowania. Niezłożenie poprawionego oświadczenia skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

**dla części 2:** zestaw komputerowy stacjonarny – 24 szt., program do obróbki grafiki, do edycji grafiki wektorowej i rastrowej (typ I) – 24 szt., program do obróbki grafiki, do edycji grafiki wektorowej
i rastrowej (typ II) – 24 szt., program do tworzenia grafiki 3D – 24 szt., drukarka (ploter) – 1 szt., drukarka do sublimacji – 1 szt., drukarka 3D (typ I) – 1 szt., drukarka 3D (typ II) – 1 szt., drukarka – 1 szt., tablet graficzny – 12 szt., komputer przenośny z oprogramowaniem biurowym – 1 szt., drukarka laserowa ze skanerem i kopiarką A4 – 1 szt.

* **Techsource Sp. z o.o., ul. Kordeckiego 38, 05-120 Legionowo.**

Wybrana oferta jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w części 2. i nie podlega odrzuceniu. Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

Poniższa tabela przedstawia punktację przyznaną ofertom za poszczególne kryteria oceny ofert.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | **Część 2** |
| Cena brutto+ punktacja za kryterium | Termin realizacji + punktacja za kryterium | Łączna punktacja |
| **2.** | **Techsource Sp. z o.o.****ul. Kordeckiego 38****05-120 Legionowo** | **152 518,88 zł****tj. 60 pkt.** | **19 dni****tj. 40 pkt.** | **100 pkt.** |
| 3. | GRUPA E Sp. z o.o.ul. Piwna 3243-100 Tychy | 170 898,85 złtj. 53,55 pkt. | 1 dzieńtj. 40 pkt. | 93,55 pkt. |

Jednocześnie zamawiający odrzucił ofertę Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie. W dniu 28.10.2021 r. zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę do poprawienia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy. Wykonawca nie przedłożył poprawionego oświadczenia i tym samym nie potwierdził braku podstaw wykluczenia
z postępowania. Niezłożenie poprawionego oświadczenia skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

**dla części 3:** macierz + szyny montażowe – 1 szt., ploter ze skanerem – 1 szt., UPS – 1 szt.

* **MS-IT Miłosz Sękala, ul. Gnieźnieńska 12, 40-142 Katowice.**

Wybrana oferta jest jedyną ofertą złożoną w części 3. i nie podlega odrzuceniu. Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia do ceny tej oferty.

Poniższa tabela przedstawia punktację przyznaną ofercie za poszczególne kryteria oceny ofert.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | **Część 3** |
| Cena brutto+ punktacja za kryterium | Termin realizacji+ punktacja za kryterium | Łączna punktacja |
| **1.** | **MS-IT Miłosz Sękala****ul. Gnieźnieńska 12****40-142 Katowice** | **62 730,00 zł****tj. 60 pkt.** | **7 dni****tj. 40 pkt.** | **100 pkt.** |

Wybrani wykonawcy zostaną powiadomieni o terminie podpisania umowy w sprawie realizacji zamówienia.

 STAROSTA

Tadeusz Sobol