



Grudziądz, dnia 14.03.2024 r.

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy asortymentu medycznego wielorazowego użytku na okres 24 miesiący (znak sprawy: Z/100/PN/23).

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 13

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn.zm.), informuję, że stosownie do art. 255 pkt 2) ustawy p.z.p. zostaje unieważnione postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawy asortymentu medycznego wielorazowego użytku na okres 24 miesiący (znak sprawy: Z/100/PN/23 w zakresie zadania nr 13** z uwagi na fakt, że w zakresie przedmiotowego postępowania wszystkie oferty podlegały odrzuceniu. Podstawę prawną unieważnienia stanowi art. 255 pkt 2) ustawy p.z.p.

W związku z powyższym obowiązkiem Zamawiającego jest unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawy asortymentu medycznego wielorazowego użytku na okres 24 miesiący (znak sprawy: Z/100/PN/23 w zakresie zadania nr 13** na mocy art. 255 pkt 2) ustawy p.z.p.

INFORMACJE SZCZEGÓŁOWE W ZAKRESIE ZŁOŻONYCH OFERT

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Cena brutto zaoferowanego zadania | Liczba punktów w kryterium cena | Łączna liczba punktów |
|--------------|--|-----------------------------------|---------------------------------|-----------------------|
| 12 | PHU M-M GRUPA Magdalena Szlachetka Katowicka 11E/208, 61-131 Poznań | Zadanie nr 13: 4 288,25 zł | Oferta odrzucona | Oferta odrzucona |
| 13 | LM Line Sp. z o.o. ul. Kniewska 2K, 70-846 Szczecin | Zadanie nr 13: 6 653,52 zł | Oferta odrzucona | Oferta odrzucona |

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

- I. Informuję, że wystąpiła czynność odrzucenia oferty Wykonawcy na mocy przepisów p.z.p.
- oferty nr 12 w zakresie zadania nr 13 złożonej przez Wykonawcę PHU M-M GRUPA Magdalena Szlachetka, Katowicka 11E/208, 61-131 Poznań z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p.





Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Wyjaśnia się, że Zamawiający w zakresie:

- **zadania nr 13** w treści Formularza cenowego stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ, wymagał zaofferowania:

- dla pozycji nr 2: *Wielorazowy mankiet do ciśnieniomierzy mechanicznych/ręcznych, 1-żyłowy, rozmiar w przedziale od 25 do 35 cm, zapinany na rzep;*

- dla pozycji nr 3: *Wielorazowy mankiet do ciśnieniomierzy mechanicznych/ręcznych, 1-żyłowy, rozmiar w przedziale od 33 do 47 cm, zapinany na rzep;*

- dla pozycji nr 6: *Wielorazowy mankiet do ciśnieniomierzy mechanicznych/ręcznych, 2-żyłowy, rozmiar w przedziale od 25 do 35 cm, zapinany na rzep;*

- dla pozycji nr 7: *Wielorazowy mankiet do ciśnieniomierzy mechanicznych/ręcznych, 2-żyłowy, rozmiar w przedziale od 33 do 47 cm, zapinany na rzep;*

Z uwagi na fakt, iż w odpowiedzi na wezwanie do złożenia dokumentów przedmiotowych Wykonawca w dniu 13.02.2024 r. za pośrednictwem platformy zakupowej przesłał dodatkowo dokument stanowiący opis produktu (wraz ze zdjęciem i tabelą), który odbiega wymiarom od wymaganych przez Zamawiającego, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy zaofferował on przedmiot zamówienia zgodny z wymiarami określonymi w formularzu cenowym czy załączonym opisie.

Wykonawca w odpowiedzi przedstawionej Zamawiającemu w dniu 14.03.2024 r. przedstawił, wyjaśnienie jak poniżej:

„Wyjaśnienie

- dla pozycji nr 2: *Wielorazowy mankiet do ciśnieniomierzy mechanicznych/ręcznych, 1-żyłowy, rozmiar w przedziale od 25 do 35 cm, zapinany na rzep;*

zaofferowano 25-36 cm

- dla pozycji nr 3: *Wielorazowy mankiet do ciśnieniomierzy mechanicznych/ręcznych, 1-żyłowy, rozmiar w przedziale od 33 do 47 cm, zapinany na rzep;*

zaofferowano 33-46 cm

- dla pozycji nr 6: *Wielorazowy mankiet do ciśnieniomierzy mechanicznych/ręcznych, 2-żyłowy, rozmiar w przedziale od 25 do 35 cm, zapinany na rzep;*

zaofferowano 25-36 cm

- dla pozycji nr 7: *Wielorazowy mankiet do ciśnieniomierzy mechanicznych/ręcznych, 2-żyłowy, rozmiar w przedziale od 33 do 47 cm, zapinany na rzep.*

zaofferowano 33-46 cm”

Z uwagi na fakt, że przedstawione wymiary oferowanego przedmiotu zamówienia nie odpowiadają wymiarom wymaganym przez Zamawiającego należy bezsprzecznie uznać, że **treść oferty jest**





niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie wymaganych parametrów jak powyżej.

Uwagę należy zwrócić także na Wyrok Krajowej Izby odwoławczej sygn. KIO 1652/19, gdzie wskazano m.in., że: „*Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia jest podstawowym dokumentem kształtującym reguły obowiązujące w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jej postanowienia są wiążące w równym stopniu, zarówno dla wykonawców biorących udział w postępowaniu, jak i dla zamawiającego, zarówno na etapie składania ofert, jak i na etapie ich oceny*” oraz „*Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści SIWZ, tj. jeżeli oferta została sporządzona niezgodnie z postanowieniami SIWZ, a niezgodność ta nie może być usunięta w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.*” Wskazać należy, że treść art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy p.z.p. cytowanego w wyroku jest odpowiednikiem obecnie obowiązującego przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy p.z.p.

Wskazać ponadto należy, że Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 16 maja 2022 r. sygn. akt KIO 1115/22, jednoznacznie wskazała, że: „*to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania Zamawiającemu, że złożona przez niego oferta jest zgodna z treścią SWZ, a zaoferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymaganiom Zamawiającego. Zamawiający nie powinien domyślać się jakie parametry posiada zaoferowane urządzenie czy też poszukiwać informacji poza treścią oferty. Deklaracja wykonawcy powinna być jednoznaczna i nie budzić wątpliwości Zamawiającego*”.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty na mocy **art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy p.z.p.**

- oferty nr 13 w zakresie zadania nr 13 złożonej przez Wykonawcę LM Line Sp. z o.o., ul. Kniewska 2K,70-846 Szczecin z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Informuje się, iż Zamawiający w zakresie zadania nr 13 pn. „Dostawa asortymentu do ręcznego pomiaru ciśnienia” zgodnie z treścią SWZ wymagał, aby oferowane przez Wykonawcę towary były dopuszczone do obrotu i do używania w Polsce zgodnie z ustawą z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 974 ze zm.).

Z uwagi na zaoferowanie przez Wykonawcę w formularzu cenowym w zakresie zadań i pozycji jak powyżej przedmiotu zamówienia o stawce VAT 23 % Zamawiający zwrócił się w dniu 12.02.2024 r. za pośrednictwem platformy zakupowej do złożenia wyjaśnień czy zaoferowany przedmiot zamówienia w zdaniach i pozycjach jak powyżej jest wyrobem medycznym.

Wykonawca w dniu 16.02.2024 r. przedłożył oświadczenie o treści:

„W odpowiedzi na wezwanie z dnia 12.02 br., informuję że

wskazane przez państwa produkty tj;





Zadanie 13 poz. 8 - manometr zegarowy/sprężynowy do ciśnieniomierza (indeks: Y15-S001) **nie są klasyfikowane przez producenta jako wyrób medyczny**. Na potwierdzenie załączam oświadczenie producenta Unimed Medical Supplies Inc. z dnia 8 sierpnia 2023r. W związku z powyższym nie ma podstaw do stosowania w ich wypadku obniżonej stawki podatku VAT. ”

Z uwagi na przedstawione oświadczenie o treści jak powyżej **w zakresie zadania nr 13** należy stwierdzić, że oferowany przedmiot zamówienia jest niezgodny z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

W związku z powyższym bezsprzecznie należy stwierdzić, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uwagę należy zwrócić także na Wyrok Krajowej Izby odwoławczej sygn. KIO 1652/19, gdzie wskazano m.in., że: „*Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia jest podstawowym dokumentem kształtującym reguły obowiązujące w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jej postanowienia są wiążące w równym stopniu, zarówno dla wykonawców biorących udział w postępowaniu, jak i dla zamawiającego, zarówno na etapie składania ofert, jak i na etapie ich oceny*” oraz „*Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści SIWZ, tj. jeżeli oferta została sporządzona niezgodnie z postanowieniami SIWZ, a niezgodność ta nie może być usunięta w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.*” Wskazać należy, że treść art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy p.z.p. cytowanego w wyroku jest odpowiednikiem obecnie obowiązującego przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy p.z.p.

Dodatkowo Zamawiający nadmienia, że na etapie możliwości składania zapytań nie wpłynęło żadne zapytania w zakresie stawianego wymogu, aby oferowane przez Wykonawcę towary mogły nie być dopuszczone do obrotu i do używania w Polsce zgodnie z ustawą z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 974 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty na mocy **art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy p.z.p.**

Dziękuję Państwu za udział w postępowaniu.

