



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI WE WROCŁAWIU
Wydział Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych

50-040 Wrocław, ul. Podwale 31-33,
tel. 47 8714323

<https://dolnoslaska.policja.gov.pl/>
malgorzata.lenik@wr.policja.gov.pl

PUZ-2380-017-055-016/2022/ML

Wrocław, 11.05.2022 r.

INFORMACJA O WYBORZE OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 *Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) informuję, iż wybrano oferty najkorzystniejsze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, **którego przedmiotem jest dostawa samochodów osobowych z napędem hybrydowym typu HEV, samochodów osobowych elektrycznych i samochodów typu furgon ETDiE współfinansowana ze środków Wojewódzkiego Funduszu Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, sprawa nr PUZ-2380-017-055-016/2022/ML.**

Zamawiający uznał za najkorzystniejsze i wybrał:

- w części 2 postępowania:

ofertę oznaczoną numerem 4 złożoną przez:
Grupa PGD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.
ul. Rzemieślnicza 26; 30-403 Kraków
Cena brutto 5 sztuk pojazdów: 96 4935,00 zł.

- w części 3 postępowania:

ofertę oznaczoną numerem 5 złożoną przez:
Westmotor Grupa PGD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.
ul. Rzemieślnicza 26; 30-403 Kraków
Cena brutto 2 sztuk pojazdów: 1 398 510,00 zł.

Uzasadnienie:

Część 2 postępowania:

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono 3 oferty:

oferta	wykonawca	cena brutto 5 sztuk pojazdów - w zł. (parametry oceniany)	Maksymalna moc netto silnika/ów KW (według danych z pkt. 27.3 Świadectwa zgodności WE)	Zużycie Energii elektrycznej Wh/km (zgodnie z pkt. 49.5.1 świadectwa zgodności WE)	Długość całkowita pojazdu (według danych z pkt 5 Świadectwa zgodności WE)	Pompa ciepła TAK/NIE
1	Marvel Sp. z o.o., ul. Żelazna7, 90-332	1 017 825,00	100	143	4205	NIE



	Łódź					
3	WARO Sp. z o.o., ul. Warszawska 158, 43-300 Bielsko - Biała	956 632,50	100	143	4205	NIE
4	Grupa PGD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., ul. Rzemieślnicza 26; 30-403 Kraków	964 935,00	110	171	4490	TAK

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”, tzn. Zamawiający wskazał, że może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia.

Wykonawcy wpłacili wadium.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający zbadał przesłanki do odrzucenia ofert. Stwierdzono, że żadna ze złożonych ofert nie podlega odrzuceniu.

O wyborze oferty najkorzystniejszej decydują punkty uzyskane w wyniku zastosowania następujących kryteriów oceny ofert:

a) Cena ofertowa – 60% (cena oferty brutto)

Liczba punktów, którą można uzyskać w ramach tego kryterium obliczona zostanie przez podzielenie ceny najtańszej z ofert przez cenę ocenianej oferty i pomnożenie tak otrzymanej liczby przez 100 oraz przez wagę kryterium, którą ustalono na 60 %.

b) Parametry techniczno – użytkowe – 40 % (podlegające ocenie zgodnie z załącznikiem numer 7.2 do SWZ)

Liczba punktów, którą można uzyskać w ramach tego kryterium obliczona zostanie zgodnie z załącznikiem numer 7.2 do SWZ.

Liczba punktów uzyskanych w wyniku zsumowania punktów za ww. kryteria stanowi podstawę wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wskazał, że wybierze wykonawcę, którego oferta uzyskała największą ilość punktów. Wartość punktowa dla każdego z kryteriów obliczona zostanie do dwóch miejsc po przecinku, co oznacza że cyfra po drugiej cyfrze po przecinku zostanie zaokrąglona do drugiego miejsca po przecinku (w górę, gdy będzie to cyfra 5 lub wyższa, w dół, gdy będzie to cyfra od 1 do 4).

Zamawiający, kierując się kryteriami oceny ofert, przyznał punkty złożonym ofertom w następujący sposób:

oferta	wykonawca	cena brutto 5 sztuk pojazdów - w zł. (parametr oceniany)	Maksymalna moc netto silnika/ów KW (według danych z pkt. 27.3	Zużycie Energii elektrycznej j Wh/km (z godnie z pkt. 49.5.1 świadectwa zgodności	Długość całkowita pojazdu (według danych z pkt 5 Świadectwa zgodności	Pompa ciepła TAK/NIE



			Świadectwa zgodności (WE)	WE)	WE)	
1	Marvel Sp. z o.o., ul. Żelazna 7, 90-332 Łódź	1 017 825,00	100	143	4205	NIE
		56,39 pkt	36,36	30,00	18,73	0
		85,09 pkt x 40% = 34,04 pkt 56,39 pkt + 34,04 pkt = 90,43 pkt				
3	WARO Sp. z o.o., ul. Warszawska 158, 43-300 Bielsko - Biała	956 632,50	100	143	4205	NIE
		60,00 pkt	36,36	30,00	18,73	0
		85,09 pkt x 40% = 34,04 pkt 60,00 + 34,04 pkt = 94,04 pkt				
4	Grupa PGD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., ul. Rzemieślnicza 26; 30-403 Kraków	964 935,00	110	171	4490	TAK
		59,48 pkt	40,00	25,08	20,00	10,00
		95,08 pkt x 40% = 38,03 pkt 59,48 pkt + 38,03 pkt = 97,51 pkt				

Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą. Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona wypełnił ten obowiązek dołączając do oferty oświadczenie JEDZ.

Zamawiający nie określił warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z Rozdziałem IX SIWZ, Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, na wezwanie Zamawiającego, złożył podmiotowe środki dowodowe.

Wykonawca składając podmiotowe środki dowodowe oświadczył, że należy do tej samej grupy kapitałowej, co jeden z Wykonawców, który złożył ofertę w części 3 postępowania. Wraz ze złożeniem takiego oświadczenia wykonawca przedstawił wiarygodne wyjaśnienia, że obie oferty zostały przygotowane niezależnie od siebie, każda w zakresie zawartych przez spółkę umów dealerskich, spółki mają zawarte umowy dealerskie z importerami różnych pojazdów i oferując inne marki samochodów, o różnych parametrach, nie rywalizują o to samo zamówienie publiczne.

Zamawiający zbadał również przesłankę do wykluczenia wskazaną przepisami Artykułu 5k Rozporządzenia (UE) 2022/576 oraz art. 7 ust. 1 Ustawy z dnia 13 kwietnia o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. Wykonawcę sprawdzono:

a) na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, gdzie opublikowana została lista osób i podmiotów objętych sankcjami w związku z wojną w Ukrainie:



LINK -> <https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami>

b) w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych:

<https://crbr.podatki.gov.pl/adcrbr/#/wyszukaj>

oraz w wykazach umieszczonych w odpowiednich Rozporządzeniach UE:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A32006R0765>

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A32014R0269>

Wykonawca nie jest rosyjską osobą prawną, osobą prawną, do której prawa własności bezpośrednio lub pośrednio w ponad 50 % należą do podmiotu rosyjskiego, nie jest osobą prawną działającą w imieniu lub pod kierunkiem podmiotu rosyjskiego. Nie zachodzą wobec Wykonawcy również przesłanki wykluczenia, o których mowa w art. 7 ust. 1 Ustawy z dnia 13 kwietnia o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Ponadto Wykonawca złożył oświadczenie, że nie zachodzą wobec niego przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1), w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 8.4.2022, str. 1) oraz na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

W związku z tym, że oferta oznaczona numerem 4 zawiera najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert, a zatem przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny oraz Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 4 złożoną przez: Grupa PGD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., ul. Rzemieślnicza 26; 30-403 Kraków.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia gwarantowanego.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 24.05.2022 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 04.07.2022 r.

Część 3 postępowania:

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono 2 oferty:

Nr oferty	Wykonawca	2 sztuki pojazdów - w zł. (parametr oceniany)	Moc silnika w KW (według danych z pkt. 27 Świadczenia zgodności WE)	Prędkość maksymalna (według danych z pkt. 29 Świadczenia zgodności WE)	Wysokość zużycia energii
2	My Car Sp. z o.o., Nowica 1F, 56-410 Dobroszyce	1 276 000,00	130	165	2,844
5	Westmotor Grupa PGD, ul. Rzemieślnicza 26; 30-403	1 398 510,00	121	161	3,024



	Kraków				
--	--------	--	--	--	--

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”, tzn. Zamawiający wskazał, że może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia.

Wykonawcy wpłacili wadium.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę rachunkową w ofercie oznaczonej numerem 2. Omyłka polegała na nieprawidłowym obliczeniu wysokości zużycia energii. Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę rachunkową przyjmując, zgodnie z Rozdziałem XX pkt 2 ppkt 2 SWZ, za prawidłowe dane ujęte w świadectwie zgodności WE. Na tej podstawie poprawiono obliczenie wysokości zużycia energii zgodnie ze wzorem wskazanym w załączniku 7.3 do SWZ w następujący sposób:

Część 3 postępowania:

9,5 l/100 km: 100 km = 0,095 l/km

0,095 l/km x 36 MJ/l = **3,420 MJ/km**

Następnie Zamawiający zbadał przesłanki do odrzucenia ofert. Stwierdzono, że oferta oznaczona numerem 2 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp.

O wyborze oferty najkorzystniejszej decydują punkty uzyskane w wyniku zastosowania następujących kryteriów oceny ofert:

a) Cena ofertowa – 60% (cena oferty brutto)

Liczba punktów, którą można uzyskać w ramach tego kryterium obliczona zostanie przez podzielenie ceny najtańszej z ofert przez cenę ocenianej oferty i pomnożenie tak otrzymanej liczby przez 100 oraz przez wagę kryterium, którą ustalono na 60 %.

b) Parametry techniczno – użytkowe – 40 % (podlegające ocenie zgodnie z załącznikiem numer 7.3 do SWZ)

Liczba punktów, którą można uzyskać w ramach tego kryterium obliczona zostanie zgodnie z załącznikiem numer 7.3 do SWZ.

Liczba punktów uzyskanych w wyniku zsumowania punktów za ww. kryteria stanowi podstawę wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wskazał, że wybierze wykonawcę, którego oferta uzyskała największą ilość punktów. Wartość punktowa dla każdego z kryteriów obliczona zostanie do dwóch miejsc po przecinku, co oznacza że cyfra po drugiej cyfrze po przecinku zostanie zaokrąglona do drugiego miejsca po przecinku (w górę, gdy będzie to cyfra 5 lub wyższa, w dół, gdy będzie to cyfra od 1 do 4).

Zamawiający, kierując się kryteriami oceny ofert, przyznał punkty ofercie numer 5 w następujący sposób:

Nr oferty	Wykonawca	cena brutto 2 sztuki pojazdów - w zł. (parametr oceniany)	Moc silnika w KW (według danych z pkt. 27 Świadectwa zgodności WE)	Prędkość maksymalna (według danych z pkt. 29 Świadectwa zgodności WE)	Wysokość zużycia energii
2	My Car Sp. z o.o., Nowica 1F, 56-410 Dobroszyce	ODRZUCONA			
5	Westmotor Grupa PGD, ul.	1 398 510,00	121	161	3,024



Rzemieśnicza 26; 30-403 Kraków				
	60,00 pkt	50,00 pkt	40,00 pkt	10,00
		100 pkt x 40% = 40,00 pkt 60,00 pkt + 40,00 pkt = 100,00 pkt		

Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą. Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona wypełnił ten obowiązek dołączając do oferty oświadczenie JEDZ.

Zamawiający nie określił warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z Rozdziałem IX SIWZ, Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, na wezwanie Zamawiającego, złożył podmiotowe środki dowodowe.

Wykonawca składając podmiotowe środki dowodowe oświadczył, że należy do tej samej grupy kapitałowej, co jeden z Wykonawców, który złożył ofertę w części 2 postępowania. Wraz ze złożeniem takiego oświadczenia wykonawca przedstawił wiarygodne wyjaśnienia, że obie oferty zostały przygotowane niezależnie od siebie, każda w zakresie zawartych przez spółkę umów dealerskich, spółki mają zawarte umowy dealerskie z importerami różnych pojazdów i oferując inne marki samochodów, o różnych parametrach, nie rywalizują o to samo zamówienie publiczne.

Zamawiający zbadał również przesłankę do wykluczenia wskazaną przepisami Artykułu 5k Rozporządzenia (UE) 2022/576 oraz art. 7 ust. 1 Ustawy z dnia 13 kwietnia o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. Wykonawcę sprawdzono:

a) na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, gdzie opublikowana została lista osób i podmiotów objętych sankcjami w związku z wojną w Ukrainie:

LINK -> <https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami>

b) w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych:

<https://crbr.podatki.gov.pl/adcrbr/#/wyszukaj>

oraz w wykazach umieszczonych w odpowiednich Rozporządzeniach UE:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A32006R0765>

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A32014R0269>

Wykonawca nie jest rosyjską osobą prawną, osobą prawną, do której prawa własności bezpośrednio lub pośrednio w ponad 50 % należą do podmiotu rosyjskiego, nie jest osobą prawną działającą w imieniu lub pod kierunkiem podmiotu rosyjskiego. Nie zachodzą wobec Wykonawcy również przesłanki wykluczenia, o których mowa w art. 7 ust. 1 Ustawy z dnia 13 kwietnia o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Ponadto Wykonawca złożył oświadczenie, że nie zachodzą wobec niego przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1), w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 8.4.2022, str. 1) oraz na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

W związku z tym, że oferta oznaczona numerem 5 zawiera najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert, a zatem przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny oraz Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia,



Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 4 złożoną przez: Westmotor Grupa PGD, ul. Rzemieślnicza 26; 30-403 Kraków spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., ul. Rzemieślnicza 26; 30-403 Kraków.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia gwarantowanego.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 24.05.2022 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 04.07.2022 r.

podpisał
Komendant Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu
z up. Kierownik Sekcji d/s
Zamówień Publicznych
p. Małgorzata Rosołowicz
/podpis na oryginale/