

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Projekt pn. „**Energia odnawialna dla gminy Fredropol**” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 oraz osi priorytetowej XI REACT-EU działanie 11.2 Rozwój OZE- REACT-EU

Fredropol, dnia 10.07.2023 r.

Numer referencyjny: **KI.271.3.2023**

- do wszystkich Wykonawców w cz. 1 -

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego (art. 132 ustawy Pzp) pn. **Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych oraz pomp ciepła na terenie Gminy Fredropol w ramach projektu „Energia odnawialna dla gminy Fredropol”.**

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERT w zakresie części 1 zamówienia

Zamawiający: Gmina Fredropol, Fredropol 15, 37-734 Fredropol, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1 zamówienia: „Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych na terenie Gminy Fredropol”.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ została oferta Nr 2 złożona przez Wykonawcę: **Solartime S.A., ul. Załęska 106B, 35-322 Rzeszów** z ceną ofertową: **2 738 955,60 zł brutto**, współczynnikiem temperaturowym P_{max} : **-0,32 %/°C**, wytrzymałością na obciążenia mechaniczne: **8000 Pa**, wytrzymałością na parcie wiatru: **2400 Pa** oraz czasem reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie: **2 dni robocze momentu zgłoszenia.**

Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6, pkt. 6.1.4 SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę i inne kryteria określone w rozdziale 17 SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający**

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Projekt pn. „**Energia odnawialna dla gminy Fredropol**” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 oraz osi priorytetowej XI REACT-EU działanie 11.2 Rozwój OZE- REACT-EU

informuje:

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

| Nr oferty | Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców | Liczba punktów w kryterium „Cena” | Liczba punktów w kryterium „Współczynnik temperaturowy Pmax” | Liczba punktów w kryterium „Wytrzymałość na obciążenia mechaniczne” | Liczba punktów w kryterium „Wytrzymałość na parcie wiatru” | Liczba punktów w kryterium „Czas reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie” | Łączna punktacja przyznana ofercie | |
|-----------|---|---|--|---|--|--|------------------------------------|--|
| 1 | KDP invest Daria Sierła ul. Boczna 7A, 82-200 Malbork | <i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona.</i> | | | | | | |
| 2 | Solartime S.A., ul. Załęska 106B, 35-322 Rzeszów | 60pkt | 10 pkt | 10 pkt | 0 pkt | 10 pkt | 90 pkt | |
| 3 | Hymon Fotowoltaika Sp. z o.o. Dojazd 16a 33-100 Tarnów | <i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona.</i> | | | | | | |
| 5 | JSB Construction PPHU Jolanta Sekuła ul. Potokowa 12a/1 80-297 Banino | 52,23pkt | 0 pkt | 10 pkt | 10 pkt | 10 pkt | 82,23 pkt | |
| 7 | Sun Flash Energy Piotr Mazurkiewicz, Ewa Chęciek spółka cywilna Al. Niepodległości 2/7, 39-300 Mielec | <i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona.</i> | | | | | | |

2) o ofertach odrzuconych:

Oferta Nr 1 złożona przez Wykonawcę: **KDP invest Daria Sierła, ul. Boczna 7A, 82-200 Malbork** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z pkt. 4.7, lit a), tiret pierwszy SWZ Wykonawca, w ramach przedmiotowych środków dowodowych, był zobowiązany złożyć wraz z ofertą karty katalogowe (opisy techniczne) oferowanych modułów i inwerterów fotowoltaicznych podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim lub Wykonawcę obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku Nr 10 do SWZ – „*Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi*”, zgodnie z pkt. 1 (dla modułu) i pkt 2 (dla inwerterów) oraz potwierdzające, wartości przyjęte w kryteriach oceny ofert w pkt 17.3-17.5 SWZ.

Zgodnie z treścią Załącznika Nr 10 do SWZ, pkt. 2, pozycja 8 tabeli, oferowane inwertery (INWERTER 1-fazowy) powinny posiadać minimalną moc znamionową: **2,5 kW**.

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Projekt pn. „**Energia odnawialna dla gminy Fredropol**” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 oraz osi priorytetowej XI REACT-EU działanie 11.2 Rozwój OZE- REACT-EU

Wykonawca w formularzu ofertowym, dla instalacji fotowoltaicznej o mocy min. 2,25 kW zaoferował inwerter ASW2000S-S.

Z karty katalogowej oferowanego inwertera bezsprzecznie wynika, że posiada on moc znamionową **2,0 kW** co jest niezgodne z wymaganiami dokumentacji technicznej i załącznika Nr 10 do SWZ, a więc oferowane przez Wykonawcę urządzenia nie spełniają minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego.

Ponadto, zgodnie z treścią Załącznika Nr 10 do SWZ, pkt. 2, pozycja 9 tabeli, oferowane inwertery (INWERTER 3-fazowy) powinny posiadać:

| | | |
|-------------------------------|---------------------|---------------|
| Instalacje o mocy min 3,6 kWp | Moc znamionowa min. | 4,0 kW |
| Instalacje o mocy min 4,5 kWp | Moc znamionowa min. | 5,0 kW |
| Instalacje o mocy min 5,4 kWp | Moc znamionowa min. | 5,5 kW |

Wykonawca w formularzu ofertowym, dla ww. instalacji fotowoltaicznych zaoferował odpowiednio inwertery:

ASW3K-LT G2 Pro – o mocy **3,0 kW**,

ASW4K-LT G2 Pro – o mocy **4,0 kW**,

ASW5K-LT G2 Pro – o mocy **5,0 kW**,

co jest niezgodne z wymaganiami dokumentacji technicznej i załącznika Nr 10 do SWZ, a więc oferowane przez Wykonawcę urządzenia nie spełniają minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie jest uprawniony do zmiany treści kart katalogowych oferowanych inwerterów fotowoltaicznych przez ich poprawienie, więc wezwanie z art. 107 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania. Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, czynności jakich można dokonać, gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe są nieprawidłowe ograniczają się do uzupełnienia lub wyjaśnienia ich treści. Uzupełnienie, dotyczy wprowadzenia w dokumencie danych, których w ogóle pierwotnie w nim nie było. Wyjaśnienie zaś, służy doprecyzowaniu treści dokumentu bez zmiany jego treści.

Powyższe potwierdza również stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, wyrażone w wydanym przez Urząd komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych (red. H. Nowak i M. Winiarz; ISBN: 978-83-88686-78-8), zgodnie z którym art. 107 Pzp nie upoważnia Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Projekt pn. „*Energia odnawialna dla gminy Fredropol*” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 oraz osi priorytetowej XI REACT-EU działanie 11.2 Rozwój OZE- REACT-EU

Oferta **Nr 3** złożona przez Wykonawcę: **Hymon Fotowoltaika Sp. z o.o., Dojazd 16a 33-100 Tarnów** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z pkt. 4.7, lit a), tiret pierwszy SWZ Wykonawca, w ramach przedmiotowych środków dowodowych, był zobowiązany złożyć wraz z ofertą karty katalogowe (opisy techniczne) oferowanych modułów i inwerterów fotowoltaicznych podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim lub Wykonawcę obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku Nr 10 do SWZ – „*Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi*”, zgodnie z pkt. 1 (dla modułu) i pkt 2 (dla inwerterów) oraz potwierdzające, wartości przyjęte w kryteriach oceny ofert w pkt 17.3-17.5 SWZ.

Zgodnie z treścią Załącznika Nr 10 do SWZ, pkt. 2, pozycja 10 tabeli, oferowane inwertery (INWERTER 3-fazowy) powinny posiadać minimalną sprawność europejską: **97,8 %**.

Z karty katalogowej złożonej przez Wykonawcę bezsprzecznie wynika, że zaoferowane inwertery trójfazowe Blaupunkt posiadają sprawność europejską: **97,5 %**, co jest niezgodne z wymaganiami dokumentacji technicznej i załącznika Nr 10 do SWZ,

a więc oferowane przez Wykonawcę urządzenia nie spełniają minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie jest uprawniony do zmiany treści kart katalogowych oferowanych inwerterów fotowoltaicznych przez ich poprawienie, więc wezwanie z art. 107 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania. Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, czynności jakich można dokonać, gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe są nieprawidłowe ograniczają się do uzupełnienia lub wyjaśnienia ich treści. Uzupełnienie, dotyczy wprowadzenia w dokumencie danych, których w ogóle pierwotnie w nim nie było. Wyjaśnienie zaś, służy doprecyzowaniu treści dokumentu bez zmiany jego treści.

Powyższe potwierdza również stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, wyrażone w wydanym przez Urząd komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych (red. H. Nowak i M. Winiarz; ISBN: 978-83-88686-78-8), zgodnie z którym art. 107 Pzp nie upoważnia Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego.

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Projekt pn. „**Energia odnawialna dla gminy Fredropol**” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 oraz osi priorytetowej XI REACT-EU działanie 11.2 Rozwój OZE- REACT-EU

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta **Nr 7** złożona przez Wykonawcę: **Sun Flash Energy Piotr Mazurkiewicz, Ewa Chęciek spółka cywilna, Al. Niepodległości 2/7, 39-300 Mielec** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp odrzuceniu podlega oferta złożona po terminie składania ofert. Zamawiający w dokumentach zamówienia, w tym w specyfikacji warunków zamówienia wyznaczył termin składania ofert na dzień 15.05.2023 r., godzina 10:00.

Zgodnie z oferta Wykonawcy Sun Flash Energy Piotr Mazurkiewicz, Ewa Chęciek spółka cywilna, Al. Niepodległości 2/7, 39-300 Mielec została złożona dnia 15.05.2023 r. o godzinie **10:00:37**, czyli po terminie składania ofert.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę po terminie składania ofert określonym w dokumentach zamówienia, w tym w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.


WOJT
mgr Mariusz Śmieżek

.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)