Iława, 18.07.2019 r.

**Dotyczy: przetarg nieograniczony dostawę drobnego sprzętu laboratoryjnego, odczynników do analiz analityki ogólnej i barwienia hematologicznego, końcówek do pipety typu Finpipet F3, szybkich testów do oznaczeń chorób zakaźnych oraz dzierżawy dwóch analizatorów immunochemicznych wraz z odczynnikami, materiałami zużywalnymi, kontrolnymi i kalibracyjnymi z podziałem na 5 części dla Powiatowego Szpitala im. Władysława Biegańskiego w Iławie (nr sprawy 20/2019)**

Do Zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące wyjaśnienia treści zawartych w SIWZ. Zamawiający, na podstawie art. 38 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986) odpowiada:

**Zapytanie 1**

**Pytanie nr 1**

1.Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wydzielenie z części 4 pozycji 7 i utworzenie dla niej oddzielnego pakietu co umożliwi złożenie oferty większej liczbie Oferentów i zwiększy konkurencyjność ofert.

**Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ**

**Pytanie nr 2**

2. Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wydzielenie z części 4 pozycji 13 i utworzenie dla niej oddzielnego pakietu co umożliwi złożenie oferty większej liczbie Oferentów i zwiększy konkurencyjność ofert

**Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ**

**Pytanie nr 3**

3. Czy Zamawiający w części 4 pozycji 13 dopuści immunologiczny test płytkowy z 3 krotnym płukaniem?

**Odpowiedź: : Zamawiający wymaga testu Elisa zgodnie z SIWZ.**

**Zapytanie nr 2**

**Pytanie nr 1**

1. Uprzejmie prosimy o wydzielenie pozycji 9 z pakietu 1 i utworzenie z niego odrębnego zadania. Wydzielenie wymienionej pozycji zwiększy konkurencyjność asortymentowo-cenową w przedmiotowym postępowaniu, co przełoży się na uzyskanie przez Zamawiającego bardziej korzystnych cen ofert. Pozostawienie wyżej wymienionej pozycji w dotychczasowym pakiecie silnie ogranicza konkurencję wyłącznie do podmiotów posiadających pełen asortyment zawarty w pakiecie. Obecne pakietowanie faworyzuje konkretnych dostawców, co narusza dyscyplinę finansów publicznych zgodnie z przepisami zawartymi w art. 17. ust. 1 pkt. 1) i 5b) Ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (wraz z późn. zm.).

**Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ**

**Pytanie nr 2**

Prosimy o wyłączenie pozycji 13 z pakietu 4 i utworzenie z nich odrębnego pakietu. Obecny opis przedmiotu zamówienia tworzy preferencje dla konkretnego wytwórcy, dysponującego pełnym asortymentem wymienionym w Pakiecie 4, uniemożliwiając składanie ofert pozostałym podmiotom posiadającym w swojej ofercie testy immunochromatograficzne, lecz nie posiadającym pozostałej części asortymentu, co budzi podejrzenia o faworyzowanie konkretnego wytwórcy przez Zamawiającego z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych (na podstawie przepisów zawartych art. 17.1 pkt. 1) i pkt. 5b) ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszanie dyscypliny finansów publicznych (wraz z późn. zm.)). Poprzez sformułowanie przedmiotu zamówienia ograniczające faktyczny krąg podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia, posiadających w swojej ofercie testy immunochromatograficzne, Zamawiający narusza odpowiednie przepisy ustawy PZP:   
1) art. 7 ust. 1, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;   
2) art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na wprowadzeniu do jednego zamówienia produktów dostępnych tylko u jednego lub bardzo ograniczonej liczby podmiotów bez podziału tego zamówienia na części i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;   
3) art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu. W odniesieniu do art. 96 ust. 1 pkt. 11 ustawy PZP (zgodnie z którym Zamawiający powinien literalnie wskazać przyczyny niedokonania podziału zamówienia na części), cytowany przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przesłanki zawarte w powyższym motywie preambuły nie mają zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z treścią sentencji wyroku KIO z dnia 2017-01-02, sygn. akt.: KIO 2346/16 (w myśl którego KIO nakazała instytucji zamawiającej dokonanie podziału zamówienia na części) : „uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.”

**Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ**

**Pytanie nr 3**

Czy Zamawiający dopuści w pakiecie 4 w pozycji 13 kasetkowy szybki test do wykrywania zakażenia Giardia Lamblia. Relatywna czułość, swoistość i dokładność testu przekraczają 99%.

**Odpowiedź: Zamawiający wymaga testu Elisa zgodnie z SIWZ**

**Zapytanie nr 3**

**Pytanie nr 1**

1. dot. Część 1 poz. 14

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o doprecyzowanie, czy w poz. 14 oczekuje tuby transportowej ochronnej z wyposażonej w bibułę absorpcyjną?

**Odpowiedź: Z bibułą.**

**Pytanie nr 2**

1. dot. SIWZ rozdz. XIII pkt 1.2 Część 1

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o doprecyzowanie czy ocena oryginalnych ulotek producenta będzie polegała jedynie na deklaracji Wykonawcy czy też Zamawiający będzie oczekiwał dostarczenie oryginalnych ulotek producenta. Jeżeli tak, to prosimy o określenie kiedy należy je dostarczyć, czy z ofertą, czy na wezwanie do uzupełnienia dokumentów.

Zwracamy się również z prośbą o ujednolicenie zapisu, gdyż w SIWZ w tabeli nr 1 pkt. 1 jest: „Oryginalna ulotka producenta”, natomiast w Formularzu ofertowym widnieje zapis: „Oryginalna ulotka producenta i karty charakterystyki”. Zważywszy na fakt, iż oferowany asortyment w Części nr 1 nie posiada (poza poz. nr 6) kart charakterystyki substancji niebezpiecznych, zwracamy się z prośbą o usunięcie tego zapisu w tabeli w Formularzu ofertowym.

**Odpowiedź: Zamawiający polegał będzie na deklaracji Wykonawcy, dla zadania nr 1 oceniane będzie tylko posiadanie oryginalnej ulotki producenta. W załaczeniu formularz ofertowy uwzględniający w/w zmianę (Załącznik nr 1 Formularz ofertowy zmieniony 1.doc)**

**Pytanie nr 3**

1. dot. Umowa § 2 ust. 2

Zamawiający wymaga w tym punkcie, aby opakowania jednostkowe posiadały etykiety w języku polskim. Zgodnie z art. 14 pkt 2 Ustawy z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych, dopuszcza się dla wyrobów przeznaczonych do używania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dostarczanych profesjonalnym użytkownikom (nie pacjentom) oznakowania lub instrukcje obsługi w języku angielskim. Opakowania zastosowane przez producenta ASep Healtcare Ltd posiadają informacje w języku angielskim oraz wyrażone za pomocą zharmonizowanych symboli i rozpoznawalnych znaków. Poza tym dostarczane są do profesjonalnego użytkownika, jakim jest personel medyczny szpitala. Dlatego prosimy o odstąpienie od wymogu posiadania przez opakowania jednostkowe etykiet w języku polskim.

**Odpowiedź: Zamawiający odstępuje.**

**Pytanie nr 4**

1. Dot. umowy § 7

Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów § 7 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego.

Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

**Odpowiedź: Nie**

**Zapytanie nr 4**

**Pytanie nr 1**

1. Czy w pozycji nr 13. części nr 4 Zamawiający dopuści testy z dwoma cyklami płukań?

**Odpowiedź: Nie.c**