

Nr sprawy AZP.274.36/2022 - 421

Lublin, 29.11.2022r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej przekraczającej 130 000 zł prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o którym mowa w art. 275 pkt 1) ustawy Pzp pn.: **Roboty budowlane związane z przebudową i zmianą sposobu użytkowania budynku magazynowego KUL**

### ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2022 r., poz. 1710 ze zm.), dalej cyt. jako „ustawa Pzp” informuje, że niniejsze postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 7) ustawy Pzp „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263”.

#### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 7) ustawy Pzp - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263. W myśl art. 263 Pzp jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchylił się od zawarcia umowy lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, Zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie. Uchyleniem się od zawarcia umowy jest nie tylko odmowa podpisania umowy, która jest tożsama ze stanowiskiem podjętym świadomie przez wykonawcę i przekazanym do wiadomości zamawiającego, lecz także wszelkie przyczyny leżące po stronie wykonawcy uniemożliwiające zawarcie umowy, zarówno przez niego zawinione, jak i niezawinione.

Przykładami uchylenia się od zawarcia umowy będą m.in.:

- 1) nieusprawiedliwiona bierność wykonawcy, w tym nieusprawiedliwione niestawienie się w umówionym terminie zawarcia umowy,
- 2) nieusprawiedliwione niedysponowanie odpowiednim umocowaniem,
- 3) niezorganizowanie dokumentów wymaganych dla zawarcia umowy, oraz
- 4) brak współdziałania wymaganego dla zawarcia umowy.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu do terminu składania ofert wpłynęły trzy oferty. Oferta Wykonawcy ADABUD Sp. z o.o. otrzymała najwyższą liczbę punktów. W związku z tym Zamawiający w dniu 05.10.2022r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy ADABUD Sp. z o.o. zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawców o odrzuceniu oferty Wykonawcy Budownictwo Drogowe Plus sp. z o.o. Majdan-Obleszcze 49, 23-225 Szastarka. Następnie Zamawiający po upływie terminu na wniesienie odwołania wezwał Wykonawcę ADABUD Sp. z o.o. do złożenia wymaganych dokumentów przed podpisaniem umowy, w tym zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Wykonawca ADABUD Sp. z o.o. w dniu 24.10.2022r. przed upływem terminu na złożenie dokumentów złożył oświadczenie o odstąpieniu od zawarcia umowy, tym samym uchylając się od podpisania umowy.

W związku z powyższym Zamawiający działając zgodnie z dyspozycją art. 263 ustawy Pzp dokonał ponownego badania i oceny ofert oraz dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców. Jako najkorzystniejsza w wyniku ponownego wyboru została wybrana oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe WAMACO sp. z o.o. ul. Karola Olszewskiego 8, 20-471 Lublin, o czym Zamawiający poinformował pisemnie Wykonawców w dniu 10.11.2022r.

Zamawiający po upływie terminu na wniesienie odwołania wezwał Wykonawcę WAMACO sp. z o.o. do złożenia wymaganych dokumentów przed podpisaniem umowy, w tym również do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, określając termin na ich złożenie 22.11.2022r. Wykonawca WAMACO sp. z o.o. nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz nie przedłożył wszystkich dokumentów wymaganych dla zawarcia umowy tym samym uchylił się od podpisania umowy.

W związku z powyższym Zamawiający ze względu na brak ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców, których oferty podlegałyby badaniu i ocenie unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt. 7) ustawy Pzp.

Z up. Rektora KUL

*dr Beata Zięba*

*Kierownik Działu Zakupów i Zamówień Publicznych*