



Bydgoszcz, dnia 30.09.2024 r.

Dotyczy: postępowania nr 1/UZP/PM/2024 pn.: Dzierżawa parkomatów do pobierania opłat za parkowanie na terenie LPKIW „Myślęcinek” Sp. z o.o. wraz z prowadzeniem czynności techniczno-organizacyjnych związanych z ich kompleksowym serwisem.

W nawiązaniu do pytań Wykonawcy z dnia 27.09.2024r., Zamawiający odpowiada:

Pytanie nr 1.

Ponieważ wymaganiem jest aby urządzenie nie wydawało reszty jedyne miejsce w którym przechowywany jest bilon jest kasetą sejfów prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie, w którym w systemie centralnym zawarta jest informacja o poziomie zajętości sejfów bez podziału na poszczególne nominały i ilości każdego nominału.

Odpowiedź nr 1.

Tak.

Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie, w którym w systemie centralnym zawarta jest informacja o poziomie zajętości sejfów bez podziału na poszczególne nominały i ilości każdego nominału i dostosuje zapisy w SWZ zał. nr 1 opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 2.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie uzna za niespełnienie wymagania jeśli parkomat nie będzie posiadał płatności za pomocą BLIK, ale pozwala na dostarczenie urządzenia posiadającego taką możliwość.

Odpowiedź nr 2.

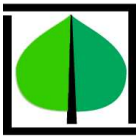
Zamawiający, zgodnie z zapisem załącznika nr 1 do SWZ wymaga, aby parkomaty posiadały możliwość wnoszenia opłat za pomocą kart płatniczych lub płatności zbliżeniowych; przynajmniej w standardzie Visa i Mastercard, bez konieczności potwierdzania kodem PIN. Płatność blikiem jest opcją dodatkową, nie wymaganą.

Pytanie nr 3.

Prosimy o określenie maksymalnej długości biletu z wymiennymi informacjami. Oferent jest odpowiedzialny za skalkulowanie dostaw papieru na okres 3 lat a co za tym idzie ilość drukowanych biletów i ich długość ma kluczowe znaczenie dla rzetelnej wyceny wymaganej ilości papieru.

Odpowiedź nr 3.

Zamawiający nie stawia wymagań dotyczących maksymalnej długości biletu.



Pytanie nr 4.

Wnioskujemy o zmianę zapisu na następujący: „*blokada dokonywania opłat w przypadku uszkodzenia automatu oraz wyświetlanie informacji o awarii na wyświetlaczu głównym; zapis nie dotyczy awarii wynikających z uszkodzenia zasilania urządzenia*”. Uszkodzenie zasilania uniemożliwia wyświetlenie czegokolwiek na ekranie urządzenia.

Odpowiedź nr 4.

Zamawiający dokona zmiany w załączniku nr 1 do SWZ – opisie przedmiotu zamówienia.

było:

„*blokada dokonywania opłat w przypadku uszkodzenia automatu oraz wyświetlanie informacji o awarii na wyświetlaczu głównym*”

jest:

„*blokada dokonywania opłat w przypadku uszkodzenia automatu oraz wyświetlanie informacji o awarii na wyświetlaczu głównym; zapis nie dotyczy awarii wynikających z uszkodzenia zasilania urządzenia*”

Pytanie nr 5.

Wnioskujemy o zmianę zapisu na następujący: „- *sprawności urządzenia (czynny/nieczynny); zapis nie dotyczy awarii wynikających z uszkodzenia zasilania urządzenia*”. Uszkodzenie zasilania uniemożliwia wyświetlenie czegokolwiek na ekranie urządzenia.

Odpowiedź nr 5.

Zamawiający dokona zmiany w załączniku nr 1 do SWZ – opisie przedmiotu zamówienia.

było:

„*Zamawiający wymaga, by na wyświetlaczu pojawiały się informacje (min. 40 znaków) dotyczące: - sprawności urządzenia (czynny/nieczynny)*”

jest:

„*Zamawiający wymaga, by na wyświetlaczu pojawiały się informacje (min. 40 znaków) dotyczące: - sprawności urządzenia (czynny/nieczynny); zapis nie dotyczy awarii wynikających z uszkodzenia zasilania urządzenia*”

Pytanie nr 6.

Prosimy o wskazanie ilości drukowanych i biletów i ich długości, ponieważ bez tych informacji nie można rzetelnie skalkulować ilości potrzebnego papieru a co za tym idzie wartości zamówienia.

Odpowiedź nr 6.

Ilość wydrukowanych biletów 43609 szt. w okresie ostatnich 12 miesięcy wyniosła 43609 szt. Zamawiający nie stawia wymagań dotyczących maksymalnej długości biletu.

Pytanie nr 7.

„*Za brak możliwości wniesienia opłaty za pomocą monet, karty płatniczej bezstykowej w wyniku niesprawności parkomatu lub oprogramowania – w wysokości 20,00 zł za każdą rozpoczętą godzinę braku możliwości wniesienia opłaty liczoną dla każdego niesprawnego parkomatu osobno*”



Taka konstrukcja zapisu powoduje, że niezależnie od §9.3.3.kary są naliczane od momentu powzięcia wiadomości o awarii. Dodatkowo, w przypadku awarii ogólnej albo zasilania Zamawiający może nałożyć dwie kary, jedną za niesprawność urządzenia drugą za niemożność wniesienia opłaty.

a) Ponieważ wyrażenie nie jest jasne prosi o doprecyzowanie, czy chodzi o niemożność wniesienia opłaty albo w gotówce albo kartą czy zapis odnosi się do sytuacji, kiedy żadna z metod nie jest dostępna?

b) Awaria zestawu płatniczego czy akceptatora monet jest taką samą awarią jak inne dlatego wnosimy, aby były traktowane tak samo jak wszystkie inne awarie, czyli aby kara była naliczana po przekroczeniu czasu naprawy, szczególnie jeśli dotyczy to tylko jednej z form płatności.

Odpowiedź nr 7.

Zamawiający dokona zmiany w załączniku nr 3 do SWZ – projekcie umowy.

Wykreślony z projektu umowy zostaje §9 ust. 3 pkt.4