

**URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO
15-888 BIAŁYSTOK
ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 1**

Białystok, 23.06.2022 r.

BZP.272.24.2022

**Wykonawcy
(uczestnicy postępowania)**

Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Podlaski Instytut Kultury w Białymstoku – rewaloryzacja infrastruktury i kapitału kulturalnego**”, nr **BZP.272.24.2022** wpłynęły pytania, których treść wraz z odpowiedziami przekazuję poniżej:

Pytanie 1:

Proszę o uszczegółowienie zapisu „Przeniesienie stacji trafo we wskazane miejsce”. Proszę o określenie granicy własności i zakresu prac pomiędzy Wykonawcą, a Zakładem Energetycznym. Czy Zamawiający zakłada wykorzystanie istniejącej stacji transformatorowej, czy ma zostać wybudowana nowa kontenerowa stacja trafo? Czy Zamawiający posiada warunki przebudowy zasilania z Zakładu Energetyczne? Jeśli tak proszę o udostępnienie.

Ad. 1) Odp. – Należy przenieść stację transformatorową we wskazane miejsce określone PFU (plan zagospodarowanie terenu) w uzgodnieniu z Zakładem Energetycznym. Należy to do obowiązków oferenta (autora projektu w tym przypadku). Do wiadomości – zamawiający posiada warunki PGE usunięcia kolizji.

Pytanie 2:

Proszę o uszczegółowienie zapisu „Należy wykonać rezerwowe źródło zasilania”. Co ma być rezerwowym źródłem zasilania – drugie przyłącze z Zakładu Energetycznego (stacja dwutransformatorowa ZE?), agregat prądotwórczy? Czy rezerwowaniem powinny być objęte wszystkie odbiory w obiekcie? Jeśli nie to proszę o wskazanie, które odbiory powinny być rezerwowane.

Ad. 2) Odp. – Rezerwowym źródłem zasilania ma być drugie przyłącze Zakładu Energetycznego. Rezerwowym źródłem zasilania objęty ma być cały obiekt.

Pytanie 3:

Proszę o określenie zakresu przebudowy linii kablowych nN od stacji trafo do budynków. Czy wszystkie istniejące linie kablowe mają zostać wymienione? Jeśli nie to proszę o określenie zakresu wymiany linii zasilających. Czy Zamawiający dopuszcza mufowanie kabli? Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie linii kablowych aluminiowych?

Ad. 3) Odp. – Wszystkie linie kablowe powinny być wymienione. Zamawiający nie dopuszcza mufowania kabli. Zamawiający nie dopuszcza stosowania linii kablowych aluminiowych.

Pytanie 4:

Proszę o wskazanie pawilonów, które zasilają istn. przyłącza 40 kW i 15 kW.

Ad. 4) Odp. – Zgodnie z zapisami PFU cz I pkt 1.2.7 należy wykonać nowy bilans mocy. Do wiadomości – obecnie w budynkach spodków zasilanie wygląda w ten sposób: cztery przyłącza obsługujące następujące pawilony:

- parter Spodka A, piwnica i parter Spodka B, piwnica i parter Spodka C, piwnica Spodka D (moc umowna 40 kW)
- piwnica Spodka A (moc umowna 33 kW)
- parter Spodka D – restauracja (moc umowna 40 kW)
- węzeł cieplny Enea (moc umowna 4 kW)

Pytanie 5:

Proszę o wyjaśnienie poniższego zapisu:

- przyłączy do pozostałych pawilonów - o mocy 40 kW i o mocy 15 kW, - pozostają bez zmian.
Należy wykonać dodatkowe, rezerwowe źródło zasilania oraz, stosownie do wyliczonego nowego bilansu mocy - zwiększyć moc zamówioną, w uzgodnieniu z Zakładem Energetycznym.

Czy moc powyższych przyłączy powinna zostać bez zmian (brak zmiany mocy, również brak wymiany linii kablowych?), czy bilans powinien zostać zaktualizowany, a linie kablowe dobrane do aktualnych obciążeń?

Czy jeśli moc dla przyłącza pozostaje bez zmian to nie ma konieczności wymiany kabla zasilającego nN? Czy Zamawiający dopuszcza ewentualne mufowanie kabli?

Ad. 5) Odp. – Należy uaktualnić bilans mocy, a linie kablowe dobrać do aktualnych obciążeń. Nie dopuszcza się mufowania kabli.

Pytanie 6:

Czy Zamawiający dopuszcza rezygnację z instalacji odgromowej. Dla obiektów poniżej 12m wysokości instalacja odgromowa nie jest wymagana.

Ad. 6) Odp. - Decyzję o konieczności zastosowania instalacji odgromowej podejmie autor projektu budowlanego - zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pytanie 7:

Czy w zakresie Wykonawcy jest również wykonanie siatki uziomu otokowego/fundamentowego? Brak informacji w PFU i koncepcji programowej.

Ad. 7) Odp. Decyzję o konieczności zastosowania uziomu otokowego podejmie autor projektu budowlanego - zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz odkrywkami stanu istniejącego.

Pytanie 8:

Proszę o określenie zakresu przebudowy ośw. zewnętrznego. Czy wszystkie słupy objęte PZT mają zostać wymienione, czy należy dowiązać się do istn. infrastruktury, usunąć tylko słupy będące w kolizji? Czy kable zasilające podlegają wymianie? Skąd jest zasilana inst. ośw. zewnętrznego. Czy zasil. jest na wydzielonym liczniku? Czy przewiduje się zmianę miejsca przyłączenia?

Ad. 8) Odp. Należy wykonać nową instalację oświetlenia zewnętrznego, z nową instalacją kablową oraz słupami i źródłami światła. Wygląd słupów i opraw winien korespondować stylistycznie z przedmiotowymi obiektami.

Pytanie 9:

Proszę o określenie zakresu przebudowy linii kablowych nN. W czym zakresie jest przebudowa linii kablowych nN wychodzących z istn. stacji trafo? Czy Zamawiający posiada warunki przebudowy tych linii?

Ad. 9) Odp. – Linie kablowe należy poprowadzić z nowej stacji trafo. Wszelkie uzgodnienia leżą po stronie oferenta (w tym przypadku autora projektu).

Pytanie 10:

Dotyczy kary umownej określonej w §14 ust. 2 pkt 1 Umowy – W związku ze stanowiskiem Zamawiającego wyrażonym w ramach odpowiedzi na odwołanie z dnia 09.06.2022 r. negującym zasadność anulowania kar umownych naliczonych za niedotrzymanie terminów pośrednich realizacji zamówienia, które to stanowisko motywowane było konsekwencjami, które obciążą Zamawiającego z uwagi na niedotrzymanie terminu wykonania części zamówienia określonego w §2 ust. 1 pkt 2) Umowy, tj. poniesieniem kosztów przez Zamawiającego z racji zobowiązań wobec najemcy budynku, Wykonawca zwraca uwagę, że propozycja modyfikacji §14 ust. 2 pkt 1 Umowy w zakresie anulowania kar za niedotrzymanie terminów pośrednich zawarta w odwołaniu spółki Budimex S.A. z dnia 30.05.2022 r. dotyczyła wyłącznie zakresu zadania określonego w §1 ust. 2 pkt 1 Umowy, a więc zamówienia częściowego objętego terminami z §2 ust. 1 pkt 1 Umowy. Uwzględniając powyższe, skoro anulowanie kar umownych za niedotrzymanie terminów pośrednich zdefiniowanych w §2 ust. 1 pkt 1 Umowy nie ma żadnego wpływu na wyartykułowane przez Zamawiającego ryzyko ponoszenia dodatkowych kosztów wynikających z niedotrzymania terminów realizacji związanych z remontem istniejącego budynku (zadanie określone w §1 ust. 2 pkt 2) Umowy obwarowane terminami wykonania zdefiniowanymi w §2 ust. 1 pkt 2 oraz §2 ust. 2 Umowy), Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający dokona dalszych modyfikacji treści §14 ust. 2 pkt 1 Umowy tak aby dostosować jego treść do omówionych okoliczności sprawy, tak aby jego treść nie stanowiła sankcji wykraczającej ponad uzasadnione potrzeby Zamawiającego (w tym przypadku ponad ryzyko związane z niedotrzymaniem terminu z §2 ust. 1 pkt 2 Umowy)?

Ad. 10) Odp. - Po dogłębnej analizie Zamawiający nie dokona dalszych modyfikacji zapisu § 14 ust. 2 pkt. 1 umowy dotyczącego kary umownej za niedotrzymanie terminu pośredniego związanego z wykonaniem zadania określonego w § 1 ust. 2 pkt. 2, ponieważ jego przekroczenie spowoduje poniesienie kosztów przez Zamawiającego z racji zobowiązań wobec najemcy części budynku.

Pytanie 11:

Dotyczy kary umownej określonej w §14 ust. 2 pkt 16 Umowy – W związku z modyfikacją treści §14 ust. 1 pkt 16) Umowy i nadaniem mu brzmienia, zgodnie z którym Wykonawca zostanie obciążony karą umowną za niewykonanie przedmiotu zamówienia w innych przypadkach aniżeli określone w pkt 7, Wykonawca zwraca się z pytaniem do jakich sytuacji rzeczona kara umowna ma w intencji Zamawiającego nawiązywać? Wykonawca zwraca uwagę, że niewykonanie przedmiotu umowy w całości lub części skutkować będzie odstąpieniem od umowy bądź brakiem odbioru przedmiotu umowy, które to sytuacje uregulowane są szczegółowo w innych podstawach naliczania kar umownych.

Ad.11) Odp. - . Kara umowna zawarta w § 14 ust. 2 pkt. 16 umowy dotyczy wszystkich przypadków niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, których Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć, które mogą spowodować szkodę lub znaczne utrudnienia. Przedmiotowa kara ma na celu zabezpieczenie Zamawiającego przed brakiem wykonania lub nienależytym wykonaniem przedmiotu zamówienia w innych przypadkach niż określone w § 14 ust. 2 pkt. 1-15.

Pytanie 12:

Dotyczy rozpoczęcia biegu okresu gwarancji - §13 ust. 4 Umowy – W związku z treścią odwołania wniesionego przez Budimex S.A. oraz skorelowanej z nią odpowiedzi Zamawiającego z dnia 09.06.2022 r., w ramach której Zamawiający zakwestionował możliwość wprowadzenia mechanizmu „kontynuowania biegu terminu gwarancji” po dokonanej naprawie danego elementu z uwagi na brak zdefiniowania istotnych/ nieistotnych napraw mających warunkować takie działanie, Wykonawca zwraca uwagę, że terminologia związana z istotnością napraw wynika bezpośrednio z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w tym z treści art. 581 KC stosowanego w drodze analogii do gwarancji jakości obiektu. Biorąc pod uwagę powyższe, a także treść stanowiska samego Zamawiającego, który wskazał, że Zamawiający ma prawo mieć zapewnioną gwarancję na naprawione elementy biegnącą od chwili usunięcia wad (które to stanowisko nawiązuje do wad w danym elemencie – a więc z założenia kwestii istotnych z perspektywy jego użytkowania), zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający dokona modyfikacji treści §13 ust. 4 Umowy dostosowując sankcje mające mieć zastosowanie względem wykonawcy w zależności od charakteru dokonanej naprawy? Wykonawca zwraca uwagę, że Zamawiający ma możliwość dowolnej modyfikacji treści Umowy, w tym również zdefiniowania przypadków różnicujących odpowiedzialność Wykonawcy.

Ad. 12) Odp. - Odp.12. Zamawiający nie dokona modyfikacji zapisu § 13 ust. 4 umowy, ponieważ sformułowanie „istotne naprawy” oraz „nieistotne naprawy” nie jest nigdzie zdefiniowane i mogą zdarzyć się sytuacje, gdy konkretne usterki nie będą powodowały niemożności korzystania z danego elementu wymagającego naprawy (np. nierówno ułożone płytki, odpajające się cokoły, popękany tynk na ścianach, „odparzenia” na ścianach), co nie

**zmienia faktu, że Zamawiający ma prawo mieć zapewnioną gwarancję na naprawione elementy
biegnącą od chwili usunięcia wad.**

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Marian Malinowski

Dyrektor Biura Zamówień Publicznych

/podpisano elektronicznie/