

Do Wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2022/BZP 00298319/01 z dnia 2022-08-09

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. Utwardzenie terenu płytami wielkootworowymi pod nową lokalizację rozdrabniania odpadów wielkogabarytowych

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2021.1129 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Zamawiający tj. „EKO DOLINA” Sp. z o.o. **unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: Utwardzenie terenu płytami wielkootworowymi pod nową lokalizację rozdrabniania odpadów wielkogabarytowych**

Uzasadnienie faktyczne

W postępowaniu do upływu terminu składania ofert tj. 01.09.2022r. do godz. 13:00 wpłynęły dwie oferty. Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia kwotę brutto 772.041,39 zł W dniu 05.09.2022r. Zamawiający wezwał Wykonawcę **LARO S.C. UL. Reja 4, 84-220 Strzebielino**, który złożył najkorzystniejszą ofertę (spośród dwóch, które wpłynęły) na kwotę 880.191,69 zł do złożenia następujących wyjaśnień:

W związku z faktem, iż ofertę złożyła **LARO S.C. Dorota i Piotr Romanow**, czyli de facto ofertę złożyło wspólnie dwóch Wykonawców, to Zamawiający mając na uwadze treść art. 117 ust. 4 ustawy oraz zapisy SWZ (rozdz. XV ust. 3) Wykonawcy "**wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane wykonają poszczególni wykonawcy**" wezwał do złożenia – **dotyczy obu Wykonawców**.

- I. Na podstawie art.128 ust. 1 i w związku z art. 58 ust. 2 ustawy, **Zamawiający „EKO DOLINA” Sp. z o. o. wezwał Wykonawcę do złożenia** zgodnie z zapisami w rozdz. XV ust. 1 SWZ **pełnomocnictwa** ustanawiającego pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu albo do reprezentowania i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego **lub** jeżeli pełnomocnictwo wynika z treści umowy spółki cywilnej **to do złożenia umowy spółki**.

W dniu 01.09.2022r. o godz. 12:59 (data wpływu) Wykonawca wraz z ofertą złożył dokument pełnomocnictwa, wystawiony przez p. Dorotę Romanow w formie pisemnej (nieopatrzonej datą dzienną) a następnie zeskanowany i opatrzonej podpisem zaufanym w dniu 30.08.2022r. o godz. 12:59:02 oraz ponownie zeskanowany i podpisany przez p. Piotra Romanow.

W/w dokument pełnomocnictwa opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym mocodawcy stanowi elektroniczne odzwierciedlenie pełnomocnictwa udzielonego w formie pisemnej (zdygitalizowane i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym).

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. - ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021.1129 z późn. zm.) Zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień czy pisemny oryginał pełnomocnictwa został wystawiony przed terminem wniesienia oferty w postępowaniu?

Celem zapobieżenia niejasnościom (dalszym wyjaśnieniom), zaleca się, aby wyjaśnienia zostały podpisane podpisem elektronicznym przez p. Dorotę Romanow.

Ponadto Zamawiający wezwał do złożenia w/w pełnomocnictwa w oryginale, tj. jako dokumentu podpisanego przez osobę udzielającą pełnomocnictwa tzn. p. Dorotę Romanow.

- II. Na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. - ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021.1129 z późn. zm.) dalej zwaną „ustawą”, **Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy (załącznik nr 2).**

Wykonawca wraz z ofertą złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy (załącznik nr 2) jednak dokument wystawiony przez p. Dorotę Romanow w formie pisemnej (nieopatrzony datą dzienną) a następnie zeskanowany i opatrzony podpisem zaufanym w dniu 30.08.2022r. o godz. 12:59:43 został ponownie zeskanowany i podpisany przez p. Piotra Romanow w dniu 30.08.2022 o godz. 14:41.

W związku z powyższym wezwał do złożenia ww. pełnomocnictwa w oryginale lub ww. oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy (załącznik nr 2), tj. jako dokumentu podpisanego przez p. Dorotę Romanow.

Jednocześnie Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień i dokumentów w formie pisemnej **do dnia 9 września 2022r.**

W wyznaczonym terminie **Wykonawca LARO S.C. UL. Reja 4, 84-220 Strzebielino nie udzielił wyjaśnień i nie uzupełnił dokumentów.**

W związku z powyższym:

- a) **Zamawiający wykluczył Wykonawcę, gdyż nie potwierdził, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust 1 pkt 1 lit. a), b), c), d), e), f), g), h) ustawy PZP;**
- b) **Zamawiający wykluczył Wykonawcę, gdyż nie potwierdził, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 2 lit. a), b) c) 3, 4, 5, 6, 7 ustawy PZP;**
- c) **Zamawiający wykluczył Wykonawcę, gdyż nie potwierdził, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie w art. 7 ust. 1 pkt 1), 2), 3) ustawy z dnia 13.04.2022r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.**
- d) **Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) odrzucił ofertę Wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania.**
- e) **Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) odrzucił ofertę Wykonawcy jako niezgodną z przepisami ustawy tj. art. 58 ust. 2, gdyż nie dołączono oryginału pełnomocnictwa.**
- f) **Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4) odrzucił ofertę Wykonawcy, gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. art. 866 KC, gdyż Zamawiający nie**

posiada wiedzy w jakich granicach wspólnik spółki cywilnej jest umocowany do reprezentowania spółki – do oferty nie dołączono umowy lub uchwały wspólników zawierających powyższe informacje.

- g) **Zamawiający** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) **odrzuca ofertę Wykonawcy**, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. z zapisami rozdz. XV ust. 1 i 4 SWZ – Wykonawca nie dołączył pełnomocnictwa we właściwej formie a także jeden ze wspólników nie złożył oświadczenia z art. 125 ust. 1 ustawy (załącznik nr 2).

Kolejna oferta złożona przez ELKAR Arkadiusz Jarząbek ul. Spacerowa 6, 84-242 Luzino opiewała na kwotę **996.300,00 zł brutto**. W związku z faktem, iż Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do kwoty najkorzystniejszej oferty, postępowanie ulega unieważnieniu na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podpis Zamawiającego

PREZES ZARZĄDU

Izabela Erecińska