Częstochowa, 07.06.2022 r.

ZP.26.1.41.2022

**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji, zgodnie z artykułem 275 punkt 1 ustawy pzp, którego przedmiotem jest usługa społeczna, pod nazwą: Przeprowadzenie szkolenia z zakresu projektowania uniwersalnego w obszarze komunikacyjno-informacyjnej, pod nr ZP.26.1.41.2022**

Zamawiający – Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie informuje, iż w niniejszym postępowaniu dokonał wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę:

JBBR Strategy & Innovation Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Ulica Paryska 24/1

03-935 Warszawa

NIP: 5252628114

Dokonując wyboru oferty Zamawiający kierował się kryteriami określonymi w SWZ:

kryterium najniższej ceny brutto.

W przedmiotowym postępowaniu wybrana oferta jest najkorzystniejsza, gdyż zawiera najkorzystniejszą cenę spośród ofert, które nie podlegają odrzuceniu. Cena wybranej oferty mieści się w możliwościach finansowych Zamawiającego.

**Ranking ofert:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca  | Cena |
| 1 | JBBR Strategy & Innovation Spółka z ograniczoną odpowiedzialnościąUlica Paryska 24/103-935 Warszawa NIP: 5252628114 | 23 000,00 zł brutto |
| 2 | Strefa Rozwoju Danuta RynkiewiczUlica Emilii Plater 1A/5305-500 PiasecznoNIP: 8761159474 | Oferta odrzucona |
| 3 | TechElf Spółka z ograniczoną odpowiedzialnościąUlica Mazowiecka 11/4900-052 WarszawaNIP: 5252857607 | 37 900,00 zł brutto |
| 4 | Altix Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ulica Modlińska 246c03-152 WarszawaNIP: 5260309079 | Oferta odrzucona |
| 5 | Zespół Ekspertów Manager Pelczar Spółka JawnaUlica Czyżówka 14 lok. 0.930-526 KrakówNIP: 6790145692 | 48 700,00 zł brutto |
| 6 | Fundacja na Rzecz Rozwoju Audiodeskrypcji „Katarynka”Ulica Grabiszyńska 241E53-234 WrocławNIP: 8992696284 | 37 000,00 zł brutto |

**Oferty odrzucone:**

Zamawiający odrzucił następujące oferty:

Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz

Ulica Emilii Plater 1A/53

05-500 Piaseczno

Uzasadnienie prawne: odrzucenie na podstawie artykułu 226 ustęp 1 punkt 8 ustawy pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty w zakresie zadania oraz jej istotnych części składowych w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na w/w wezwanie.

W tym stanie rzeczy, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający odrzucił również ofertę Wykonawcy:

Altix Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Ulica Modlińska 246c

03-152 Warszawa

Uzasadnienie prawne: odrzucenie oferty na podstawie artykułu 226 ustęp 1 punkt 5 ustawy pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty w zakresie zadania oraz jej istotnych części składowych w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, dnia 26.05.2022 r. oraz 01.06.2022 r. przekazał Zamawiającemu - zgodnie z zobowiązaniem zawartym w tym wezwaniu - kalkulację ceny oferty z podziałem na poszczególne składniki wraz ze sposobem ich wyliczenia, tj. wynagrodzenie trenerów, koszt dojazdów, koszt noclegów, koszt opracowania materiałów szkoleniowych, koszt koordynacji, opracowania dokumentacji oraz kosztów nieprzewidzianych . Wykonawca w wyliczeniach przyjął koszt pracy 2 trenerów w ilości 200 godzin łącznie. Zakres przedmiotu zamówienia określony został w załączniku numer 8 do SWZ i obejmował realizację szkolenia w ilości łącznie 100 godzin dydaktycznych dla dwóch trenerów. Wykonawca zobowiązany był zaoferować przedmiot zgodny z zakresem zamawianych świadczeń i tylko ten zakres winien ująć w kalkulacji ceny oferty.

Zgodnie z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie artykułu 226 ustęp 1 punkt 5 ustawy pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wyznacza **termin podpisania umowy** w przedmiotowym postępowaniu na dzień 14.06.2022 r.

Kanclerz

Mgr inż. Maria Róg