



**KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI  
WE WROCŁAWIU**

SEKCJA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
50-040 Wrocław, ul. Podwale 31-33,  
tel. 47 871 43 24

[www.dolnoslaska.policja.gov.pl](http://www.dolnoslaska.policja.gov.pl)  
[monika.andruszkiewicz@wr.policja.gov.pl](mailto:monika.andruszkiewicz@wr.policja.gov.pl)

PUZ-2380-015-048-015/2022/MA

Wrocław, 28.03.2022 r.

**-Uczestnicy postępowania nr PUZ-2380-015-048-015/2022/MA -**

**WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SWZ**

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 oraz art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 - ze zmianami)*, Zamawiający udziela wyjaśnień oraz wprowadza zmiany dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest świadczenie usług telefonii komórkowej dla jednostek Policji woj. dolnośląskiego wraz z dostawą 1207 szt. aparatów telefonicznych – sprawa numer: PUZ-2380-015-048-015/2022/MA.

Pytanie 1: Czy Zamawiający zgodzi się doprecyzować postanowienie § 4, ust. 1 projektu umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Wykonawca oświadcza, że przerwa w świadczeniu usług, będących przedmiotem umowy, nie może trwać dłużej niż do 1 godziny. Za każdą kolejną godzinę przerwy Wykonawca zobowiązany będzie do udzielenia bonifikaty wynoszącej 1/30 wartości abonamentu miesięcznego, tj. abonamentu dla danego numeru MSISDN, w odniesieniu do którego następuje przerwa w świadczeniu usług. Łączna suma bonifikat w miesiącu w odniesieniu do numeru MSISDN nie przekroczy wartości miesięcznej opłaty abonamentowej za ten numer”?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 2: Czy Zamawiający zgodzi się doprecyzować postanowienie § 7, ust. 1, pkt 4 projektu umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „za zwłokę w aktywacji rezerwowych kart SIM, w wysokości 10 zł, dla każdego numeru SIM za każdy rozpoczęty dzień zwłoki względem terminu, o którym mowa w § 2, ust. 4. ”?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 3. Wykonawca wnosi aby do umowy dodać postanowienie o tzw. udostępnieniu danych osobowych personelu/przedstawicieli Stron. Oczywiście jest, że do takiego udostępnienia dojdzie, a w wyniku tego Strony staną się niezależnymi administratorami w/w danych osobowych. Poniżej propozycja zapisów, które mogą zostać zmienione poprzez dostosowanie ich do faktycznych relacji pomiędzy Stronami: „Wzajemne udostępnienie danych osobowych pracowników i współpracowników Stron.

*W celu wykonania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane swoich pracowników i współpracowników zaangażowanych w wykonywanie Umowy w celu umożliwienia utrzymywania bieżącego kontaktu przy wykonywaniu Umowy, a także – w zależności od specyfiki współpracy - umożliwienia dostępu fizycznego do nieruchomości drugiej Strony lub dostępu do systemów teleinformatycznych drugiej Strony.*

*W celu zawarcia i wykonywania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane osobowe osób reprezentujących Strony, w tym pełnomocników lub członków organów w celu umożliwienia kontaktu między Stronami jak i weryfikacji umocowania przedstawicieli Stron.*

*Wskutek wzajemnego udostępnienia danych osobowych osób wskazanych w ppkt a) oraz b) powyżej, Strony stają się niezależnymi administratorami udostępnionych im danych. Każda ze Stron jako administrator udostępnionych jej danych osobowych samodzielnie decyduje o celach i środkach przetwarzania udostępnionych jej danych osobowych, w granicach obowiązującego prawa i ponosi za to odpowiedzialność.*

Strony wzajemnie prześlą swoim pracownikom i współpracownikom treść określonych przez drugą Stronę Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, przed udostępnieniem ich danych osobowych drugiej Stronie, udokumentują to przekazanie, a także będą przechowywały dokumentację przekazania w sposób zapewniający jej dostępność oraz integralność przez czas trwania Umowy, a także 5 lat dłużej.

Jeśli Koordynator Umowy Strony nie wskaże inaczej w formie pisemnej, elektronicznej lub e-mailowej, druga Strona, w wykonaniu obowiązku z ppkt d), powinna użyć treści Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, dostępnej na stronie www.\_\_\_\_\_ (wersja Wykonawcy), www.\_\_\_\_\_ (wersja Zamawiającego)."

Czy Zamawiający doprecyzuje treść umowy w podanym zakresie?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że proponowane przez Wykonawcę zapisy do umowy wynikają wprost z obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa i zarówno Zamawiający jak i Wykonawca zobowiązani są do przestrzegania zapisów dotyczących ochrony danych osobowych. Wskazując na powyższe, a także biorąc pod uwagę fakt, że Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu realizuje te obowiązki poprzez zamieszczenie klauzuli RODO w SWZ, nie ma potrzeby dodawania w umowie dodatkowych postanowień o udostępnianiu danych osobowych.

Pytanie 4: § 6, ust 3 wzoru umowy WARUNKI GWARANCJI i SERWISOWANIA – ze względu na formę kontaktu dopuszczalną u Wykonawcy - czy Zamawiający wyrazi zgodę na wycofanie się z formy faxu na rzecz kanału telefonicznego i mailowego?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza możliwość pominięcia podania numeru faksu.

Pytanie 5: OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA pkt w treści:

„I. Usługę aktywowania: 1533 kart SIM z abonamentem zawierającym nielimitowane połączenia głosowe, SMS i MMS do sieci operatora, do wszystkich operatorów krajowych i w UE oraz transmisję danych krajowych min. 30 GB i transmisję danych w UE 2 GB.

3 kart SIM z abonamentem zawierającym nielimitowane połączenia, SMS i MMS do sieci operatora, do wszystkich operatorów krajowych i w UE oraz nielimitowaną transmisję danych krajowych i transmisję danych w UE 5 GB.

2 kart SIM z abonamentem zawierającym nielimitowane połączenia, SMS i MMS do sieci operatora, do wszystkich operatorów krajowych i w UE oraz transmisję danych krajowy min. 30 GB i transmisję danych w UE 2GB, dodatkowa usługa fax.”

Wnosimy o doprecyzowanie, że chodzi o SMS do sieci operatorów komórkowych, z wyłączeniem SMS specjalnych i na numery stacjonarne.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy w OPZ, tj. nielimitowane połączenia głosowe, SMS i MMS do wszystkich sieci komórkowych i również stacjonarnych. Natomiast wyłączeniu podlegają SMS na specjalne numery.

Pytanie 6: OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA Wymagania dotyczące świadczenia usługi telefonii komórkowej pkt 10 w treści „Po zakończeniu okresu rozliczeniowego Wykonawca będzie wystawiał jedną fakturę VAT dla wszystkich subkont z rozbiem na poszczególne jednostki Policji (KWP, KMP, KPP).” – wnosimy o doprecyzowanie, czy Zamawiającemu chodzi o jedną fakturę wystawianą zbiorczo za wszystkie podmioty, czy mają to być faktury oddzielne na każdą jednostkę Policji?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga oddzielnych faktur wystawianych dla każdego subkonta. W związku z udzieloną odpowiedzią w załączniku nr 1 do PPU pkt II ppkt 10 otrzymuje brzmienie: **Po zakończeniu okresu rozliczeniowego Wykonawca będzie wystawiał faktury VAT dla wszystkich subkont z rozbiem na poszczególne jednostki Policji (KWP, KMP, KPP)**

Pytanie 7: Wnosimy o potwierdzenie, iż wymagane do telefonu etui i szkło zabezpieczające szybkę ma zostać dostarczone do Zamawiającego wraz z telefonami i to użytkownicy we własnym zakresie zamontują je na telefonach. W przypadku wymogu dokonania tego przez Wykonawcę wnosimy o potwierdzenie iż Zamawiający dopuszcza otrzymanie telefonów z plombą Wykonawcy a nie producenta. Czy Zamawiający doprecyzuje treść SWZ w podanym zakresie?

Odpowiedź: Etui i szkło zabezpieczające szybkę mają zostać dostarczone do Zamawiającego wraz z telefonami, Zamawiający we własnym zakresie zamontuje je na telefonach.

Pytanie 8: Wnosimy o zmianę parametru łączności na Bluetooth v5.0 dla aparatów komórkowych w kategorii C. Wyrażenie zgody na powyższą zmianę pozwoli na zaproponowanie modelu telefonu który będzie spełniał wszystkie pozostałe wymagane w tej kategorii parametry. Czy Zamawiający zmodyfikuje treść SWZ w podanym zakresie?

Odpowiedź: Dla aparatów komórkowych w kategorii C Zamawiający zmienia parametr łączności na Bluetooth v5.0. W związku z powyższym zapis w załączniku nr 1 do Projektowanych postanowień umowy, dla aparatów komórkowych w kategorii C, wiersz pt. *Łączność co najmniej* otrzymuje brzmienie: **5G, Bluetooth 5.0, NFC, Wi-Fi.**

Pytanie 9: Biorąc pod uwagę trudności z realizacją dostaw przez wielu producentów sprzętu elektronicznego spowodowane zerwaniem łańcuchów dostaw prosimy o możliwość zaoferowania telefonu w grupie D, którego grubość wynosić będzie nie więcej niż 8,55 mm. Czy Zamawiający zmodyfikuje treść SWZ w podanym zakresie?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje wszystkie parametry telefonu w grupie D łącznie z grubością.

Pytanie 10: Czy wraz z gwarancją udzieloną na okres 24-36 miesięcy Zamawiający oczekuje również wsparcia przez cały ten okres dla systemu operacyjnego, w tym aktualizacji certyfikatów bezpieczeństwa?

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje wsparcia w standardowym wymiarze czasu dla danego telefonu.

Pytanie 11: Czy Zamawiający wymaga, żeby dostarczane urządzenia w pełni wspierały rozwiązania MDM, oraz platformy do zdalnego zarządzania flotą telefonów (np. Knox, Zero Touch)?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga, aby urządzenia w pełni wspierały Mobile Device Management.

Pytanie 12: Rozdział XVIII ust. 3 SWZ – Zamawiający wskazał, że w zakresie kryterium oceny oferty „Limit przesyłu danych kart internetowych” będzie przyznał 10 pkt w przypadku zaoferowania karty internetowej z limitem przesyłu danych od 30 do 40 GB i 20 pkt w przypadku zaoferowania karty internetowej z limitem przesyłu danych od 40 do 50 GB. Jednocześnie w formularzu ofertowym należy podać limit przesyłu danych kart internetowych „(min. 30 GB, max 50 GB)”. Z powyższego wynika, że zaoferowanie kart internetowych z limitem 40GB powoduje przyznanie zarówno 10, jak i 20 pkt. Wnosimy o poprawienie tej nieprawidłowości, gdyż w innym wypadku może to stanowić niemożliwą do usunięcia wadę postępowania, powodującą konieczność jego unieważnienia.

Odpowiedź: Omyłka pisarska. Sposób obliczania (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium limitu przesyłu danych ustala się następująco:

- karta internetowa z limitem przesyłu danych **30-40 GB –10 pkt**

- karta internetowa z limitem przesyłu danych **41-50 GB – 20 pkt**

W związku z powyższym zmianie ulegają zapisy SWZ Rozdziału XVII pkt 3 – odpowiednio.

Pytanie 13: Z uwagi na to, że w SWZ i Ogłoszeniu jakie Zamawiającego wskazano Komendę Wojewódzką Policji we Wrocławiu, a w Umowie Skarb Państwa – Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu, prosimy o wyjaśnienie na kogo ma zostać wystawiona gwarancja na poczet zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu reprezentuje Skarb Państwa. W związku z powyższym, gwarancja powinna być wystawiona na Skarb Państwa.

Pytanie 14: § 2 ust. 5 Umowy – w rozdz. VII ust. 4 SWZ wskazano, że aparaty telefoniczne zostaną dostarczone do 30 dni od daty zawarcia umowy, a w § 2 ust. 5 Umowy, że nastąpi to w terminie najpóźniej 5 dni przed aktywacją kart SIM. Wnosimy o wyjaśnienie tych rozbieżności uwzględniając także obecne problemy z dostawami sprzętu.

Odpowiedź: Omyłka pisarska. W § 2 ust. 5 Projektowanych postanowień umowy, Zamawiający zmienia zapis na: **Wykonawca dostarczy aparaty telefoniczne o wskazanych w załączniku nr 1 minimalnych parametrach technicznych w terminie do 30 dni od daty zawarcia umowy.**

Pytanie 15: §4 ust. 1 umowy – czy Zamawiający będzie liczył bonifikatę jeżeli przerwa wystąpi w odniesieniu do np. jednej kart SIM? Co w przypadku, gdy brak dostępności będzie dotyczył kilku numerów/ kart? Naliczenie bonifikaty w takiej sytuacji jest co najmniej nieproporcjonalne.

Odpowiedź: Zamawiający będzie naliczał bonifikatę do każdego numeru, w odniesieniu do którego wystąpi przerwa powyżej 1 h.

Pytanie 16: §4 ust. 12 pkt 2) umowy – wnosimy o doprecyzowanie, że Zamawiający poinformuje wykonawcę o możliwości przekroczenia wartości jeżeli wartość zrealizowanej części wyniesie 80%.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 17: §4 ust. 12 pkt 3 umowy – wnosimy o wykreślenie tego postanowienia ewentualnie o jego modyfikację w taki sposób, że brak przystąpienia do realizacji umowy przez minimum 2 dni, licząc od terminu rozpoczęcia świadczenia usług będzie skutkowało wysłaniem przez Zamawiającego wezwania do usunięcia naruszeń i należytej realizacji umowy w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania – bezskuteczny upływ tego terminu będzie uprawniał Zamawiającego do złożenia oświadczenia o wypowiedzeniu umowy. Należy wskazać, że obecny kształt postanowienia przewiduje wygaśnięcie umowy „automatycznie” co jest nieuzasadnione w szczególności, iż ewentualne opóźnienia mogą nie być spowodowane winą wykonawcy. Takie postanowienie nie jest korzystne również dla Zamawiającego, który jako strona umowy powinien ustalić przyczyny niedotrzymania terminu i po ich ustaleniu ewentualnie decydować o rozwiązaniu umowy, a nie wprowadzać postanowienie przewidujące „automatyczne” wygaśnięcie umowy bez względu na powody opóźnienia.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 18: § 5 ust. 4 Umowy - czy Zamawiający wymaga wskazania na fakturze dodatkowych elementów? Jeżeli Zamawiający wymaga wskazania w niej również dodatkowych elementów, to wnosimy o ich precyzyjne oznaczenie. Ewentualnie wnosimy o wykreślenie słowa „prawidłowo wystawionej”. Ponadto, zwracamy również uwagę na fakt, że obowiązek podatkowy powstaje z chwilą wystawienia faktury i od tego momentu powinien być liczony termin płatności faktury przez Zamawiającego. Data widniejąca na fakturze doręczonej Zamawiającemu przez wykonawcę zawsze będzie datą wystawienia faktury, a nie datą dostarczenia jej Zamawiającemu. Obliczanie terminu płatności od daty dostarczenia faktury Zamawiającemu może również rodzić pewne trudności z ustaleniem czy Zamawiający terminowo opłacił dostarczoną fakturę, gdyż każdorazowo będzie to wymagało ustalenia i weryfikacji momentu dostarczenia faktury Zamawiającemu. W związku z tym, wnosimy o modyfikację przedmiotowego postanowienia oraz odpowiednich postanowień projektowanych postanowień umowy poprzez wskazanie, że termin płatności faktury będzie liczony od dnia jej wystawienia przez wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga wskazywania dodatkowych elementów na fakturze. Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 19: §6 ust. 4 i 5 umowy (i odpowiednie postanowienia OPZ) - Zasadne jest zmodyfikowanie postanowień w ten sposób, że czas na odbiór wadliwego sprzętu i naprawy gwarancyjnej będzie liczony od momentu przyjęcia zgłoszenia przez wykonawcę. Dopiero od chwili potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia, wykonawca ma bowiem faktycznie możliwość przystąpienia do usunięcia awarii, a Zamawiający ma pewność, że wykonawca faktycznie otrzymał zgłoszenie Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 20: §7 ust. 8 umowy - zasadne jest wykreślenie przedmiotowego postanowienia oraz wprowadzenie postanowienia dotyczącego zakazu możliwości kumulacji kar, bowiem wystąpienie jednego zdarzenia nie powinno skutkować naliczeniem kar umownych z różnych podstaw, prowadząc tym samym do podwójnego karania wykonawcy za to samo zdarzenie. Kary umowne powinny dyscyplinować wykonawcę w celu należytej realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego, ale nie powinny stanowić źródła dochodu dla Zamawiającego.

W § 7 ust. 1 pkt 2 i § 4 ust. 1 Pzp zamawiający wprowadził de facto dwie kary za to samo uchybienie – jedna w postaci kary umownej, a druga w postaci bonifikaty, która stanowi te facto postać kary umownej. Wnosimy o wykreślenie przedmiotowej bonifikaty. Powyższe stanowi nadużycie przez Zamawiającego jego pozycji, jaką ma w postępowaniu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie postanowienia §7 ust. 8 umowy.

Pytanie 21: § 7 ust. 2 Umowy – w przypadku, jeżeli zamawiający nie wykreśli bonifikaty, o której mowa w § 4 ust. 1 Umowy, wnosimy o objęcie limitem określonym w § 7 ust. 2 również bonifikaty, o której mowa w § 4 ust. 1. Bonifikata stanowi de facto surogat kar umownych. Zgodnie z art. 436 pkt 3 Pzp umowa zawiera postanowienia określające w szczególności łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony. Takie sformułowanie postanowień wzoru umowy i brak ujęcia w limicie kar umownych bonifikat pozostaje zatem w sprzeczności z art. 436 pkt 3 Pzp.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 22: §7 ust. 5 umowy - Zwracam się o ograniczenie odpowiedzialności wykonawcy do wysokości szkody rzeczywistej. Szkody z tytułu utraconych korzyści (*lucrum cessans*) są i tak rzadko dochodzone w praktyce sądowej jako niezwykle trudne do określenia i udowodnienia. Jednocześnie fakt, że wykonawcy muszą wziąć ich ryzyko pod uwagę, naraża Zamawiającego na podwyższenie ceny oferty. Wobec tego wskazana zmiana jest uzasadniona.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy IPU.

Pytanie 23: § 7 ust. 7 Umowy – Zamawiający wskazał, że odstąpienie od umowy pozostaje bez wpływu na kary umowne, które stały się wymagalne przed okresem odstąpienia. Zwracamy uwagę, że zastrzeżenie to jest nieskuteczne. Nie może być kumulowana kara umowna przewidziana za nienależyte wykonanie zobowiązania (np. kara umowna za zwłokę w wykonaniu zobowiązania) i kara umowna związana z odstąpieniem od umowy wskutek zwłoki wykonawcy. Po odstąpieniu od umowy (na podstawie upoważnienia ustawowego, jak i umownego) powstaje stan, który należy zakwalifikować jako niewykonanie zobowiązania. Strona, która odstąpiła od umowy, może dochodzić naprawienia szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania. Z tego względu, że odstąpienie od umowy powoduje przekształcenie się stanu zwłoki w stan niewykonania zobowiązania strona może dochodzić kary umownej przewidzianej na wypadek odstąpienia od umowy, tj. kary przewidzianej na wypadek niewykonania zobowiązania z wyłączeniem możliwości równoczesnego dochodzenia kary umownej zastrzeżonej z tytułu zwłoki jako jednej z postaci nienależytego wykonania zobowiązania (zob. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2012 r., sygn. III CZP 39/12, OSNC 2013, nr 2, poz. 17, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 czerwca 2013 r., sygn. IV CSK 668/12, LEX nr 1365727). Reasumując w przypadku odstąpienia skutecznie można dochodzić jedynie kary umownej za odstąpienie od umowy. W związku z powyższym wnosimy o dokonanie odpowiednie modyfikacji przedmiotowego postanowienia.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy IPU.

Pytanie 24: §8 ust. 8 Umowy – wnosimy o wykreślenie przedmiotowego postanowienia, gdyż ustawa Pzp nie przewiduje zwrotu zabezpieczenia po wystosowaniu wezwania przez wykonawcę. Innymi słowy, zwrot zabezpieczenia (w przypadku prawidłowej realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego) jest obowiązkiem zamawiającego i nie następuje na wezwanie.

Odpowiedź: Omyłka pisarska. Zamawiający zmienia zapis §8 ust. 8 Projektowanych postanowień umowy na:  
**Wykonawca może wystąpić pisemnie do Zamawiającego o zwrot zabezpieczenia z chwilą upływu okresu rekojmi za wady.**

Pytanie 25: §9 Umowy - Wnosimy o zmodyfikowanie przedmiotowego postanowienia. Nałożenie na wykonawcę obowiązku zachowania w poufności wszystkich informacji również tych, co do których może powziąć podejrzenie, iż są poufnymi informacjami albo danymi jest nieuzasadnione, gdyż pozostawia wykonawcę w ciągłej niepewności co do charakteru przekazanych mu informacji. Wykonawca powinien mieć obowiązek zachować w poufności tylko te informacje, które zostały wyraźnie zastrzeżone przez Zamawiającego jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Takie rozwiązanie jest korzystne zarówno dla Zamawiającego jak i dla Wykonawcy, gdyż Zamawiający będzie miał pewność, że istotne dla niego informacje pozostaną tajemnicą, a wykonawca będzie miał pewność które z przekazanych mu informacji powinien objąć szczególną ochroną. Ponadto, wnosimy o wprowadzenie analogicznego zastrzeżenia dla informacji przekazywanych przez Wykonawcę oraz ograniczenie okresu, w ciągu którego wykonawca będzie zobowiązany do zachowania poufności informacji po zakończeniu obowiązywania umowy do 3 lat. Wprowadzenie tego obowiązku bez ograniczenia go odpowiednim terminem jest nieuzasadnione, gdyż wprowadza niepewność do relacji pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy IPU.

Pytanie 26: § 10 ust. 3 Umowy – z uwagi na zmieniającą się sytuację na rynku urządzeń telekomunikacyjnych, zastrzeżenie że pierwsza waloryzacja będzie miała miejsce dopiero po 18 miesiącach powoduje, że wykonawca może być obciążony rażącą podwyżką cen bez możliwości jest zrekompensowania przez Zamawiającego przez połowę postępowania. Wnosimy o modyfikację i wskazanie, że pierwsza waloryzacja wynagrodzenia może nastąpić po upływie 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 27: Ust. II pkt 4 i 5 OPZ – wnosimy o doprecyzowanie czy należy ten zakres traktować jako prawo opcji? Prosimy o potwierdzenie, że za ten zakres wykonawca otrzyma odrębne wynagrodzenie.

Odpowiedź: W/w zapisu nie należy traktować, jako prawa opcji.

Pytanie 28: OPZ III III. Wymagania dotyczące kart SIM - Czy Zamawiający dopuszcza, że na opakowaniach karty SIM będzie sam numer karty SIM, a Wykonawca dostarczy do zamawiającego zestawienie Excel z przypisaniem numerów telefonu do kart SIM?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie 29: Umowa, paragraf 7 pkt. 1 ppkt. 2 - Wykonawca prosi o wydłużenie czasu naprawy awarii, po którym Zamawiający będzie miał prawo do naliczania kar umownych z 3 do 6 godzin, oraz dodanie zapisu, że kara może być naliczana w przypadku awarii dotyczącej min 20% użytkowników. Wykonawca wyjaśnia, że w przypadku awarii usług telefonii komórkowej przyczyny awarii w 99% leżą poza siedzibą Wykonawcy. Infrastruktura Wykonawcy (stacje nadawcze BTS, światłowody) są zlokalizowane w miejscach (jak budynki, kominy, etc.) do których Wykonawca nie ma zagwarantowanego dostępu o każdej porze dnia i nocy i musi uzyskać zgodę na wejście na obiekt. Proponowany przez Zamawiającego czas na reakcję skazują Wykonawcę na ryzyko rozwiązania umowy w sytuacjach, w których Wykonawca nie miał możliwości zareagowania. Podkreślamy również, że prace na wysokościach (a takie prace są realizowane przy naprawach stacji bazowych) są dozwolone jedynie w ciągu dnia z uwagi na bezpieczeństwo pracowników, wynika to ściśle z przepisów BHP. Poza porą nocy są również wskazane zjawiska atmosferyczne uniemożliwiające prace Wykonawcy, zaliczają się do nich np. oblodzenie czy zły stan techniczny konstrukcji, silny wiatr (powyżej 10m/s) lub mróz (poniżej -15 st. C), a także intensywne opady atmosferyczne, mgła czy burza z wyładowaniami.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 30: Umowa, paragraf 5 pkt. 7 i 8 - Zamawiający wymaga podziału numeracji na subkonta dla poszczególnych komend (KWP, KMP, KPP) i nadania dostępu do kont, faktur. Jednocześnie w punkcie 8 Zamawiający wymaga wystawienia jednej faktury, co nie jest możliwe po podziale na subkonta, ponieważ każde subkonto będzie miało wystawioną odrębną fakturę i tak jak Zamawiający wymaga będzie można nadać dostęp do faktur administratorom danej jednostki do faktur i danych bilingowych. Wykonawca prosi zatem o wyrażenie zgody na fakturowanie odrębnie każdego subkonta.

Odpowiedź: Omyłka pisarska, Zamawiający wymaga oddzielnych faktur wystawianych dla każdego subkonta. Por. odpowiedź na pytanie 6.

Pytanie 31: Umowa, paragraf 5 pkt. 2 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na to, aby Wykonawca mógł wystawić fakturę w momencie wysyłki sprzętu, a nie dopiero po podpisaniu Protokołu Odbioru Urządzeń?

Wystawienie faktury po podpisaniu protokołu rodzi ryzyko niedotrzymania przez Wykonawcę wymogów Ustawy o podatku od towarów i usług, w szczególności obowiązku wystawienia faktury do 15 dnia miesiąca po miesiącu, w którym wykonano usługę sprzedaży. Mając na uwadze czasy: na stwierdzenie przez Zamawiającego braków a zwłaszcza wad urządzeń, czas na uzupełnienie braków w dostawie czy na wymianę wadliwych urządzeń, to przekroczenie przez Wykonawcę terminu wynikającego z Ustawy jest więcej niż prawdopodobne.

Wykonawca gwarantuje, że wszelkie należności z tytułu ewentualnych błędów w kwocie faktury, albo całościowe koszty za fakturę w przypadku nieprzyjęcia przez Zamawiającego przesyłki zostaną zwrócone Zamawiającemu w postaci korekty do faktury, co jest dopuszczalnym i powszechnie stosowanym zabiegiem w księgowości i zdejmuje z Wykonawcy ryzyko niewywiązania się z obowiązku wynikającego z Ustawy. Jeżeli

z winy Wykonawcy akceptacja faktury będzie się przedłużać, to Wykonawca wydłuży czas na zapłatę i nie będzie obciążał Zamawiającego odsetkami.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 32: Umowa, paragraf 4 pkt. 13 - Wykonawca prosi o zmianę terminu czasu przerwy w świadczeniu usług do 72 godzin. Czasu 48 godzin w skrajnych sytuacjach Wykonawca może nie dotrzymać z przyczyn leżących poza Wykonawcą. Wykonawca wyjaśnia, że w przypadku awarii usług telefonii komórkowej przyczyny awarii w 99% leżą poza siedzibą Wykonawcy. Infrastruktura Wykonawcy (stacje nadawcze BTS, światłowody) są zlokalizowane w miejscach (jak budynki, kominy, etc.) do których Wykonawca nie ma zagwarantowanego dostępu o każdej porze dnia i nocy i musi uzyskać zgodę na wejście na obiekt. Proponowany przez Zamawiającego czas na reakcję skazuje Wykonawcę na ryzyko rozwiązania umowy w sytuacjach, w których Wykonawca nie miał możliwości zareagowania. Podkreślamy również, że prace na wysokościach (a takie prace są realizowane przy naprawach stacji bazowych) są dozwolone jedynie w ciągu dnia z uwagi na bezpieczeństwo pracowników, wynika to ściśle z przepisów BHP. Poza porą nocy są również wskazane zjawiska atmosferyczne uniemożliwiające prace Wykonawcy, zaliczają się do nich np. oblodzenie czy zły stan techniczny konstrukcji, silny wiatr (powyżej 10m/s) lub mróz (poniżej -15 st. C), a także intensywne opady atmosferyczne, mgła czy burza z wyładowaniami.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 33: Umowa, paragraf 4 pkt. 1 - Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że przerwa w działaniu usług dłuższa niż 1h będzie dopuszczalna w dniu przeniesienia numerów do nowego operatora, ponieważ zgodnie z regulacjami może ona potrwać do 3 godzin.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 34: Umowa, paragraf 4 pkt. - Wykonawca prosi o wydłużenie terminu z 2 do 4 dni roboczych, ze względów proceduralnych i logistycznych dotrzymanie terminu 2 dni roboczych jest niemożliwe.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 35: SWZ rozdział V – OPZ ust. 1

c) 2 kart SIM z abonamentem zawierającym nielimitowane połączenia, SMS i MMS do sieci operatora, do wszystkich operatorów krajowych i w UE oraz transmisję danych krajowy min. 30 GB i transmisję danych w UE 2GB, dodatkowa usługa fax.

Prosimy o wyjaśnienie na czym ma polegać usługa faxu na karcie SIM?

Odpowiedź: W/w usługa umożliwia wysyłanie i odbieranie faksów. Użytkownik otrzymuje dodatkowy numer MSISDN, na który można wysyłać faksy.

Pytanie 36: SWZ rozdział V – OPZ ust 1 III. Dostawę telefonów, fabrycznie nowych, wolnych od wad fizycznych (z akcesoriami oferowanymi przez producenta jako standardowe ukompletowanie do danego sprzętu oraz z etui ochronnym na tył aparatu + plus szkło hartowane na ekran) w łącznej ilości 1207 szt.

Zamawiający w OPZ wymaga zestawu ze standardowym kompletem danego sprzętu + etui i szkło. Natomiast w zał. Nr 1 do OPZ – tabele ze specyfikacją sprzętu Zamawiający wymienia dodatkowe akcesoria, takie jak:

- Kabel USB Typu-C,
- Oryginalna ładowarka Sieciowa 1 x 25W;
- Oryginalne etui skórzane w kolorze czarnym,
- Szkło ochronne.

W innym modelu telefonu:

Kabel Lightning - USB Typu-C,

Instrukcja szybkiego uruchomienia telefonu

Oryginalna ładowarka Sieciowa USB-C 20W Fast Charge

Zegarek tego samego producenta co telefon, kompatybilny z iOS15 rozmiar koperty 45 mm w kolorze czarnym lub zbliżonym

Oryginalne etui skórzane w kolorze czarnym

W innym modelu telefonu:

Ładowarka

Kabel USB Typu-C

Etui ochronne w kolorze czarnym, zbliżonym lub przezroczyste

Szkło ochronne

Wymagania Zamawiającego wykluczają się wzajemnie, prosimy więc o poprawę i wykreślenie, że ma być tylko komplet producenta + etui na tył aparatu i szkło lub o wykreślenie listy akcesoriów z Zał. Nr 1.

Dodatkowo zwracamy uwagę, że etui na tył aparatu czyli tzw. plecki to gumowa forma etui (tworzywo sztuczne) i nie jest to skórzane etui, o którym Zamawiający pisze w Zał. Nr 1.

Jeśli Zamawiający pozostawi w wymaganiach dodatkowe akcesoria, muszą one zostać zakupione przez Operatora, ponieważ nie stanowią gotowego kompletu Producenta. Będzie to oznaczało, że Operator musi je sprzedać Zamawiającemu, a więc wystawić fakturę (akcesoria nie mogą zostać „oddane”). Czy zamawiający akceptuje wpisanie na FV 1 zł netto/1 szt. akcesorium?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę. Do każdego aparatu telefonicznego powinny być dostarczone akcesoria dołączane przez producenta oraz etui i szkło ochronne.

Zamawiający sugeruje, aby kierować się specyfikacją dla każdego telefonu osobno, ponieważ różnią się one między sobą. Akcesoria należy dostarczyć zgodnie z wymienioną specyfikacją, nawet gdy nie są one zapewnione przez producenta wraz z oferowanym telefonem.

Cena etui + szkło powinna być wliczona do ceny aparatu telefonicznego.

Pytanie 37: Zał. Nr 2 oraz Zał. Nr 1 do SWZ - Formularz Ofertowy poz. A

Cena abonamentu - abonament zawierający nielimitowane połączenia głosowe, SMS i MMS do sieci operatora, do wszystkich operatorów krajowych i w UE oraz transmisję danych krajowych 30 GB i transmisję danych w UE 2 GB. krajowych 10 GB i transmisję danych w UE 2 GB.

Prosimy o wyjaśnienie lub poprawę treści od słów: „krajowych 10GB i transmisję danych w UE 2 GB.”

Odpowiedź: Omyłka pisarska. W związku z powyższym:

- W formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SWZ poz. A, oraz

- w załączniku nr 2 do umowy – poz. 1 otrzymuje następujące brzmienie: **Cena abonamentu - abonament zawierający nielimitowane połączenia głosowe, SMS i MMS do sieci operatora, do wszystkich operatorów krajowych i w UE oraz transmisję danych krajowych min. 30 GB i transmisję danych w UE 2 GB.**

Pytanie 38: Zał. Nr 1 do OPZ. Wszystkie karty SIM do telefonów winny być zaprogramowane w sposób umożliwiający również transmisję danych w standardzie GPRS, UMTS, 3G, EDGE, HSDPA i 4G LTE.

W związku ze zmianami technologicznymi i koniecznością uruchamiania przez operatorów nowych rozwiązań następują stopniowe zmiany w wykorzystywanych częstotliwościach, a tym samym i stosowanych technologiach (np. operatorzy wykorzystują częstotliwości 3G do uruchamiania na szerszym obszarze usług 5G, jednocześnie odchodząc powoli od technologii 3G). Jest to proces ogólnopolski, stąd nie jest możliwe zobowiązanie w jednej umowie do utrzymania sieci 3G.

Dodatkowo wpisanie „na sztywno” wymaganych technologii, obecnie dostępnych w sieciach komórkowych, może być zinterpretowane jako brak możliwości zastosowania/korzystania w trakcie trwania umowy z innych technologii, w tym nowszych.

W związku z tym czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany poprzez określenie, że Zamawiający wymaga świadczenia usług przy wykorzystaniu technologii dostępnych w sieci Wykonawcy w okresie świadczenia usług, co najmniej w zakresie 2G / 4G LTE? Takie postanowienia nie będą skutkować dla Wykonawcy ograniczeniem możliwości modernizacji sieci/wdrażania nowych technologii, a Zamawiającemu zapewnią możliwość korzystania z nowych technologii, które się pojawią lub mogą się pojawić w trakcie trwania umowy.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza taką możliwość. W związku z powyższym zapis w załączniku nr 1 do PPU – pkt III ppkt 5 otrzymuje brzmienie: **Wszystkie karty SIM do telefonów winny być zaprogramowane w sposób umożliwiający również transmisję danych w standardzie GPRS, UMTS, 3G, EDGE, HSDPA i co najmniej w zakresie 2G/4G LTE.**

Pytanie 39: Rozdział XVIII ust. 3 SWZ. Zamawiający wskazał, że w zakresie kryterium oceny oferty „Limit przesyłu danych kart internetowych” będzie przyznane 10 pkt. w przypadku zaoferowania karty internetowej z limitem przesyłu danych od 30 do 40 GB i 20 pkt. w przypadku zaoferowania karty internetowej z limitem przesyłu danych od 40 do 50 GB. Jednocześnie w formularzu ofertowym należy podać limit przesyłu danych kart internetowych „(min. 30 GB, max 50 GB)”. Z powyższego wynika, że zaoferowanie kart internetowych z limitem 40GB powoduje przyznanie zarówno 10 pkt. jak i 20 pkt. Wnosimy o



poprawienie tej nieprawidłowości, gdyż w innym wypadku może to stanowić niemożliwą do usunięcia wadę postępowania, powodującą konieczność jego unieważnienia.

Odpowiedź: Omyłka pisarska. Sposób obliczania (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium limitu przesyłu danych ustala się następująco:

**- karta internetowa z limitem przesyłu danych 30-40 GB –10 pkt**

**- karta internetowa z limitem przesyłu danych 41-50 GB – 20 pkt**

W związku z powyższym zmianie ulegają zapisy SWZ Rozdziału XVII pkt 3 – odpowiednio.

Pytanie 40: OPZ gr. D. W związku z tym, że wyspecyfikowany przez Zamawiającego model telefonu renomowanego producenta nie jest już dostępny w sprzedaży, wnioskujemy o niewielkie modyfikacje wymagań, które pozwolą zaoferować podobny model tego samego producenta.

Wnioskujemy o dopuszczenie zmiany parametrów w następującym zakresie:

- ekran - dopuszczenie urządzeń z matrycami TFT,

- wymiary - nie więcej niż 170 x 77 x 9 mm,

- waga - nie więcej niż 205 g.

Wprowadzenie powyższych zmian pozwoli wykonawcy zaproponować model tego samego Producenta z ekranem o wyższych parametrach odświeżania (90 Hz) i lepszych parametrach radiowych (obsługa technologii 5G).

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje wszystkie parametry telefonu w grupie D.

W załączeniu Zamawiający przesyła ZMIENIONY Załącznik nr 1 do SWZ (Formularz ofertowy). Składając ofertę Wykonawcy winni posłużyć się ZMIENIONYM Załącznikiem nr 1 do SWZ. Ponadto, Zamawiający załącza Projektowane postanowienia umowy uwzględniające zmiany wynikające z niniejszego pisma.

Pozostałe zapisy SWZ i załączników nie ulegają zmianie.

Termin składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie.

Powyższe wyjaśnienia oraz wprowadzone zmiany są wiążące dla wykonawców.

Zatwierdził:  
Komendant Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu  
z up. Kierownik Sekcji  
ds. Zamówień Publicznych KWP we Wrocławiu  
Małgorzata Rosołowicz

Wyk. 2 Egz.

Egz. Nr 1- adresat – przesłano e-mailem

Egz. Nr 2 – a/a

Wyk. M. Andruszkiewicz, tel. 47 871 43 23