



Nr sprawy: DZP.26.85.2023

**PONOWNA INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA DLA CZĘŚCI 1**  
**na podstawie art. 253 ustawy Prawo zamówień publicznych**

**dotyczy: postępowania nr DZP.26.85.2023 na Wykonanie robót rozbiórkowych wraz z robotami towarzyszącymi w podziale na 5 części**

Część 1	Krzywa 2 i 4A
Część 2	Próchnika 7
Część 3	Nawrot 96A
Część 4	Żwirki 7
Część 5	Krakusa 13

Po unieważnieniu pierwotnie podjętej decyzji z dnia 23 czerwca 2023 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Piotra Felinowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ZRW-PIOTR FELINOWSKI w części 1 postępowania, Zamawiający przystąpił do ponownego badania i oceny ofert nie podlegających odrzuceniu złożonych w części 1 postępowania. Wobec powyższego działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszych ofert Zamawiający kierował się kryterium: Cena – 100%

I. W postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto [zł]	Punkty wg kryterium cena	Miejsce/Uwagi
<b>CZĘŚĆ NR 1</b>				
2	GLOBETEK SPÓŁKA Z O.O ul. LEŚNA 83, 41-506 CHORZÓW NIP 6342792088	297 414,00	53,76	II
3	ENERGOKON-PLUS SP. Z O.O. UL.MIEROSŁAWSKIEGO 3, 41-200 SOSNOWIEC NIP 6292024162	159 900,00	100,00	I
6	ZRW-PIOTR FELINOWSKI ŁÓDZ UL.G.H.GRUDZIŃSKIEGO 47 M1 NIP 7271119840	120 540,00	oferta odrzucona	
9	ZWZ PIREK Sławomir Pirek, 97-371 Wola Krzysztoporska, Gomulin-Kolonia, ul. Trybunalska 9, NIP: 771-197-08-31	137 022,00	oferta odrzucona	

II. Zamawiający odrzucił oferty wykonawców:

- ZRW-PIOTR FELINOWSKI ŁÓDZ, UL.G.H.GRUDZIŃSKIEGO 47 M1, NIP 7271119840

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Wykonawca do składanych wyjaśnień nie dołączył dowodów uzasadniających przyjętą wycenę w szczególności dowodów dotyczących kosztów pracy pracowników, wywozu i utylizacji odpadów, zasypania piwnic, postawienia pergoli, wynajmu sprzętu, wykonania operatu geodezyjnego. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez Zamawiającego, że podejrzenia dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione, a w tym przypadku tak nie jest. Zgodnie z doktryną orzecniczą ciężar dowodowy, że cena zaproponowana w ofercie nie jest rażąco niską spoczywa na Wykonawcy.

Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie wyjaśnił ceny złożonej oferty a tym samym udowodnił, że oferta w zakresie części nr 1 postępowania zawiera rażąco niską cenę.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie

ceny lub kosztu.

- ZWZ PiREK Sławomir Pirek, 97-371 Wola Krzysztoporska, Gomulin-Kolonia, ul. Trybunalska 9, NIP: 771-197-08-31

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Wykonawca do składanych wyjaśnień nie dołączył dowodów uzasadniających przyjętą wycenę w szczególności dowodów dotyczących kosztów, pracy pracowników, wywozu i utylizacji odpadów, zasypania piwnic, postawienia pergoli, wykonania operatu geodezyjnego. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez Zamawiającego, że podejrzenia dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione, a w tym przypadku tak nie jest. Zgodnie z doktryną orzecznictwem ciężar dowodowy, że cena zaproponowana w ofercie nie jest rażąco niską spoczywa na Wykonawcy.

Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie wyjaśnił ceny złożonej oferty a tym samym udowodnił, że oferta w zakresie części nr 1 postępowania zawiera rażąco niską cenę.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

**III. Wybrano ofertę najkorzystniejszą dla części 1**

ENERGOKON-PLUS SP. Z O.O., UL.MIEROSŁAWSKIEGO 3, 41-200 SOSNOWIEC, NIP 6292024162

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty :**

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w SWZ, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu.

**IV.** Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp.

***Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych***

***Jarosław Gąsiorek***