

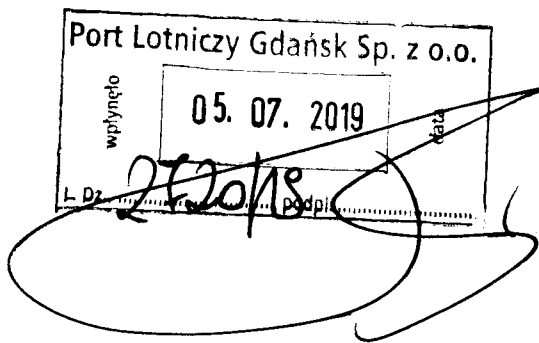
Gdańsk, dnia 4 lipca 2019 roku

I.dz. 10/07/KP/2019

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

ODWOŁUJĄCY:

ALSTAL Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp. k.
88-110 Jacewo
ul. Kwiatowa 23
NIP 5562684532
KRS 0000326054



zastępowany przez:

Barbarę Chmielińską - Plaszczyk
prowadzącą działalność gospodarczą pod
nazwą SMART Doradztwo prawno
menadżerskie B. Chmielińska - Plaszczyk
ul. Marynarki Polskiej 163, 80-868 Gdańsk
email: b.chmielinska@smartdoradztwo.com.pl
w oparciu o załączone pełnomocnictwo
zwane dalej Odwołującym

adres do korespondencji:
ul. Marynarki Polskiej 163, 80-868 Gdańsk

ZAMAWIAJĄCY: **Port Lotniczy Gdańsk Sp. z o.o.**
Ul. Słowackiego 200
80-298 Gdańsk
Tel.: +48 58 348 13 91
e- mail: w.plotka@airport.gdansk.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Doprojektowanie (w zakresie projektu wykonawczego) i budowa: Budynek pirsu zachodniego wraz z infrastrukturą oraz zmianami aranżacyjnymi w drugim terminalu pasażerskim w Porcie Lotniczym im. Lecha Wałęsy w Gdańsku”

Nr ogłoszenia zamieszczonego w Dzienniku Unii Europejskiej 2019/S 120-295215 z dnia 25.06.2019 r.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego – Alstal Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Jacewie, na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 1986 z późn. zm.) zwanej dalej „Ustawą”, „Prawem zamówień publicznych” bądź „PZP”, wnosi odwołanie na treść ogłoszenia dotyczącego przetargu na wykonanie zamówienia pn.: „Doprojektowanie (w zakresie projektu wykonawczego) i budowa: Budynek pirsu zachodniego wraz z infrastrukturą oraz zmianami aranżacyjnymi w drugim terminalu pasażerskim w Porcie Lotniczym im. Lecha Wałęsy w Gdańsku” - prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na doprojektowanie i roboty budowlane o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, opublikowanego w TED - Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 25 czerwca 2019 r. pod numerem 2019/S 120-295215 przez Zamawiającego – Port Lotniczy Gdańsk Sp. z o.o., w zakresie:

- (1) dokonanego przez Zamawiającego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, bowiem zgodnie z treścią Rozdziału IV ust. 3 pkt a) SIWZ:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:

(...)

3. w zakresie sytuacji finansowej:

a) posiadają środki finansowe na rachunku lub w banku lub w współdzielczej kasie oszczędnościowo – kredytowej lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 70 000 000,00 PLN (słownie: siedemdziesiąt milionów złotych), (...)

- co narusza zasadę równego traktowania oraz uczciwej konkurencji, a także zasadę proporcjonalności opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu rozumianej jako adekwatność, do przedmiotu zamówienia, tj. art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1a oraz art. 22 ust. 1b) ppkt 2) PZP;

- (2) poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażącą nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasadę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, jak również nieopisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty w szczególności w zakresie:

(i) Subklauzuli 1.8 [Opieka nad dokumentami i ich dostarczenie] - „(...) Wykonawca akceptuje, że nie będą mu przysługiwały jakiegokolwiek roszczenia i zrzeka się wyraźnie wszystkich ewentualnych roszczeń przeciwko Zamawiającemu z tytułu wszystkich pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad Dokumentacji Projektowej, w tym jakichkolwiek roszczeń o wypłatę jakichkolwiek zwiększonych Kosztów lub płatności w dodatku do ceny Umownej, lub o przedłużenie Czasu na Ukończenie wskutek takich pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad Dokumentacji Projektowej. (...)”

(ii) Subklauzuli 8.7 [Kary umowne] – „Jeżeli Wykonawca nie wypełni postanowień Subklauzuli 8.2 [Czas na Ukończenie], to Wykonawca z uwzględnieniem subklauzuli 2.5 [Roszczenia Zamawiającego], zapłaci Zamawiającemu karę umowną za opóźnienie w związku z tym uchybieniem.

Ustala się następujące kary umowne:

(A) za każdy dzień opóźnienia, rozumianego jako okres, który upłynął pomiędzy Czasem na Ukończenie, a datą rzeczywistego zakończenia wykonania Robót podaną w Świadectwie Przejęcia ustala się karę umowną w wysokości 0,025 % Zaakceptowanej Kwoty Umownej brutto.

(B) za każdy dzień opóźnienia, w usunięciu wady lub usterki w okresie gwarancji lub rękojmi w stosunku do terminu określonego zgodnie z SIWZ w wysokości 0,025 % wartości brutto wskazanej w ofercie.”

Całkowita kwota kar umownych określonych w podpunkcie (A) powyżej nie przekroczy kwoty stanowiącej 50% Zaakceptowanej Kwoty Umownej brutto. (...) Całkowita kwota kar umownych określonych w podpunkcie (B) nie przekroczy 50% Zaakceptowanej Kwoty Umownej brutto.(...)”

- co narusza art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 PZP, art. 5, art. 353¹ oraz z art. 353¹ KC w zw. z art. 484 § 2 w zw. z art. 483 w zw. z art. 476 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 PZP i art. 139 ust. 1 PZP oraz inne wskazane w treści odwołania.

(iii) Subklauzuli 14.1 [Cena Umowna] – „Zaakceptowana Kwota Umowna, stanowi całkowite i zupełne wynagrodzenie należne Wykonawcy za wykonanie Przedmiotu Umowy, jego prawidłowe i zgodne z Umową funkcjonowanie i użytkowanie oraz, iż nie będzie ona podlegała jakimkolwiek zmianom i negocjacom pomiędzy Stronami, chyba że niniejsze warunki w sposób jednoznaczny i bezpośredni dopuszczają jej zmianę i/lub korektę przez Zamawiającego. Ponadto, stwierdzono iż jakiegokolwiek ilości, które mogą być umieszczone w jakimkolwiek Wykazie, kosztorysie czy przedmiarze są ilościami szacunkowymi i nie będą uważane za faktyczne i poprawne ilości Robót, których realizacji wymaga się od Wykonawcy oraz jakiegokolwiek dane dotyczące ilości lub cen, umieszczone w jakimś Wykazie, będą używane wyłącznie do

celów podanych w tym Wykazie i mogą nie nadawać się do zastosowania do innych celów. Wykluczone jest żądanie Wykonawcy dotyczące podwyższenia Zaakceptowanej Kwoty Umownej, poza sytuacją, gdy taka możliwość jest wyraźnie przewidziana w Umowie”, w związku z zapisami Subklauzuli 13.1 [Zmiany] oraz wykreśleniem Subklauzuli 13.7 i 13.8 i uregulowaniem kwestii związanych z waloryzacją oraz zmianą Praw w Subklauzuli 13.1, prowadzi do próby wyeliminowania obowiązywania klauzul rebusowych, tj. przepisów art. 357¹ KC, art. 358 1 KC, art. 632 § 2 KC

-co narusza:

- (a) art. 357¹ KC, art. 358¹ § 3 KC, art. 632 § 2 KC w zw. z art. 5, art. 353¹ KC oraz art. 58 KC w zw. z art. 14 ZamPublU, art. 139 ust. 1 ZamPublU oraz art. 36 ust. 1 pkt 16 ZamPublU - przez wykorzystanie pozycji dominującej organizatora przetargu i rażąco uprzywilejowanie w treści projektu umowy pozycji Zamawiającego, wbrew zasadom współzycia społecznego i właściwości stosunku prawnego, w sposób stanowiący nadużycie prawa, polegające na wyłączeniu możliwości stosowania przepisów będących podstawą do sądowej zmiany umowy, a w konsekwencji naruszenie
- (b) art. 7 ust. 1 ZamPublU oraz art. 29 ust. 2 ZamPublU - przez zaniechanie przygotowania i prowadzenia postępowania z należytą starannością, w sposób umożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji i wypełnienie obowiązków inwestora związanych z przygotowaniem postępowania, w szczególności przez przerzucenie na wykonawcę wszelkich ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia.
- (c) art. 29 ust. 1 w zw. z art. 357¹ KC, art. 358¹ KC, art. 632 § 2 KC oraz w zw. z art. 14 ZamPublU i 139 ust. 1 ZamPublU - przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, polegający na nałożeniu na wykonawcę obowiązku uwzględnienia w ofercie zdarzeń nieprzewidywalnych i nadzwyczajnych.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu:

- (a) Modyfikacji warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności finansowej opisanej w Rozdziale IV ust. 3 pkt a) SIWZ w brzmieniu:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:

(...)”

3. w zakresie sytuacji finansowej:

a) posiadają środki finansowe na rachunku lub w banku lub w współdzielczej kasie oszczędnościowo – kredytowej lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 70 000 000,00 PLN (słownie: siedemdziesiąt milionów złotych), (...)”

na brzmienie:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:

(...)”

3. w zakresie sytuacji finansowej:

a) posiadają środki finansowe na rachunku lub w banku lub w współdzielczej kasie oszczędnościowo – kredytowej lub zdolność kredytową w wysokości **co najmniej 30 000 000,00 PLN** (słownie: trzydzieści milionów złotych), (...)”

- (b) Wykreślenia bądź modyfikacji poniżej wskazanych Subklauzul Warunków umownych, tj.:

- (i) wykreślenia w całości z Subklauzuli 1.8 Warunków umownych następującego sformułowania począwszy od słów: „(...) Wykonawca akceptuje, że nie będą mu przysługiwały jakiegokolwiek roszczenia i zrzeka się wyraźnie wszystkich ewentualnych roszczeń przeciwko Zamawiającemu z tytułu wszystkich pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad Dokumentacji Projektowej, w tym jakichkolwiek roszczeń o wypłatę jakichkolwiek zwiększonych Kosztów lub płatności w dodatku do ceny Umownej, lub o przedłużenie Czasu na

Ukończenie wskutek takich pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad Dokumentacji Projektowej. (...)"

(ii) modyfikacji postanowień Subklazuli 8.7 Warunków umownych z następującego brzmienia:

„Jeżeli Wykonawca nie wypełni postanowień Subklazuli 8.2 [Czas na Ukończenie], to Wykonawca z uwzględnieniem subklazuli 2.5 [Roszczenia Zamawiającego], zapłaci Zamawiającemu karę umowną za opóźnienie w związku z tym uchybieniem.

Ustala się następujące kary umowne:

(A) za każdy dzień opóźnienia, rozumianego jako okres, który upłynął pomiędzy Czasem na Ukończenie, a datą rzeczywistego zakończenia wykonania Robót podaną w Świadectwie Przejęcia ustala się karę umowną w wysokości 0,025 % Zaakceptowanej Kwoty Umownej brutto.

(B) za każdy dzień opóźnienia, w usunięciu wady lub usterki w okresie gwarancji lub rękojmi w stosunku do terminu określonego zgodnie z SIWZ w wysokości 0,025 % wartości brutto wskazanej w ofercie.”

Całkowita kwota kar umownych określonych w podpunkcie (A) powyżej nie przekroczy kwoty stanowiącej 50% Zaakceptowanej Kwoty Umownej brutto. (...) Całkowita kwota kar umownych określonych w podpunkcie (B) nie przekroczy 50% Zaakceptowanej Kwoty Umownej brutto.(...)”

na brzmienie:

„Jeżeli Wykonawca nie wypełni postanowień Subklazuli 8.2 [Czas na Ukończenie], to Wykonawca z uwzględnieniem subklazuli 2.5 [Roszczenia Zamawiającego], zapłaci Zamawiającemu karę umowną **za zwłokę** w związku z tym uchybieniem.

Ustala się następujące kary umowne:

(A) za każdy **dzień zwłoki**, rozumianego jako okres, który upłynął pomiędzy Czasem na Ukończenie, a datą rzeczywistego zakończenia wykonania Robót podaną w Świadectwie Przejęcia ustala się karę umowną w wysokości 0,025 % Zaakceptowanej Kwoty Umownej.

(B) za każdy **dzień zwłoki**, w usunięciu wady lub usterki w okresie gwarancji lub rękojmi w stosunku do terminu określonego zgodnie z SIWZ w wysokości 0,025 % wartości wskazanej w ofercie.”

Całkowita kwota kar umownych określonych w podpunkcie (A) powyżej nie przekroczy kwoty stanowiącej **10%** Zaakceptowanej Kwoty Umownej. (...) Całkowita kwota kar umownych określonych w podpunkcie (B) nie przekroczy **10%** Zaakceptowanej Kwoty Umownej.(...)”

(iii) modyfikacji postanowień Subklazuli 14.1 in fine Warunków umownych z następującego brzmienia:

„Wykluczone jest żądanie Wykonawcy dotyczące podwyższenia Zaakceptowanej Kwoty Umownej, poza sytuacją, gdy taka możliwość jest wyraźnie przewidziana w Umowie”

na brzmienie:

„Wykluczone jest żądanie Wykonawcy dotyczące podwyższenia Zaakceptowanej Kwoty Umownej, poza sytuacją, gdy taka możliwość jest wyraźnie przewidziana w Umowie lub jest przewidziana na mocy powszechnie obowiązujących przepisów prawa i w ich trybie, a związana jest z nadzwyczajną zmianą stosunków bądź zmianą stosunków.”

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w Odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy PZP) Odwołujący żąda od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie ze wskazanym powyżej żądaniem Odwołania.

Odwołujący oświadcza, że jego interes we wniesieniu niniejszego Odwołania przejawia się dążeniem do tego, aby Zamawiający w toku prowadzenia postępowania przetargowego przestrzegał obowiązujących przepisów, w tym zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji. W interesie każdego wykonawcy ubiegającego się o zamówienie publiczne, jest bowiem dążenie do tego, aby postępowanie to toczyło się zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy PZP.

Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 października 2018 r. w sprawie prowadzonej pod sygn. KIO 2034/18 czynność opisu przedmiotu zamówienia może naruszać interes wykonawcy w uzyskaniu

zamówienia w sytuacji, gdy opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia temu wykonawcy złożenie konkurencyjnej oferty.

Nadto w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie prowadzonej pod sygn. KIO 2574/18 wskazano, iż interes we wniesieniu odwołania wyrażać się może w dążeniu do zmiany wysokości kar umownych i zasad ich naliczania. Wysokość bowiem kary pieniężnej za spóźnienie w realizacji usługi nie może prowadzić do rażąco wygórowanej odpowiedzialności kontraktowej wykonawcy. W przeciwnym razie kara zmienia swój charakter odszkodowawczy i może doprowadzić do wypaczenia celu odpłatnej umowy. Nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawią wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie. Nadto zasadnym jest żądanie, aby zapisy umowy konkretyzujące podstawę do dochodzenia kary były jednoznaczne. Określenie wysokości kary umownej nie powinno pozostawiać pola do kalkulacji, czy bardziej optymalnym dla wykonawcy będzie zaniechanie wykonania zlecenia, które musiałby wykonać z opóźnieniem również zagrożonym karą.

Dodatkowo w Wyroku z dnia 8 stycznia 2018 r. (KIO 2683/17) Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż krąg podmiotów, które mogą skorzystać ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie wobec treści SIWZ, jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy, który potencjalnie może ubiegać się o przedmiotowe zamówienie. Na tym etapie wystarczająca jest możliwość poniesienia szkody wynikającej z niewłaściwego sformułowania treści SIWZ, które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia.

Odwołujący podkreśla jednoznacznie mając na względzie treść zarzutów i żądań, iż w wyniku działań Zamawiającego może doznać uszczerbku, bowiem pomimo iż posiada doświadczenie niezbędne do wykonania robót stanowiących przedmiot zamówienia, jak również spełnia w pozostałym zakresie w całości opis warunków udziału w postępowaniu, to poprzez wprowadzenie przez Zamawiającego całkowicie nieadekwatnego do jego potrzeb wynikających z opisu przedmiotu zamówienia, a także założeń kontraktu warunku posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości 70 mln zł, w sposób zasadniczy i całkowicie nieuzasadniony ogranicza konkurencję, eliminując dostęp do udziału w postępowaniu przetargowym wykonawców, w tym Odwołującego, w sposób realny dających rękojmię należytego jego wykonania.

Odwołujący jednoznacznie zatem posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Ustawy PZP, ponieważ czynności Zamawiającego objęte odwołaniem uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym dokonanie wyboru jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionych przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia ograniczeń kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę. Odwołujący się jest podmiotem, który zamierza ubiegać się o zamówienie.

Z uwagi na fakt, że zamówienie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, a wartość przedmiotowego zamówienia przekracza wyrażoną w złotych polskich równowartość kwoty euro – zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie kwot wartości zamówień, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich wydanym na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP:

- 1) niniejsze odwołanie wniesione jest w terminie, zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, tj. w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu publicznym wskazanym w komparycji;
- 2) zachowany został warunek przekazania treści odwołania Zamawiającemu – stosownie do treści art. 180 ust. 5 ustawy Pzp – przed upływem terminu do złożenia Odwołania, na dowód czego Odwołujący załącza kopię nadania Odwołania do Zamawiającego;
- 3) wpis od odwołania został należycie uiszczony – tj. w wysokości 20 000,00 złotych na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych, a dowód uiszczenia wpisu załączony został do Odwołania.

Odwołujący informację o publikacji ogłoszenia o zmianie powziął w dniu 25 czerwca 2019 r., co powoduje, że termin złożenia niniejszego Odwołania upływa w dniu 5 lipca 2019 r. Z tych powodów, niniejsze Odwołanie wnoszone jest w terminie.

Niniejsze Odwołanie zostało podpisane i wniesione w imieniu Alstal Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp.k. przez upoważnionego do tej czynności Pełnomocnika. W związku z powyższym Odwołujący w załączeniu przedkłada Pełnomocnictwo do podpisania i wniesienia Odwołania udzielone Pani Barbarze Chmielińskiej - Plaszczyk.

Dowód:

(i) Odpis z KRS Alstal Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp. k.

(ii) Pełnomocnictwo do podpisania i wniesienia odwołania udzielone Pani Barbarze Chmielińskiej - Plaszczyk wraz z opłatą skarbową

UZASADNIENIE

Zamawiający – Port Lotniczy Gdańsk Sp. z o.o. - opublikował w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 25 czerwca 2019 r. ogłoszenie o wszczęciu postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zamówienia pn.: „Doprojektowanie (w zakresie projektu wykonawczego) i budowa: Budynek pirsu zachodniego wraz z infrastrukturą oraz zmianami aranżacyjnymi w drugim terminalu pasażerskim w Porcie Lotniczym im. Lecha Wałęsy w Gdańsku” oraz wskazał w Rozdziale IV ust. 3 pkt a) SIWZ oraz w innych postanowieniach umownych zgodnie z Warunkami Umownymi stanowiącymi załącznik nr 3 do SIWZ, tj.:

A. Warunek udziału w postępowaniu obejmujący warunki dotyczące posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości nie niższej niż 70 000 000,00 PLN.

Odwołujący podkreśla, iż przedmiotowy warunek jest nadmierny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia oraz zasad rozliczenia wprowadzonego przez Zamawiającego w poszczególnych Subklauzulach Warunków Umownych zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ, które zostały skonstruowane w oparciu o Warunki Kontraktowe na budowę dla robót budowlanych i inżynierskich projektowanych przez Zamawiającego opracowanych przez FIDIC, 4. wydanie niezmienione 2008, z uwzględnieniem zmian i uzupełnień zawartych w tymże Załączniku stanowiącym równoważnik warunków szczególnych, bowiem, Zamawiający w:

- Subklauzuli 1.1.3.3 [Czas na Ukończenie Robót] określił Czas na Ukończenie całości Robót w związku z Aktem Umowy na 26 miesięcy od dnia zawarcia umowy,
 - Subklauzuli 14.6 [Wystawianie Przejściowych Świadectw Płatności] nie wskazał minimalnej kwoty PŚP
- oraz
- Subklauzuli 14.7 [Zapłata] określił termin płatności na 28 dni od daty przekazania przez Wykonawcę zgodnie z Umową odpowiednich faktur VAT, które wystawione zostaną po wystawieniu przez Inżyniera odpowiedniego Świadectwa Płatności (zgodnie z Subklauzulą 14.6 Inżynier wydaje Przejściowe Świadectwo Płatności w terminie 14 dni od przedłożenia przez Wykonawcę stosownego Wniosku, co stanowi o skróceniu o połowę terminów na wydanie rzeczonożego dokumentu stosownie do Warunków Kontraktowych na budowę dla robót budowlanych i inżynierskich projektowanych przez Zamawiającego opracowanych przez FIDIC, 4. wydanie niezmienione 2008). Ponadto zgodnie z rzeczonożą Subklauzulą wynagrodzenie należne Podwykonawcom będzie płatne przez Zamawiającego wg przedstawionych przez Wykonawcę Rozliczeń i dokumentów finansowych Podwykonawców (...).
 - Subklauzuli 14.5 [Urządzenia i Materiały i Sprzęt Wykonawcy przeznaczone dla Robót]- określił płatność przez Zamawiającego za materiały, urządzenia i sprzęt Wykonawcy

W świetle powyższego Wykonawca, wobec możliwości przejściowego rozliczania Robót, **co najmniej jeden raz w miesiącu** (a więc mając możliwość rozliczania Robót w oparciu o więcej niż jedną fakturę VAT w miesiącu), terminu uzyskania zapłaty w ciągu 28 dni od dnia przekazania faktury Zamawiającemu, wyeliminowania konieczności kredytowania podwykonawców wobec zapłaty na ich rzecz dokonywanej bezpośrednio przez Zamawiającego, a także uprawnienia do uzyskiwania zapłaty za dostarczone na Teren Budowy materiały do kwoty 80% ich wartości wskazuje, iż konieczność zabezpieczenia finansowania

Kontraktu obciążająca Wykonawcę (realnie) i na maksymalny czasookres około 2-3 miesięcy obejmuje kwotę maksymalną około 15 000 000,00 PLN do 25 000 000,00 PLN, a nie jak wymaga dla pozyskania pewności możliwości finansowych Wykonawcy Zamawiający na kwotę 70 000 000,00 PLN.

Podkreślenia wymaga, iż około 50 -60% całości zamówienia stanowią materiały i urządzenia, których finansowanie do 80% zapewnia Zamawiający.

W kontekście w/w postanowień Warunków Umownych należy wskazać, iż opis warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do zdolności finansowej narusza powszechnie obowiązujące przepisy prawa, bowiem zgodnie z art. 22 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej proporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 lutego 2019 r. w sprawie prowadzonej pod sygn akt KIO 51/19 Izba wskazała, iż „zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania. Obowiązek proporcjonalnego powiązania warunków z przedmiotem zamówienia nie oznacza jednak nakazu dopuszczenia do zamówienia wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do jego realizacji. Zatem konsekwencją uwzględnienia zasady ogólnej, wynikającej z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, jest konieczność oceny zachowania przesłanek z tego przepisu w realiach danego konkretnego przypadku. (...) Ponadto, każdy warunek udziału w postępowaniu musi być uzasadniony merytorycznie i znajdować usprawiedliwienie w specyfice przedmiotu zamówienia. O określeniu warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję można mówić wówczas, gdy warunki te zostaną określone na tyle rygorystycznie, że nie będzie to uzasadnione potrzebami zamawiającego.”

Mając na uwadze powyższe na zamawiającym, który określa zdolności podmiotowe wymagane w postępowaniu, które mają bezpośredni wpływ na możliwość ubiegania się przez wykonawców o udzielenie zamówienia publicznego, ciąży obowiązek zapewnienia, aby określone przez niego warunki pozwalały na wyłonienie wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia, lecz nie wyższe, nadmierne.

Jak wykazał Odwołujący kwotą zapewniającą należyte wykonanie zamówienia, bez zatorów finansowych jest kwota 15 000 000 zł do 25 000 000 zł, nie zaś 70 000 000 zł.

Ponadto Odwołujący wskazuje, za wyrokiem Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z 07.04.2009 r., sygn. akt III Ca 88/09, że „zakaz określania warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję nie oznacza nakazu dopuszczenia do udziału wykonawców bez dokonania ich kwalifikacji - sprawdzenia ich wiarygodności i zdolności do należytego wykonania zamówienia. Natomiast precyzując warunki udziału w postępowaniu, zamawiający powinien opierać się na obiektywnych przesłankach, tak aby do udziału w postępowaniu był dopuszczony każdy wykonawca zdolny do wykonania zamówienia. Jak wskazuje się w doktrynie, celem unormowania nie jest jakiegokolwiek zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców, lecz wyłącznie ochrona interesów publicznych. W związku z tym, określając warunki udziału w postępowaniu, zamawiający jest ściśle związany przedmiotem i wartością zamówienia. Innymi słowy, warunki powinny być formułowane w granicach, jakie wyznacza przedmiot świadczenia wykonawcy umowy w sprawie zamówienia publicznego (...)”.

Dochowanie reguły proporcjonalności ma istotne znaczenie w kontekście zagwarantowania zamawiającemu możliwości oceny zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia. W znaczeniu prawnym zasada proporcjonalności to założenie, przy którym zamawiający w postępowaniu powinien podejmować tylko takie działania, które są konieczne i niezbędne do osiągnięcia założonych celów [tj. weryfikacji zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia poprzez sprawdzenie jego dotychczasowego doświadczenia]- wyrok Izby z dnia 16 grudnia 2016 r., sygn. KIO 2285/16. Określenie proporcjonalnych warunków udziału w postępowaniu, jak się okazuje, odgrywa istotną rolę zarówno w kontekście obowiązków spoczywających na gospodarzu postępowania, jak i w odniesieniu do zainteresowanych zamówieniem wykonawców. „Prawidłowe określenie warunków i wymogów w ogłoszeniu o zamówieniu wymaga zachowania niezbędnej równowagi między interesem zamawiającego polegającym na gwarancji należytego wykonania zamówienia, a interesem potencjalnych wykonawców, który wyraża się w ich usprawiedliwionym oczekiwaniu, że wobec

nadmiernych wymagań, nie zostaną oni wykluczeni z postępowania albo wręcz zniechęceni do udziału w nim, a tym samym, że nie zostaną pozbawieni prawa równej szansy ubiegania się o dostęp do zamówienia finansowanego ze środków publicznych" [Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 kwietnia 2017 r., sygn. II GSK 2633/15].

W konsekwencji w świetle argumentacji Odwołującego obejmującej analizę przepływów finansowych w ramach realizacji zadania, warunek udziału w postępowaniu sformułowany w Rodziale IV ust. 3 pkt a) SIWZ jest w świetle regulacji umownych niewątpliwie nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

B. Subklauzule Warunków Umownych zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ, które zostały skonstruowane w oparciu o Warunki Kontraktowe na budowę dla robót budowlanych i inżynierskich projektowanych przez zamawiającego opracowane przez FIDIC, 4. wydanie niezmiennione 2008, tj.:

(i) Subklauzula 1.8 [Opieka nad dokumentami i ich dostarczenie]

Zamawiający we Wzorze Umowy w Subklauzuli 1.8 [Opieka nad dokumentami i ich dostarczenie] pozbawił Wykonawcę możliwości formułowania jakichkolwiek roszczeń z tytułu wad Dokumentacji Projektowej, bowiem wskazał w warunkach umownych dla przedmiotowego zadania inwestycyjnego, iż „(...) Wykonawca akceptuje, że nie będą mu przysługiwały jakiegokolwiek roszczenia i zrzeka się wyraźnie wszystkich ewentualnych roszczeń przeciwko Zamawiającemu z tytułu wszystkich pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad Dokumentacji Projektowej, w tym jakichkolwiek roszczeń o wypłatę jakichkolwiek zwiększonych Kosztów lub płatności w dodatku do ceny Umownej, lub o przedłużenie Czasu na Ukończenie wskutek takich pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad Dokumentacji Projektowej. (...)”

Odwołujący wskazuje, iż zgodnie z art. 651 KC wykonawca ma obowiązek informowania Zamawiającego w trakcie realizacji robót budowlanych o przeszkodach realizacyjnych, a stosownie do tegoż przepisu prawa oraz powstałego na jego kanwie orzecznictwa Sądu Najwyższego wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego wad. Rzetelne sprawdzenie dokumentacji wiązałoby się bowiem z koniecznością sprawdzenia wszystkich wyliczeń projektowych i sprawdzeniem czy dokumentacja jest skoordynowana między poszczególnymi branżami, a także przeprowadzeniem badań geologicznych w celu sprawdzenia, czy warunki geologiczne przewidziane w dokumentacji, odpowiadają rzeczywistym warunkom ustalonym na terenie budowy. Tym bardziej na etapie ofertowania Wykonawca nie jest w stanie zauważyć wad wynikających np. z nieskoordynowania dokumentacji projektowej, gdyż nie ma technicznych możliwości merytorycznego sprawdzenia wszystkich jej elementów pod kątem zgodności ze sztuką budowlaną i przepisami prawa budowlanego.

Sąd Najwyższy w Wyroku z 26 czerwca 2008 r., II CSK 101/2008 (LexisNexis nr 2786510): wskazał, iż „Obowiązek wykonawcy określony w art. 651 k.c. należy rozumieć w ten sposób, że musi on niezwłocznie zawiadomić inwestora o niemożliwości realizacji inwestycji na podstawie otrzymanego projektu lub o tym, że realizacja robót zgodnie z dostarczonym projektem spowoduje powstanie obiektu wadliwego. W tym wypadku chodzi jednak o takie sytuacje, w których stwierdzenie nieprawidłowości dostarczonej dokumentacji nie wymaga specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania”. Obowiązek zawiadomienia o stwierdzonych wadach dotyczy także dokumentacji, którą za zgodą stron inwestor przekazuje wykonawcy w toku prowadzenia prac (por. wyrok SN z 18 lipca 2002 r., IV CKN 1376/2000, LexisNexis nr 1852324).

Podkreślenia wymaga, iż to na Zamawiającym ciąży obowiązek dostarczenia dokumentacji projektowej, zaś postanowienie o konieczności szczegółowego sprawdzenia przez Wykonawcę przedmiotowej dokumentacji, w zakresie wymaganym przez Zamawiającego, jest sprzeczny z naturą stosunku prawnego łączącego strony umowy o roboty budowlane i jako taki jest nieważny na podstawie art. 353' K.c. w związku z art. 58 K.c.

Ponadto Odwołujący podkreśla, iż z orzecznictwa w sprawach zamówień publicznych na tle umowy o roboty budowlane jednoznacznie wynika, że zgodnie z regułami ustawy Prawo zamówień publicznych, SIWZ powinna obejmować szczegółowy wykaz prac przewidzianych do realizacji.

Stosownie do art. 29 i art. 31 PZP przedmiot zamówienia publicznego na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie z art. 31 ust 1 ustawy PZP, przedmiot zamówienia na roboty

budowlane powinien być opisany za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, których definicję, zakres i formę określa rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego.

Wskazać należy, iż ani w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia, ani nawet na wstępnym etapie realizacji zadania nie jest możliwe wychwycenie wszystkich wad wynikających z dokumentacji projektowej. Większość wad ujawnia się bowiem dopiero na etapie realizacji inwestycji, gdy okazuje się przed wbudowaniem określonego elementu, że będzie kolidował z innym, albo nawet po wykonaniu robót zgodnie z wadliwą dokumentacją.

Jednocześnie stosownie do art. 473 § 1 K.c. dłużnik może przez umowę przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub za nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi. Dłużnik na podstawie art. 473 K.c. nie może przejąć na siebie odpowiedzialności za okoliczności dotyczące wierzyciela.

Nadto zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane to projektant ma obowiązek zapewnić sprawdzenie projektu architektoniczno - budowlanego. Wykonawca, jak wskazano wyżej nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego wad. Wykonawca robót budowlanych nie musi bowiem dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania - musi jedynie umieć odczytać projekt i realizować inwestycje zgodnie z tym projektem oraz zasadami wiedzy budowlanej.

Wobec wskazanej powyżej argumentacji uznać należy, iż obowiązki wykonawcy, w przypadku ujawnienia wad projektu sprowadzają się do poinformowania Inwestora (Zamawiającego) o tych okolicznościach i ich możliwych konsekwencjach i to wyłącznie wówczas, gdy wady projektowe są tego rodzaju, że nie wymagają specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania. Dołożenie należytej staranności przez wykonawcę w tym względzie, zwalnia go od współodpowiedzialności za wady robót budowlanych wynikające z wadliwości projektu.

Podkreślić również należy, iż wykonawca zobowiązany jest realizować roboty na podstawie projektu otrzymanego od Zamawiającego. Zamawiający uprzednio zawarł umowę o wykonanie dokumentacji projektowej, w której odpowiedzialnym za wady projektu i za następstwa realizacji robót według wadliwego i wewnętrznie nie skoordynowanego projektu, (jeżeli wady miały charakter ukryty), jest wyłącznie Projektant wobec Zamawiającego i któremu z tego tytułu służą wszelkie roszczenia. Ponadto Wykonawca ma obowiązek współdziałania z Zamawiającym przy wykonywaniu umowy, zgodnie z art. 651 KC, w tym zgłaszania dostrzeżonych wad projektu, zaraz po ich ujawnieniu, dla uwolnienia się odpowiedzialności za następstwa realizacji robót według wadliwego projektu.

Potwierdzenie wskazanej powyżej argumentacji jest Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 listopada 2017 r. w sprawie prowadzonej pod sygn akt KIO 2219/17, w którym Izba jednoznacznie wskazała, iż: „*Wymaganie od wykonawcy złożenia przed podpisaniem umowy oświadczenia, że zapoznał się z projektami budowlanymi, projektami wykonawczymi, specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych, decyzjami administracyjnymi oraz pozostałymi załącznikami do umowy i oświadcza, że akceptuje przyjęte w nich rozwiązania, że nie wnosi do nich jakichkolwiek zastrzeżeń oraz że nadają się one do prawidłowego wykonania zamówienia - takie oświadczenie w sposób nieuprawniony przerzuca na wykonawcę odpowiedzialność za błędy dokumentacji projektowej, co jest wprost sprzeczne z art. 651 KC. Zamawiający nie może oczekiwać sprawdzenia prawidłowości dokumentacji projektowej od wykonawcy, a taki nakaz wynika z literalnego brzmienia wskazanej klauzuli. Wykonawca ma jedynie obowiązek niezwłocznie zgłaszać dostrzeżone wady dokumentacji projektowej na etapie realizacji robót budowlanych, co nie powoduje jednak odpowiedzialności wykonawcy za wady tego projektu.*”

Opisane zatem na wstępie postanowienie Umowy/SIWZ, poza skutkami prawnymi wskazanymi powyżej naruszają również przepisy art. 29, art. 31 ustawy PZP, art. 647 i art. 651 KC w związku art. 139 PZP.

(ii) Subklauzula 8.7 [Kary umowne]

Zamawiający we Wzorze Umowy w Subklauzuli 8.7 [Kary umowne] zakres kar umownych uregulował w sposób następujący:

„Jeżeli Wykonawca nie wypełni postanowień Subklauzuli 8.2 [Czas na Ukończeniu], to Wykonawca z uwzględnieniem subklauzuli 2.5 [Roszczenia Zamawiającego], zapłaci Zamawiającemu karę umowną za opóźnienie w związku z tym uchybieniem.

Ustala się następujące kary umowne:

- (A) za każdy dzień opóźnienia, rozumianego jako okres, który upłynął pomiędzy Czasem na Ukończeniu, a datą rzeczywistego zakończenia wykonania Robót podaną w Świadectwie Przejęcia ustala się karę umowną w wysokości 0,025 % Zaakceptowanej Kwoty Umownej brutto.
- (B) za każdy dzień opóźnienia, w usunięciu wady lub usterki w okresie gwarancji lub rękojmi w stosunku do terminu określonego zgodnie z SIWZ w wysokości 0,025 % wartości brutto wskazanej w ofercie.”

Całkowita kwota kar umownych określonych w podpunkcie (A) powyżej nie przekroczy kwoty stanowiącej 50% Zaakceptowanej Kwoty Umownej brutto. (...) Całkowita kwota kar umownych określonych w podpunkcie (B) nie przekroczy 50% Zaakceptowanej Kwoty Umownej brutto.(...)”

Wskazane stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, bowiem:

Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2017 r. w sprawie prowadzonej pod sygn akt KIO 1339/17 Izba wskazała, iż „zastrzeżenie kary umownej za opóźnienie, które obejmuje wszelkie opóźnienia, zarówno zawinione, jak i niezawinione, jest nieproporcjonalnym obciążeniem i sprzecznym z art. 473 KC, gdyż wykonawca powinien odpowiadać jedynie za zawinione opóźnienie, czyli za zwłokę.”

Ponadto, jak wskazano w wyroku KIO z dnia 25 kwietnia 2013 r. (KIO 827/13; KIO 832/13), zgodnie z art. 471 KC odpowiedzialność odszkodowawcza dłużnika z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania dotyczy okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. Wprawdzie, zgodnie z art. 473 § 1 KC dłużnik może przyjąć na siebie odpowiedzialność rozszerzoną na okoliczności, za które z mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi, jednak zamawiający powinien wówczas przewidzieć we wzorze umowy okoliczności, za które, dłużnik odpowiada, pomimo tego, że nie ponosi za nie odpowiedzialności, czego zamawiający w swoim wzorze umowy nie uczynił, jak ma to miejsce również w zaskarżonym wzorze umowy.

W przywołanym orzeczeniu wskazano również, że przy braku odmiennego od postanowień KC uregulowania pojęć niewykonania lub nienależytego wykonania umowy na gruncie umowy o zamówienie publiczne, zastrzeżenie kary umownej za opóźnienie wykracza poza zakres art. 483 KC. Z tego względu KIO uznała, że wykonawcy powinni ponosić odpowiedzialność w postaci ryzyka zapłaty kar umownych wyłącznie za okoliczności od nich zależne. W ocenie Izby działanie zamawiającego narusza w tym zakresie art. 7 ust. 1 ZamPublU, gdyż prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji poprzez niejednoznaczny zakres odpowiedzialności odszkodowawczej wykonawców, co w konsekwencji może prowadzić do braku wyceny wszystkich istotnych elementów oferty, w tym ryzyk związanych z realizacją kontraktu. Ponadto, w wyroku z 21 maja 2014 r. (KIO 923/14) KIO nakazała modyfikację postanowień umownych o karach umownych w kontekście określenia ich w zakresie zwłoki.

W kwestii interpretacji postanowień umownych dotyczących kar umownych wielokrotnie wypowiadały się również sądy powszechne. Między innymi Sąd Apelacyjny w Białymstoku w Wyroku z dnia 26 października 2017 r. w sprawie I ACa 378/17 stwierdził: „Zdaniem Sądu [I Instancji], wyliczona na podstawie umowy kara nie miała charakteru kary umownej. Była tzw. karą gwarancyjną, gdyż uzależniona została od opóźnienia, a nie od zwłoki (...). Sąd I instancji podniósł przy tym, że w praktyce spotyka się postanowienia umowne, rozszerzające odpowiedzialność dłużnika poza tę określoną w art. 483 KC, w szczególności nakładające na niego obowiązek zapłaty oznaczonej sumy pieniężnej także w przypadku, gdy naruszenie umowy wynika z przyczyn, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Tego rodzaju zastrzeżenie jest dopuszczalne, niemniej jednak z uwagi na rygorystyczne skutki, jakie wynikają zeń dla dłużnika i konieczność jego ochrony, postulować należy, aby postanowienia te dla swojej skuteczności spełniały następujące cechy. Przede wszystkim takich postanowień nie powinno nazywać się karą umowną. W przypadku użycia w umowie terminu „kara umowna” od razu powstaje domniemanie, że jest to konstrukcja z art. 483 i 484 KC, ze wszystkim konsekwencjami, a więc także w zakresie winy dłużnika jako przesłanki jej zapłaty. Jeżeli zatem strony używają terminu kara umowna, to muszą dodatkowo wskazać, za jakie zdarzenia inne niż wynikające z okoliczności zawinionych przez siebie dłużnik ma być odpowiedzialny i takie rozszerzenie musi być niewątpliwe. Z uwagi na to, że strony wykraczają w tym momencie poza ukształtowany przepisami dyspozytywnymi rozkład praw i obowiązków w zobowiązaniu, muszą

bardzo precyzyjnie wyrażać swoją wolę, gdyż będzie to w zasadzie jedyny, a na pewno decydujący wyznacznik jego treści. Zastrzegając taką karę, należałoby wskazać, że dłużnik będzie zobowiązany do jej zapłaty także w przypadkach, gdy naruszenie zobowiązania wynika z przyczyn, za które odpowiedzialności nie ponosi. Oczywiście także w tym wypadku sankcja ta nie zaktualizuje się wtedy, gdy odpowiedzialność za zaistnienie tych przyczyn leży po stronie wierzyciela - byłoby to sprzeczne z naturą zobowiązania i tym samym nieważne (art. 353¹ KC w zw. z art. 58 KC). W zakresie kar zastrzeganych za opóźnione wykonania zobowiązania kategorię podkreślić trzeba, że samo zastrzeżenie w umowie, że kara należy się „za opóźnienie” nie oznacza jeszcze, że chodzi tu o każde opóźnienie, a więc także to niezależne od winy dłużnika (identycznie P. Drapała, w: System Prawa Prywatnego, t. 5, 2013, s. 1152, Nb 142).(...)

Jak zaś wskazuje w Wyroku z dnia 6 października 2010 r. Sąd Najwyższy (II CSK 180/10): „Zgodnie z art. 483 § 1 KC kara umowna stanowi umowne zastrzeżenie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego następuje przez zapłatę określonej sumy. Stosownie do art. 471 KC przesłanką uzasadniającą zwolnienie dłużnika od obowiązku naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania jest wykazanie przez niego, że niewykonanie lub nienależyte, wykonanie jest następstwem okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności. W konsekwencji w razie kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania zobowiązania, kara należy się jedynie, gdy dojdzie do zwłoki dłużnika (art. 476 KC). Dłużnik może się uwolnić od obowiązku zapłaty kary umownej, jeżeli obali wynikające z art. 471 KC domniemanie, że opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność. Oczywiście, stosownie do art. 473 § 1 KC strony mogą umownie rozszerzyć odpowiedzialność dłużnika. Jeżeli strony zastrzegłyby kary umowne w każdym wypadku niewykonania zobowiązania, bez znaczenia dla obowiązku zapłaty kary umownej byłyby przyczyny, które spowodowały niedotrzymanie przez dłużnika terminu wykonania zobowiązania. Jednakże odpowiedzialność dłużnika w zakresie kary umownej bez względu na przyczynę niewykonania zobowiązania powinna być w umowie wyraźnie określona, nie ma bowiem podstaw do dorozumienia rozszerzonej odpowiedzialności dłużnika. (...). Treść umowy stron z dnia 22 sierpnia 2006 r. w szczególności § 12 tej umowy, dotyczącego kary umownej, nie wskazuje, aby powód przyjął rozszerzoną, odpowiedzialność w zakresie kary umownej.

W odniesieniu natomiast do limitu skumulowanych kar umownych określonego na 50 % wysokości całego wynagrodzenia brutto wykonawcy - Odwołujący podkreśla, iż warunek ten jest nieproporcjonalny i sprzeczny z aktualną doktryną i orzecznictwem Sądu Najwyższego. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 29 listopada 2013 r.; sygn. akt: I CSK 124/13: „W sprawie o zapłatę kary umownej zastrzeżonej na wypadek uchybienia terminowi spełnienia świadczenia, ocena, czy kara ta jest nadmiernie wygórowana (art. 484 § 2 KC), powinna uwzględniać wysokość kary umownej zastrzeżonej w tej umowie na wypadek odstąpienia od niej. Odwołujący przywołuje również wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 czerwca 2013 r., V CSK 375/12. Ustalony przez Zamawiającego limit kar umownych wynosi aktualnie 50 % wartości wynagrodzenia wykonawcy brutto, co odpowiada pięciokrotności wartości kary za odstąpienie z winy Wykonawcy, wynoszącej obecnie 10 % wartości brutto wynagrodzenia wykonawcy (klauzula 15.4 Warunków Umownych), którą wykonawca winien zapłacić, za najpoważniejsze naruszenia umowy. Biorąc pod uwagę wartość budżetu inwestycji wartość potencjalnego limitu kar wynosi zatem aż około 200 000 000 zł. Ta ogromna kwota może spowodować niepowetowaną szkodę w majątku wykonawcy i doprowadzić do upadłości wykonawcy realizującego w dobrej wierze inwestycję.

(iii) Subklauzula 14.1 [Cena umowna]

Zamawiający we Wzorze Umowy w Subklauzuli 14.1 [Cena umowna] wskazał, iż Zaakceptowana Kwota Umowna, stanowi całkowite i pełne wynagrodzenie należne Wykonawcy za wykonanie Przedmiotu Umowy, jego prawidłowe i zgodne z Umową funkcjonowanie i użytkowanie oraz, iż nie będzie ona podlegała jakimkolwiek zmianom i negocjacjom pomiędzy Stronami, chyba że niniejsze warunki w sposób jednoznaczny i bezpośredni dopuszczają jej zmianę i/lub korektę przez Zamawiającego. Ponadto, stwierdzono iż jakiegokolwiek ilości, które mogą być umieszczone w jakimkolwiek Wykazie, kosztorysie czy przedmiarze są ilościami szacunkowymi i nie będą uważane za faktyczne i poprawne ilości Robót, których realizacji wymaga się od Wykonawcy oraz jakiegokolwiek dane dotyczące ilości lub cen, umieszczone w jakimś Wykazie, będą używane wyłącznie do celów podanych w tym Wykazie i mogą nie nadawać się do zastosowania do innych celów. Wykluczone jest żądanie Wykonawcy dotyczące podwyższenia

Zaakceptowanej Kwoty Umownej, poza sytuacją, gdy taka możliwość jest wyraźnie przewidziana w Umowie. Takim zapisem, Zamawiający próbuje wyłączyć przewidziane przepisami prawa klauzule rebusowe. Zgodnie bowiem z Warunkami Umownymi, tylko w ściśle określonych przypadkach istnieje możliwość żądania Wykonawcy podwyższenia Zaakceptowanej Kwoty Umownej. Możliwość taka została dopuszczona w Subklauzuli 13.1 (c), zgodnie z którą, Zamawiający przewiduje możliwość dokonywania zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści umowy, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, spowodowanych następującymi okolicznościami:

- 1) siła wyższa uniemożliwiająca wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z umową,
- 2) zmiana obowiązującej stawki VAT,
- 3) zmiana przepisów podatkowych w zakresie wystawiania faktur, powstawania obowiązku podatkowego itp.,
- 4) zmiana zakresu przedmiotu umowy w wyniku rezygnacji przez Zamawiającego z realizacji części przedmiotu umowy wraz ze zmniejszeniem wynagrodzenia Wykonawcy,
- 5) kolizja z planowanymi lub równoległe prowadzonymi inwestycjami. W taki przypadku zmiany w umowie zostaną ograniczone do zmian koniecznych powodujących uniknięcie lub usunięcie kolizji,
- 6) gdy zaistnieje inna okoliczność prawna, ekonomiczna lub techniczna skutkująca niemożliwością wykonania lub należytego wykonania umowy zgodnie z umową,
- 7) w przypadku umów zawieranych na okres dłuższy, niż okres 12 miesięcy – zmiana wysokości wynagrodzenia w następnym:
 - zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej za pracę ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnych wynagrodzeniu za pracę,
 - zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne
 - zmiany zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 roku o pracowniczych planach kapitałowych.

Ponadto, Zamawiający przewidział możliwość zmiany Zaakceptowanej Kwoty Umownej w Subklauzulach 1.9 [Opóźnienie Rysunków lub instrukcji], 4.12 [nieprzewidywalne warunki fizyczne], 4.24 [wykopaliska], 7.4 [dokonywanie prób], 17.3 [Zagrożenia stanowiące ryzyko Zamawiającego], 17.4 [Skutki zagrożeń stanowiących ryzyko Zamawiającego] oraz 19.1 [Siła Wyższa]. Jednocześnie, Zamawiający wyłączył Subklauzule 13.7 [Korekty uwzględniające zmiany prawne] oraz 13.8 [Korekty uwzględniające zmiany Kosztu].

W świetle powyższego stwierdzić należy, iż Zamawiający, wprowadzając wzmiankowane – zakwestionowane w Odwołaniu – postanowienie Subklauzuli 14.1, dąży do wyłączenia stosowania klauzul rebusowych przewidzianych w kodeksie cywilny, co jest niedopuszczalne. Odwołujący kwestionuje postanowienia projektu Umowy, ponieważ Zamawiający próbuje wyłączyć możliwość stosowania art. 357¹ k.c., art. 358¹ k.c. oraz art. 632§2 k.c., w ramach stosunku zobowiązaniowego jaki zostanie nawiązany w konsekwencji rozstrzygnięcia niniejszego postanowienia. Przywołane przepisy kodeksu cywilnego umożliwiają żądanie strony do sądowej zmiany treści stosunku w przypadkach nadzwyczajnych, niemożliwych do przewidzenia. Przykładowo, art. 357¹ § 1 k.c. stanowi podstawę prawną zmiany sposobu wykonania zobowiązania, wysokości świadczenia, a nawet rozwiązania umowy w przypadku, gdy z powodu nadzwyczajnej zmiany stosunków spełnienie świadczenia byłoby połączone z nadmiernymi trudnościami albo groziło jednej ze stron rażąca stratą, czego strony nie przewidywały przy zawarciu umowy. Artykuł 358¹ § 3 k.c. dotyczy możliwości zmiany umowy w drodze zmiany wysokości lub sposobu spełnienia świadczenia pieniężnego i wyłącznie w razie istotnej zmiany siły nabywczej pieniądza. Natomiast art. 632 § 2 k.c. przewiduje możliwość zmiany wynagrodzenia ryczałtowego, a nawet rozwiązania umowy w sytuacji, gdy wykonanie umowy groziłoby Wykonawcy rażąca stratą. Również i w tym przypadku podstawą zmiany może być nieprzewidywalna zmiana stosunków.

Wszystkie przywołane powyższej przez Odwołującego przepisy dotyczą zmiany umowy, której dokonuje sąd w wyroku, poprzedzonym procesem sądowym. Artykuły 357¹ i 358¹ k.c. odnoszą się do wszystkich rodzajów

zobowiązań umownych, w tym zobowiązań z umów o roboty budowlane, zaś art. 632 § 2 k.c. tylko do umów o dzieło oraz przez odpowiednie stosowanie do umów o roboty budowlane. Analizowane przepisy mają charakter wyjątkowy i nadzwyczajny. Obowiązkiem stron umowy jest bowiem wykonanie zobowiązania zgodnie z jego treścią, zgodnie z zasadą pacta sunt servanda.

Przepisy regulujące klauzule rebus sic stantibus nie uchylają obowiązku wykonania zobowiązania zgodnie z jego treścią. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z 16.05. 2007 r. (sygn. akt III CSK 452/06) klauzule te nie są sprzeczne z zasadą pacta sunt servanda, a stanowią dopełnienie i wzmocnienie tej zasady. Jak wskazano w jednym z komentarzy do kodeksu cywilnego, przepisy te umożliwiają uwzględnienie okoliczności zaistniałych po zawarciu umowy, których znaczenie dla wykonania zobowiązania okazuje się na tyle istotne, że ich pominięcie prowadziłyby do znacznego i nieusprawiedliwionego zachwiania równowagi umownej, a tym samym naruszenia reguł słuszności kontraktowej (Kodeks cywilny. Komentarz, tom III, Zobowiązania - część ogólna, pod red. A. Kidyby).

Wydaje się, iż słusznym jest stwierdzenie, iż strony zawierające umowę, za pomocą oświadczenia woli wyrażają chęć zawarcia umowy w danym momencie i w danych okolicznościach. Pod uwagę należy jednak wziąć dynamikę zmian społecznych, politycznych i gospodarczych. Gdy stosunki te ulegną zmianie w sposób nadzwyczajny, możliwa powinna być rewizja postanowień umowy, zmierzająca do zaadaptowania ich do radykalnie zmienionych okoliczności. Odpowiedzią na tego rodzaju sytuacje stanowią wskazane wyżej regulacje kodeksowe, które w niniejszym przypadku Zamawiający zamierza wyłączyć przez zapisy umowne.

Podkreślić należy, iż Odwołujący w żaden sposób nie kwestionuje uprawnienia Zamawiającego do konstruowania warunków przyszłej umowy. Zamawiający ma prawo podmiotowe do jednostronnego ustalenia warunków umowy, które zabezpieczą jego interes w wykonaniu przedmiotu zamówienia zgodnie z jego uzasadnionymi potrzebami. Uprawnienie to jednak ma określone granice. Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 15 maja 2015 roku, sygn. KIO 892/15, zgodnie z zasadami obowiązującego porządku prawnego uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać, z czym mamy do czynienia w powyższym przypadku. Wyłączenie możliwości stosowania klauzul rebus sic stantibus prowadzi do ograniczenia, a w niektórych przypadkach nawet do pozbawienia wykonawców prawa do ochrony swoich praw na drodze sądowej. Dlatego też dokonane przez Zamawiającego zastrzeżenie należy uznać za niedopuszczalne. Sposób formułowania warunków umowy przez Zamawiającego podlega ocenie w kontekście nadużycia prawa (art. 5 k.c.), ograniczeń swobody kontraktowania (353¹ k.c.) a wręcz nieważności czynności prawnej (art. 58 k.c.). Zamawiający bowiem nie może czynić ze swego prawa do ustalenia wzorca umownego użytek, który jest sprzeczny z ustawą, ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa, a także z zasadami współzycia. Zasada swobody umów stanowi, że strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współzycia społecznego. W niniejszym postępowaniu w ramach pojęcia zasad współzycia społecznego na szczególną uwagę zasługują zasady sprawiedliwości kontraktowej, uczciwości kupieckiej, równej pozycji stron umowy. Zasady te znajdują zastosowanie w umowach wzajemnych. W ocenie Odwołującego rażąco nierównomierne obciążenie wykonawcy ryzykiem kontaktowym należy uznać za niedozwolone na gruncie art. 353¹ k.c. w ramach kształtowania stosunków obligacyjnych.

Powyższa argumentacja została wielokrotnie potwierdzona przez Krajową Izbę Odwoławczą oraz sądy powszechne. Przykładowo, zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 30 listopada 2018 roku sygn. KIO 2358/18 rezygnację z klauzul przewidzianych w Kodeksie cywilnym na wypadek nieprzewidywalnych w chwili zawierania umowy okoliczności należy również poczytać za prowadzenie przez zamawiającego postępowania z naruszeniem uczciwej konkurencji, gdyż tylko wykonawcy posiadający znaczne rezerwy finansowe, pozwalające na sfinansowanie ewentualnych strat powstałych w wyniku zaistnienia niemożliwych do przewidzenia sytuacji, będą mogli pozwolić sobie na złożenie oferty w postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego. Uprawnienie Zamawiającego do kształtowania warunków umowy w sprawie zamówienia publicznego nie może mieć charakteru absolutnego. Wyłączenie możliwości stosowania przepisów 357¹ k.c., art. 358¹ § 3 k.c. oraz art. 632 § 2 k.c. stanowi przejaw nadużywania przez Zamawiającego pozycji dominującej zajmowanej z uwagi na ograniczoną na gruncie Prawa zamówień publicznych zasadą swobody umów w aspekcie realnego wpływu wykonawców na treść umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zdaniem Izby Wykonawca może i powinien mieć prawo do sądowej modyfikacji

stosunku zobowiązaniowego na zasadach wynikających z powołanych powyżej przepisów Kodeksu cywilnego w przypadku niemożliwej do przewidzenia na etapie zawierania umowy zmiany stosunków czy istotnej zmiany siły nabywczej pieniądza. Uprawnienie to ogranicza się bowiem do sytuacji, których wystąpienie w normalnym stanie rzeczy byłoby bardzo mało prawdopodobne bądź wręcz nieprawdopodobne, a które w istotny sposób zaburzają równowagę kontraktową i zmieniają pozycję jednej ze stron kontraktu. Co warte zaznaczenia, nie można mówić o świadomym przystąpieniu strony do tak ukształtowanego kontraktu, skoro dotyczy to sytuacji nadzwyczajnych, zaistniałych już po zawarciu umowy (wynikających z czynników zewnętrznych i obiektywnych, niezależnych od woli którejkolwiek ze stron kontraktu). W takich szczególnych sytuacjach rygorystyczne respektowanie zasady pacta sunt servanda byłoby nieracjonalne i krzywdzące dla uczestników obrotu prawnego, stąd też ustawodawca przewidział możliwość sądowej ingerencji w stosunek umowny zawiązany przez strony w granicach swobody umów. Stanowisko to potwierdza stałą linię orzeczą KIO w sprawach dotyczących analogicznego postanowienia (sygn. KIO: 173/18, 1266/18, 1436/18, 1494/18, 1951/18), w których to Zamawiający zobowiązany został do usunięcia z warunków umowy kwestionowanego postanowienia.

Reasumując, wskazane powyżej naruszenia mają wpływ na Postępowanie, gdyż obecnie obowiązująca treść SIWZ utrudnia Odwołującemu wzięcie udziału w tym Postępowaniu pomimo, iż jest on w stanie z powodzeniem zadanie zrealizować.

Mając na względzie powyższe Wykonawca wnosi jak w petitum.

Załączniki:

1. odpis z KRS Odwołującego
2. pełnomocnictwo dla Pani Barbara Chmielińskiej-Plaszczyk wraz z potwierdzeniem wniesienia opłaty skarbowej
3. dowód uiszczenia wpisu od Odwołania
4. dowód przesłania kopii odwołania do Zamawiającemu



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 04.07.2019 godz. 08:40:37

Numer KRS: 0000326054

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		24.03.2009	
Ostatni wpis	Numer wpisu	25	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/846200/18/241	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA KOMANDYTOWA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 340563903, NIP: 5562684532
3.Firma, pod którą spółka działa	ALSTAL GRUPA BUDOWLANA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. KUJAWSKO-POMORSKIE, powiat INOWROCŁAWSKI, gmina INOWROCŁAW, miejsc. JACEWO
2.Adres	ul. KWIATOWA, nr 23, lok. ---, miejsc. JACEWO, kod 88-110, poczta JACEWO, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacje o zawarciu lub zmianie umowy spółki	1	25.02.2009 R., NOTARIUSZ KRZYSZTOF JANUSZ LESZCZYŃSKI KANCELARIA NOTARIALNA W BYDGOSZCZY, REPERTORIUM A NR 626/2009.
	2	31.07.2009 R. - REP. A NR 6344/2009 - PRZED NOTARIUSZEM VIOLETTĄ RATAJCZAK W KANCELARII NOTARIALNEJ W BYDGOSZCZY - DODANIE § 8 UST. 2, ZMIANA § 7 UST. 3 UMOWY SPÓŁKI.
	3	10.03.2010 R., REPERTORIUM A NR 1194/2010 PRZED NOTARIUSZEM VIOLETTĄ RATAJCZAK W KANCELARII NOTARIALNEJ W BYDGOSZCZY, ZMIANA § 7, § 13 UST. 1, DODANIE § 8 UST. 3 UMOWY SPÓŁKI.
	4	20.12.2011 R. - REPERTORIUM A NR 6310 Z ROKU 2011 - PRZED NOTARIUSZEM EDWARDĄ PUSZCZYKOWSKĄ W KANCELARII NOTARIALNEJ W INOWROCŁAWIU - ZMIANA § 7 UST. 3, DODANIE § 8 UST. 4 UMOWY SPÓŁKI 03.02.2012 R. REPERTORIUM A NR 595 Z ROKU 2012 - PRZED NOTARIUSZEM EDWARDĄ PUSZCZYKOWSKĄ W KANCELARII NOTARIALNEJ W INOWROCŁAWIU - ZMIANA § 13 UMOWY SPÓŁKI
	5	28.01.2015R., REPERTORIUM A NR 353/2015, NOTARIUSZ AGNIESZKA MUCHOROWSKA-CHROSTOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W INOWROCŁAWIU - ZMIANA § 13 UMOWY SPÓŁKI
	6	1.04.2016 R. REP. A 904/2016 PRZED NOTARIUSZ AGNIESZKĄ MUCHOROWSKĄ - CHROSTOWSKĄ W KANCELARII NOTARIALNEJ W INOWROCŁAWIU - ZMIANA § 7, § 8 I § 13 UMOWY SPÓŁKI. 05.05.2016 R. REP. A 1244/2016 PRZED NOTARIUSZ AGNIESZKĄ MUCHOROWSKĄ - CHROSTOWSKĄ W KANCELARII NOTARIALNEJ W INOWROCŁAWIU - ZMIANA § 6 UMOWY SPÓŁKI.
	7	20.02.2017R., REPERTORIUM A NR 394/2017, NOTARIUSZ AGNIESZKA MUCHOROWSKA-CHROSTOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W INOWROCŁAWIU - ZMIANA UMOWY SPÓŁKI W § 6 DODANO PUNKTY 45 I 46

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	ALSTAL GRUPA BUDOWLANA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	---
	4. Numer KRS	0000319307
	5. Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	*****
	6. Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	*****
	7. Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami ?	*****
	8. Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	*****

9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	NIE
10.Wysokość sumy komandytowej	*****
11.Wartość wkładu umówionego	*****
12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	*****
Podrubryka 1 Wkład wniesiony	
Brak wpisów	
Podrubryka 2 Wkład zwrócony	
Brak wpisów	

2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SZCZUPAK
	2.Imiona	JAROSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	73080401490
	4.Numer KRS	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	TAK
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	NIE
	7.Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami ?	NIE
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	TAK
	10.Wysokość sumy komandytowej	50549900 ZŁ
	11.Wartość wkładu umówionego	50549900 ZŁ
	12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	TAK
	Podrubryka 1 Wkład wniesiony	
	1	1.Wartość wkładu wniesionego
	2.Czy jest to wkład niepieniężny?	NIE
Podrubryka 2 Wkład zwrócony		
Brak wpisów		

Dział 2

Rubryka 1 - Uprawnieni do reprezentowania spółki		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	WSPÓLNICY REPREZENTUJĄCY SPÓŁKĘ	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	PRAWO REPREZENTACJI SPÓŁKI PRZYSŁUGUJE KOMPLEMENTARIUSZOWI SAMODZIELNIE.	
Podrubryka 1 Dane wspólników reprezentujących spółkę		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ALSTAL GRUPA BUDOWLANA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	*****

3.Numer PESEL/REGON	---
4.Numer KRS	0000319307

Rubryka 2 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	23, 63, Z, PRODUKCJA MASY BETONOWEJ PREFABRYKOWANEJ
	2	25, 11, Z, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH I ICH CZĘŚCI
	3	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
	4	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
	5	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
	6	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
	7	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANE
	8	46, 73, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA DREWNA, MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I WYPOSAŻENIA SANITARNEGO
	9	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	08.07.2010	2009 ROK
	2	18.07.2011	2010 ROK
	3	16.07.2012	2011 ROK
	4	15.07.2013	2012 ROK
	5	14.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	15.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	15.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	17.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	28.09.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta /	1	*****	2009 ROK

sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	2	*****	2010 ROK
	3	*****	2012 ROK
	4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****
2		*****	2010 ROK
3		*****	2011 ROK
4		*****	2012 ROK
5		*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
6		*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
7		*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
8		*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2015
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przedwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o połączeniu lub przekształceniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 04.07.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl



AGAP 2110 2009
PN-EN ISO 9001 2009
PN N 18001 2004



PRZEDSIĘBIORSTWO
FAIR PLAY



Budowlana Firma Roku



Orzeł
Polskiego
Budownictwa



Firma na Medal



Budowa Roku



Jacewo, dnia 2 lipca 2019 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu Wykonawcy - **ALSTAL GRUPA BUDOWLANA Sp. z o.o. Sp. k.** z siedzibą w Jacewle (88-110), ul. Kwiatowa 23, wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem: 0000326054, posiadającą NIP: 5562684532, nr REGON: 340563903, wysokość kapitału zakładowego: 50.549.900 zł, zwanego Wykonawcą, do reprezentowania którego uprawnieni są dwaj członkowie Zarządu Brygida Grzegorz i Zbigniew Litkowski, ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Doprojektowanie (w zakresie projektu wykonawczego) i budowa: Budynek pirsu zachodniego wraz z infrastrukturą oraz zmianami aranżacyjnymi w drugim terminalu pasażerskim w Porcie Lotniczym Im. Lecha Wałęsy w Gdańsku”

Udziałem pełnomocnictwa

Pani **Barbarze Chmieleńskiej-Plaszczyk** (PESEL: 78041903589) prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą **SMART Doradztwo prawno-meniadżerskie** z siedzibą w Gdańsku (80-868) przy ul. Marynarki Polskiej 163,

do wnoszenia i popierania w imieniu Wykonawcy środków ochrony prawnej przysługujących wykonawcom w Postępowaniu zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, w tym w szczególności do podpisywania i wnoszenia w imieniu Wykonawcy odwołań lub zgłoszeń przystąpienia do postępowania odwoławczego w związku z czynnościami podejmowanymi przez Zamawiającego w Postępowaniu oraz skarg do sądu powszechnego na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej, jak również reprezentowania Wykonawcy na posiedzeniach i rozprawach przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed sądem powszechnym, a także do:

1. składania wszelkich oświadczeń, pism i wniosków związanych z wnoszonymi środkami ochrony prawnej;
2. zgłoszenia opozycji wobec przystąpienia do postępowania odwoławczego przez innego wykonawcę;
3. podpisania, parafowania, poświadczenia za zgodność z oryginałem wszelkich dokumentów i oświadczeń;
4. dokonywania w imieniu Wykonawcy wszelkich innych czynności faktycznych i prawnych, które okażą się potrzebne do wykonania pełnomocnictwa lub będą z nim związane.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia pełnomocnika do samodzielnego działania i obejmuje prawo do udzielania dalszych pełnomocnictw w zakresie niniejszego pełnomocnictwa dla przetargu „Doprojektowanie (w zakresie projektu wykonawczego) i budowa: Budynek pirsu zachodniego wraz z infrastrukturą oraz zmianami aranżacyjnymi w drugim terminalu pasażerskim w Porcie Lotniczym Im. Lecha Wałęsy w Gdańsku”

Niniejsze pełnomocnictwo ważne jest do dnia 30.09.2019.



[Signature]
.....
(za i w imieniu Wykonawcy)

ALSTAL Grupa Budowlana Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa
ul. Kwiatowa 23, 88-110 Jacewo, gm. Inowrocław, tel. +48 52 56 28 400, fax +48 52 35 55 405

biuro@alstal.eu, www.alstal.eu

NIP 556-26-84-532, REGON 340563903

konto: PKO BP S.A 85 1020 1462 0000 7202 0190 3608

KRS 0000326054, suma komandytowa 50 549 900,00 zł

[Handwritten mark]

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94
Firmy +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)
Data wydruku: 2019-07-04, 14:35:28
Numer rachunku: 85 1020 1462 0000 7202 0190 3608
Właściciel rachunku: ALSTAL GRUPA BUDOWLANA SP Z O O. SPÓŁKA KOMANDYTOWA,
KWIATOWA 23, 88-110 JACEWO



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji zrealizowanej

Z rachunku	85 1020 1462 0000 7202 0190 3608 SPK r-k bieżący
Na rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
Nazwa i adres Kontrahenta	DZIELNICA MOKOTÓW M.ST. WARSZAWY
Tytuł	OPŁATA SKARBOWA OD PEŁNOMOCNICTWA B .CHMIELINSKA-PLASZCZYK
Kwota	-17,00 PLN
Data operacji	2019-07-04
Data waluty	2019-07-04
Identyfikator transakcji	91850500300478507

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94
Firmy +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2019-07-04, 14:35:28

Numer rachunku: 85 1020 1462 0000 7202 0190 3608

Właściciel rachunku: ALSTAL GRUPA BUDOWLANA SP. Z O.O. SPÓŁKA KOMANDYTOWA,
KWIATOWA 23, 88-110 JACEWO



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji zrealizowanej

Z rachunku	85 1020 1462 0000 7202 0190 3608 SPK r-k bieżący
Na rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa i adres Kontrahenta	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Tytuł	WPIS DO ODWOŁANIA BUDYNEK PIRSU ZAC HODNIEGO WRAZ Z INFRASTR.ORAZ ZMIAN AMI ARANŻACYJNYMI W 2 TERMINALU PAS AŻERSKIM W PORCIE LOTNICZYM GDAŃSK
Kwota	-20 000,00 PLN
Data operacji	2019-07-04
Data waluty	2019-07-04
Identyfikator transakcji	91850500300478477

