



## G M I N A S K O K I

ul. Wincentego Ciastowicza 11, 62-085 Skoki,  
www.gmina-skoki.pl, [sekretariat@gmina-skoki.pl](mailto:sekretariat@gmina-skoki.pl),  
tel. 618925800, fax. 618925803, NIP 766-19-68-104, Regon 572140583

ZP.271.14.2024

Skoki, 2 września 2024 r.

### Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Po analizie ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Blżej kultury. Poprawa warunków funkcjonowania sali lustrzanej Biblioteki Publicznej w Skokach – etap II: modernizacja sufitu**”, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej ustawą PZP), Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

**Uzasadnienie prawne:** Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Jak wynika z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy – art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP.

Ponadto, zgodnie z art. 255 pkt 2 ww. ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

**Uzasadnienie faktyczne:** Do dnia składania ofert, tj. do 20 sierpnia 2024 r. do godz. 10:00 do Zamawiającego wpłynęły cztery oferty.

Zestawienie złożonych ofert przedstawia poniższa tabela.

Numer oferty	Wykonawca	Ocena ofert	Cena oferty brutto
1	JZR Robert Nowak ul. Gen. H. Dąbrowskiego 33, 64-600 Oborniki NIP: 7661871267	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy PZP.	275 219,36 zł
2	Belari sp. z o.o. ul. Stanisławowska 47, 54-611 Wrocław NIP: 8943163889	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy PZP.	397 696,29 zł
3	Klimhousebud Waldemar Podraza Łosiniec 17A, 62-285 Popowo	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy	310 704,08 zł

	Kościelne NIP: 7661678599	PZP.	
4	Firma Handlowa „Barbud” Bartosz Macudziński Os. Lecha 40, 62-571 Stare Miasto NIP: 6652727582	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.	249 500,00 zł

**Oferta nr 1** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy PZP z powodu niezgodności jej treści z przepisami ustawy, bowiem Wykonawca nie przesłał Formularza Ofertowego ani żadnych innych dokumentów z wyjątkiem kosztorysu ofertowego, nadto nie wniósł wadium.

**Oferta nr 2** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy PZP z powodu niewniesienia wadium.

**Oferta nr 3** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy PZP z powodu niewniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert.

**Oferta nr 4** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia w zakresie niespełnienia przez dwa oferowane urządzenia równoważne minimalnych wymagań Zamawiającego.

**Mając na uwadze powyższe, zachodzi przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy PZP, albowiem wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.**

**W niniejszym postępowaniu należało odrzucić:**

- 1) ofertę nr 1 złożoną przez:

**JZR Robert Nowak, ul. Gen. H. Dąbrowskiego 33, 64-600 Oborniki  
Kwota oferty: 275.219,36 zł brutto**

W toku badania oferty stwierdzono, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia jak również z powodu niewniesienia wadium i powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 266 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy PZP.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne**

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy PZP, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

Jak wynika z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy. Brak przekazania Formularza Ofertowego

wyczerpuje znamiona ww. przesłanki z uwagi na brak oświadczenia Wykonawcy o zamiarze realizacji umowy objętej postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. Sam fakt złożenia kosztorysu ofertowego nie zastępuje oferty.

Zgodnie z rozdziałem nr XIV SWZ „Ofertę składa się na Formularzu Ofertowym – zgodnie z załącznikiem nr 2 do SWZ”. W niniejszym postępowaniu Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego Formularza Ofertowego. Zakres oczekiwanych przez Zamawiającego informacji jakie należało podać w Formularzu Ofertowym jednoznacznie wskazuje, że stanowi on treść oferty i jest jej integralną częścią. Jak wynika z art. 223 ustawy PZP, złożonej oferty nie można uzupełniać lub zmieniać, zatem nie jest możliwe wezwanie Wykonawcy do złożenia brakującego Formularza Ofertowego. Brak wymaganego Formularza Ofertowego uniemożliwia Zamawiającemu zbadanie oferty pod względem zgodności z wymaganiami określonymi w SWZ. Wykonawca przesłał wyłącznie dokument o nazwie „kosztorys ofertowy”, który sam jednak nie stanowi oferty. Treść jego oświadczenia o zamiarze realizacji umowy nie wynika również z jakiegokolwiek innego dokumentu. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z przepisami ustawy i warunkami określonymi w SWZ.

**Tym samym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 266 ustawy PZP.**

Pobocznie wskazać należy, iż do oferty Wykonawca zobowiązany był dołączyć oświadczenia, o których mowa w Rozdziale X ust. 1 SWZ – tj. dotyczące podstaw wykluczenia z postępowania oraz spełniania warunków udziału. Powyższego obowiązku Wykonawca także nie uczynił. Wobec uznania, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na brak Formularza Ofertowego, a także z powodu niewniesienia wadium (o czym mowa poniżej), Wykonawca nie był wzywany do złożenia ww. oświadczeń.

Kontynuując, Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał od Wykonawców zabezpieczenia swoich ofert wadium w wysokości 3.500,00 zł - co zostało szczegółowo opisane w rozdziale XVI SWZ. Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu nie załączył do oferty gwarancji ani też poręczenia zapłaty wadium – o których mowa w art. 97 ust. 7 pkt 2-4 ustawy PZP. Nie odnotowano również zapłaty wadium w pieniądzu na rachunku bankowym Zamawiającego.

Zgodnie z art. 97 ust. 5 ustawy PZP, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 97 ust. 7 ustawy PZP, wadium może być wniesione w jednej lub kilku następujących formach:

- 1) pieniądzu;
- 2) gwarancjach bankowych;
- 3) gwarancjach ubezpieczeniowych;
- 4) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

Zgodnie z art. 97 ust. 10 ustawy PZP, jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w art. 97 ust. 7 pkt 2-4 ustawy PZP, Wykonawca przekazuje Zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej.

Obowiązek zabezpieczenia oferty wadium, w tym wybór formy, w której wadium zostanie wniesione, należał do wykonawcy, o czym wprost przesądza brzmienie art. 97 ust. 7 ustawy PZP. Oznacza to, że niewniesienie fizycznie wadium przez wykonawcę (bez znaczenia w jakiej formie), rozpatrywane jest jako „niewniesienie wadium”.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania oferta lub złożył wnioski o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP.

W związku z tym, iż Wykonawca nie przekazał Zamawiającemu dokumentu stwierdzającego wniesienie wadium w dostępnych formach ani też Zamawiający nie odnotował jego wniesienia na rachunku bankowym, **Zamawiający uznał, iż wadium nie zostało wniesione i ofertę Wykonawcy należy odrzucić również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 266 ustawy PZP.**

Brak złożenia Formularza Ofertowego jak również brak zapłaty wadium, jest nieusuwalny i skutkuje odrzuceniem oferty.

2) ofertę nr 2 złożoną przez:

**Belari sp. z o.o. ul. Stanisławowska 47, 54-611 Wrocław**

**Kwota oferty: 397.696,29 zł brutto**

W toku badania oferty stwierdzono, że oferta powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 266 ustawy PZP z powodu niewniesienia wadium.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne**

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy PZP, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał od Wykonawców zabezpieczenia swoich ofert wadium w wysokości 3.500,00 zł – co zostało szczegółowo opisane w rozdziale XVI SWZ.

Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu nie załączył do oferty gwarancji ani też poręczenia zapłaty wadium – o których mowa w art. 97 ust. 7 pkt 2-4 ustawy PZP. Nie odnotowano również zapłaty wadium w pieniądzu na rachunku bankowym Zamawiającego.

Zgodnie z art. 97 ust. 5 ustawy PZP, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 97 ust. 7 ustawy PZP, wadium może być wniesione w jednej lub kilku następujących formach:

- 1) pieniądzu;
- 2) gwarancjach bankowych;
- 3) gwarancjach ubezpieczeniowych;
- 4) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

Zgodnie z art. 97 ust. 10 ustawy PZP, jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w art. 97 ust. 7 pkt 2-4 ustawy PZP, Wykonawca przekazuje Zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej.

Obowiązek zabezpieczenia oferty wadium, w tym wybór formy, w której wadium zostanie wniesione, należał do wykonawcy, o czym wprost przesądza brzmienie art. 97 ust. 7 ustawy PZP.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania oferta lub złożył wnioski o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP.

Oznacza to, że niewniesienie fizycznie wadium przez wykonawcę (bez znaczenia w jakiej formie), rozpatrywane jest jako „niewniesienie wadium”.

W związku z tym, iż Wykonawca nie przekazał Zamawiającemu dokumentu stwierdzającego wniesienie wadium w dostępnych formach ani też Zamawiający nie odnotował jego wniesienia na rachunku bankowym, **Zamawiający uznał, iż wadium nie zostało wniesione i ofertę Wykonawcy należy odrzucić również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 266 ustawy PZP.**

Pobocznie wskazać należy, że bez znaczenia było wskazanie przez Wykonawcę w pkt 13 Formularza Ofertowego, iż *„Wadium w kwocie 3.500 zł nie zostało wniesione. Jeżeli nasza oferta nie zostanie odrzucona, zobowiązujemy się wpłacić wadium w kwocie 3.500 zł w terminie 3 dni od dnia przyjęcia naszej oferty”*. Wykonawca zobowiązany był do wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert.

Brak zapłaty wadium jest nieusuwalny i skutkuje odrzuceniem oferty.

### 3) ofertę nr 3 złożoną przez:

**Klimhousebud Waldemar Pozdraza, Łosiniec 17A, 62-285 Popowo Kościelne**  
**Kwota oferty: 310.704,08 zł brutto**

W toku badania oferty stwierdzono, że oferta powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 266 ustawy PZP z powodu niewniesienia wadium.

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne**

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy PZP, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art.

129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał od Wykonawców zabezpieczenia swoich ofert wadium w wysokości 3.500,00 zł - co zostało szczegółowo opisane w rozdziale XVI SWZ.

W przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu, Zamawiający zastrzegł, iż wniesienie wadium w pieniądzu przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego będzie skuteczne z chwilą uznania tego rachunku bankowego kwotą wadium (jeżeli wpływ środków pieniężnych na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego nastąpi przed upływem terminu składania ofert). W związku z powyższym wadium powinno wpłynąć na rachunek bankowy Zamawiającego do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert, tj. przed upływem godziny i dnia wyznaczonego jako ostateczny termin składania ofert. Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został oznaczony datą i godziną, tj. do dnia 20 sierpnia 2024 r. do godz. 10:00. Wykonawca nie wniósł wadium do upływu wskazanego powyżej terminu (daty i godziny). Z wygenerowanego przez Bank Spółdzielczy w Gnieźnie zaświadczenia, w którym Zamawiający posiada rachunek bankowy, wynika, że w dniu 20 sierpnia 2024 r. o godz. 10:58, a zatem po wyznaczonym terminie składania ofert, została zaksięgowana kwota wadium w wysokości 3.500 zł wpłacona przelewem przez ww. Wykonawcę.

Natomiast widniejący na wskazanym powyżej potwierdzeniu, numer rachunku bankowego, z którego dokonany został ww. przelew, jest tożsamy z numerem rachunku bankowego wskazanym w potwierdzeniu transakcji zapłaty wadium przekazanym przez Wykonawcę. W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż przedmiotowe wadium zostało wniesione przez ww. Wykonawcę. Wyżej wymieniony dokument bankowy, stanowi informację o tym, w jakim terminie oraz w jakiej wysokości Wykonawca wniósł wadium w przedmiotowym postępowaniu. W zaistniałej sytuacji należy stwierdzić, iż przedmiotowe wadium zostało wniesione po upływie wyznaczonego terminu (godziny) składania ofert, zatem oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu. Zgodnie z zapisami art. 97 ust. 5 PZP, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ww. ustawy. Termin składania ofert jest terminem specyficznym, ponieważ jest określonym w czasie punktem nie tylko poprzez wskazanie dnia, ale także i godziny. W związku z tym Wykonawca powinien wnieść wadium nie tylko przed upływem wyznaczonego dnia, ale także przed wyznaczoną godziną składania ofert, aby można było uznać, że wadium zostało wniesione w terminie, zgodnie z przepisami PZP. Wykładnia art. 97 ust. 5 ustawy PZP jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego (fizycznego) wniesienia wadium Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert. Zatem przed tym terminem w dyspozycji Zamawiającego winna się znaleźć wymagana kwota wadium (w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu). Nie jest przy tym wystarczające samo dokonanie zlecenia wykonania przelewu wymaganej kwoty na rachunek Zamawiającego. Dla skutecznego wniesienia wadium w pieniądzu konieczne jest uznanie na rachunku bankowym Zamawiającego należnej kwoty wadium przed upływem terminu składania ofert. **W przeciwnym razie oferta nie jest zabezpieczona prawidłowo i podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 266 ustawy PZP.**

**Wniesienie wadium po terminie składania ofert jest nieusuwalne i skutkuje odrzuceniem oferty.**

**4) ofertę nr 4 złożoną przez:**

**Firma Handlowa „Barbud” Bartosz Macudziński, os. Lecha 40, 62-571 Stare Miasto  
Kwota oferty: 249.500,00 zł brutto**

W toku badania oferty stwierdzono, że oferta powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy PZP z powodu niezgodności z warunkami zamówienia.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne**

W rozdziale IV SWZ „Opis przedmiotu zamówienia” Zamawiający określił zakres prac do wykonania oraz w pkt 4.1. podał, iż w przypadku wskazania w dokumentach zamówienia pochodzenia (marki, znaku towarowego, producenta, dostawcy) materiałów lub normy, aprobaty, specyfikacji i systemów, o których mowa w art. 99 ust. 5 ustawy PZP – Zamawiający dopuszcza możliwość wykorzystania produktów równoważnych. Ponadto, Zamawiający wskazał, iż w załączniku nr 11 do SWZ pn. Tabela równoważności, zdefiniował równoważność urządzeń i materiałów wskazanych w dokumentach zamówienia.

W pkt 4.2. Zamawiający podał, iż za równoważne rozwiązania uzna te, które zagwarantują realizację zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz zapewnią uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w dokumentacji technicznej.

Zgodnie z treścią pkt 4.3, Wykonawca, który w ofercie powoła się na zastosowanie rozwiązań równoważnych opisywanych w SWZ przez Zamawiającego, zobowiązany jest wykazać, że oferowane przez niego produkty, materiały, posiadają cechy nie gorsze niż parametry materiałów lub produktów wskazanych w SWZ oraz o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały określone w SWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem, gwarantujące wykonanie robót w zgodzie z dokumentacją projektową i specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych oraz zapewniająca uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych niż określone w dokumentacji techniczno-budowlano wykonawczej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

Wykonawca powołujący się na rozwiązania równoważne winien wykazać, że proponowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, natomiast ocena możliwości zastosowania proponowanego rozwiązania równoważnego zostanie dokonana na podstawie tabeli równoważności załączonej do oferty Wykonawcy i powinna zawierać dla każdego produktu referencyjnego minimum analizę parametrów technologicznych proponowanych rozwiązań równoważnych, zgodność parametrów technologicznych proponowanych rozwiązań równoważnych z pozostałymi zaprojektowanymi rozwiązaniami technologicznymi, gabarytów, kształtów i rozwiązań konstrukcyjnych proponowanych rozwiązań równoważnych w stosunku do zaprojektowanych

gabarytów, kształtów i rozwiązań, rozwiązań materiałowych, innych informacji potwierdzających równoważność proponowanych rozwiązań równoważnych – pkt 4.5.

Jak wynika z pkt 4.7. SWZ: „Zgodnie z postanowieniami art. 99 ust. 5 ustawy Pzp Zamawiający wskazał w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Za produkt równoważny Zamawiający uzna jedynie taki, który posiada tożsame parametry techniczne, jakościowe, użytkowe i estetyczne w stosunku do wymogów określonych przez Zamawiającego”.

Następnie Zamawiający podał, iż w przypadku, gdy Wykonawca zaproponuje produkt równoważny, jest zobowiązany dołączyć do składanej oferty Specyfikację techniczną oferowanego wyposażenia - Tabelę równoważności, z wykorzystaniem Załącznika nr 12 do SWZ. Dopuszcza się, więc zaproponowanie w ofercie wszelkich równoważnych odpowiedników rynkowych o właściwościach nie gorszych niż wskazane przez Zamawiającego. Parametry wskazanego standardu określają minimalne warunki techniczne, eksploatacyjne, użytkowe, jakościowe i funkcjonalne, jakie ma spełniać przedmiot zamówienia. Wskazane znaki towarowe, patenty, marki lub nazwy producenta czy źródła lub szczególne procesy wskazujące na pochodzenie określają jedynie klasę produktu, metody, materiałów, urządzeń, systemów, technologii itp. W ofercie można przyjąć metody, materiały, urządzenia, systemy, technologie itp. innych marek i producentów, jednak o parametrach technicznych, jakościowych i właściwościach użytkowych oraz funkcjonalnych odpowiadających metodom, materiałom, urządzeniom, systemom, technologiom itp. opisanym w SWZ. (...) – pkt 4.9. SWZ.

Zatem ciężar udowodnienia, że dany przedmiot jest równoważny spoczywał na Wykonawcy.

Załącznik nr 12 do SWZ stanowił przedmiotowy środek dowodowy, wymagany od każdego Wykonawcy wraz z ofertą, zgodnie z treścią pkt 4.11. SWZ. Wykonawca winien w nim odpowiednio wskazać, czy oferuje rozwiązania równoważne, czy też nie. Zamawiający przewidział możliwość uzupełnienia ww. dokumentu (pkt. 4.12.).

W rozdziale XIV wskazano, iż wraz z ofertą Wykonawca zobowiązany jest złożyć specyfikację techniczną oferowanego wyposażenia – tabela równoważności (załącznik nr 12 do SWZ). – pkt 4.

Tabela równoważności przedstawiała się następująco:

## Załącznik nr 12 do SWZ Specyfikacja techniczna oferowanego wyposażenia – tabela równoważności

**Wykonawca:**

.....  
.....

*(pełna nazwa/firma, adres, w zależności od*

*podmiotu: NIP/PESEL, KRS/CEiDG)*

reprezentowany przez:

.....  
.....



(imię, nazwisko, stanowisko/podstawa do reprezentacji)

Oferujemy rozwiązania równoważne\* / nie oferujemy rozwiązań równoważnych, zgodnie z poniższą tabelą.

W przypadku zaoferowania co najmniej jednego rozwiązania równoważnego należy wypełnić poniższą tabelę we właściwych pozycjach, w pozostałych wpisać nie dotyczy.

\*niepotrzebne skreślić

Lp.	Nazwa urządzenia	Parametry, od których spełnienia zależy uznanie oferowanego urządzenia za równoważne – kryteria równoważności	Parametry oferowanych urządzeń	Oświadczenie wykonawcy czy oferowane urządzenie spełnia / nie spełnia min. wymagania zamawiającego  *niepotrzebne skreślić
1	Rockfon Ruszt aluminiowy sufitu podwieszonego kasetonowego Rockfon System T24	Ruszt aluminiowy składający się z profili głównych, profili poprzecznych, kątowników przyściennych, wieszaków oraz różnorodnych akcesoriów. Elementy widoczne rusztu (krawędź spodnia szerokości min. 22 mm) lakierowane w kolorze białym. Ruszt zamocowany do konstrukcji wsporczej za pomocą wieszaków w rozstawie nie mniejszym niż 60 cm w każdym kierunku .		<b>SPEŁNIA / NIE SPEŁNIA*</b>
2	Rockfon Płyty wypełniające sufitu podwieszonego kasetonowego Rockfon	Płyty z wełny mineralnej o wymiarze 60 x 120 cm (miejscowo 60x60 cm). Powierzchnia gładka w kolorze białym. Klasa reakcji na ogień równa A2-		<b>SPEŁNIA / NIE SPEŁNIA*</b>

	Blanka Bas	s1,d0 , odporność na wilgoć do 100% RH , klasa pochłaniania dźwięku E.		
3	ROCKWOOL Izolacja termiczna z wełny skalnej gr. 25 cm ROCKWOOL Toprock Super	Izolacja termiczna z wełny skalnej gr. 25 cm (układana w jednej lub dwóch warstwach) . Klasa reakcji na ogień - A1 Współcz. przewodzenia ciepła min. $\lambda = 0,036$ W/mK		<b><i>SPEŁNIA / NIE SPEŁNIA*</i></b>
4	PHILIPS Oprawa oświetleniowa PHILIPS Ledinaire kod producenta RC065B LED34S/840 PSU W60L60 OC	Oprawa kładziona na ruszcie OBUDOWA: blacha stalowa, lakierowana na biało KLOSZ SOCZEWKI : Akrylowy STOPIEŃ OCHRONY: IP20 ZASILANIE: sieciowe 230V Barwa źródła światła: białe neutralne 820 Temperatura barwowa - 3800 lm  Kąt rozsyłu światła - 90° Wskaźnik ograniczenia oślnienia CEN - 19 OKRES GWARANCJI: 5 lat Utrzymanie strumienia świetlnego przy medianie okresu użytkowania* 45 000 godz. - L80		<b><i>SPEŁNIA / NIE SPEŁNIA*</i></b>
5	TRIPLE E Prowadnica szynowa 2WAY	Szyny aluminiowe w kolorze czarnym o wymiarach przekroju 35x40 mm. Prowadzenie kotar ręczne za pomocą dwukołowych wózków instalowanych wewnątrz szyny. Maksymalne obciążenie równomierne dla odcinka		<b><i>SPEŁNIA / NIE SPEŁNIA*</i></b>

		<p>szyny podpartego co 2,0 m nie mniejsze niż 34 kg/m.</p> <p>Do każdej szyny należy dostarczyć zestaw składający się z 2 wózków głównych i wózków pomocniczych.</p> <p>Długość odcinka szyny - 270 cm .</p> <p>Mocowanie każdego odcinka przewodnicy do ściany w min. 3 miejscach</p>		
6	DELIUS GmbH Plusz kotarowy MILA	<p>KOLOR: czarny</p> <p>SKŁAD: 100% poliester trudnopalny</p> <p>GRAMATURA: 380 g/m<sup>2</sup></p>		<b>SPEŁNIA / NIE SPEŁNIA*</b>
7	LG Klimatyzator kasetonowy jednostka zewnętrzna typ ARUN080LSS0	<p>Agregat zewnętrzny na podstawie dachowej</p> <p>Napięcie zasilania w zakresie 380-415V .</p> <p>Zabezpieczenie prądowe max 30A</p> <p>Masa nie większa niż 130 kg</p> <p>Moc chłodnicza min. 22 kW</p> <p>Czynnik chłodniczy R32</p>		<b>SPEŁNIA / NIE SPEŁNIA*</b>
8	LG Klimatyzator kasetonowy jednostka wewnętrzna typ ARNU15GTQB4	<p>Klimatyzator kasetonowy</p> <p>Nawiew 4-stronny</p> <p>Moc chłodnicza: min. 4,5 kW</p> <p>Poziom ciśnienia kaustycznego max. 37 dB</p> <p>Czynnik chłodniczy R32</p> <p>Obsługa min. 5 jednostek wewnętrznych jednym sterownikiem zbiorczym (przewodowym) Napięcie zasilające 230V Masa do 15 kg / szt.</p>		<b>SPEŁNIA / NIE SPEŁNIA*</b>
9	Armacell Izolacja termiczna przewodów wentylacyjnych i instalacji	<p>Materiał - pianka kauczukowa</p> <p>Izolacyjność cieplna <math>\lambda</math> min. 0,035 W/mK</p>		<b>SPEŁNIA / NIE SPEŁNIA*</b>

	klimatyzacji Armaflex AC			
--	--------------------------------	--	--	--

Ww. Wykonawca składając ofertą przesłał załącznik nr 12 do SWZ będący przedmiotowym środkiem dowodowym. W dokumencie nie zaznaczono jednak oświadczenia, czy Wykonawca oferuje rozwiązania równoważne, czy też nie, natomiast w tabeli, przy każdej nazwie urządzenia Wykonawca zaznaczył, że oferowane przez Wykonawcę urządzenie „spełnia” minimalne wymagania Zamawiającego, lecz nie podał ewentualnych parametrów urządzeń równoważnych.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy PZP, postanowień zawartych w sekcji V ogłoszenia o zamówieniu oraz rozdziału IV pkt 4.11. – 4.12. SWZ, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, poprzez:

1. uzupełnienie oświadczenia, czy Wykonawca oferuje rozwiązania równoważne, czy też nie oferuje rozwiązań równoważnych,
2. w przypadku oferowania rozwiązań równoważnych, poprzez uzupełnienie tabelki pn. „Parametry oferowanych urządzeń”,
3. w przypadku nieoferowania rozwiązań równoważnych – Zamawiający uzna, że Wykonawca wykorzysta do realizacji przedmiotu zadania urządzenia wskazane przez Zamawiającego w tabeli równoważności.

Wykonawca w odpowiedzi na ww. wezwanie przesłał załącznik nr 12 do SWZ, który miał dowodzić, że oferowane urządzenia spełniają wymogi równoważności określone przez Zamawiającego.

Z jego treści wynika, iż urządzenia wskazane w lp. 1, 2, 4, 5, 6 i 9 Wykonawca oferuje zgodnie ze specyfikacją Zamawiającego. W odniesieniu do lp. 3 Wykonawca podał parametry izolacji, która spełnia minimalne wymagania Zamawiającego.

W lp. 9 Wykonawca podał następujące parametry oferowanego urządzenia: „HYUNDAI HV6S0 M224VH, napięcie 380-415V, masa 146,5 kg, moc chłodnicza 22,4 kw, czynnik R410A” – **który nie spełnia minimalnych wymagań Zamawiającego.**

Zamawiający wskazał, iż masa urządzenia nie powinna być większa niż 130 kg. Wykonawca zaoferował natomiast urządzenie, które waży 146,5 kg. Ponadto, czynnik, od którego Zamawiający uzależnia uznanie oferowanego urządzenia za równoważny to R32, zaś wskazany przez Wykonawcę czynnik R410A jest mieszaniną m.in. czynnika R32. Nadto, czynnik R410A charakteryzuje się wyższym wskaźnikiem GWP (Global Warming Potential), określającym potencjalny wpływ danej substancji na globalny efekt cieplarniany, niż czynnik R2.

W lp. 8 Wykonawca wskazał parametry urządzenia równoważnego podając „Hyundai, nawiew 4-stronny, moc chłodnicza 4,5 kw, czynnik R410A, Typ HVSI M45CC, poziom ciśnienia kaustycznego 36dB – **który nie spełnia minimalnych wymagań Zamawiającego.**

Zamawiający wymagał bowiem, by masa urządzenia nie przekraczała 15 kg, natomiast oferowane przez Wykonawcę urządzenie waży 19,5 kg (co Zamawiający ustalił samodzielnie wobec podania typu urządzenia, a niewskazania tego parametru przez Wykonawcę w przedłożonym dokumencie). Ponadto, jak wyżej, zaproponowany przez Wykonawcę czynnik

chłodniczy R410A jest mieszaniną m.in. czynnika R32, natomiast Zamawiający podał, iż parametrem, od którego spełnienia zależy uznanie oferowanego urządzenia za równoważne - jest czynnik R32.

Zamawiający nie ma możliwości wezwać Wykonawcę do ponownego uzupełnienia załącznika nr 12 do SWZ. Niezasadne byłoby również wezwanie o złożenie wyjaśnień przedłożonego dokumentu, w sytuacji gdy jasno z niego wynika, iż parametry nie spełniają minimalnych wymagań Zamawiającego. Zgodnie z orzecznictwem KIO: „*Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w sytuacji, gdy zachodzą wątpliwości odnośnie złożonych przez Wykonawcę dokumentów, zaś celem procedury wyjaśnienia treści dokumentów nie może być uzupełnienie dokumentacji ofertowej Wykonawcy, z pominięciem zasady jednokrotnego wezwania do uzupełnienia dokumentacji wynikającej z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp*” – vide. Wyrok KIO z dnia 18 grudnia 2020 r., sygn. KIO 3141/20.

**W tej sytuacji należało uznać, iż oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy PZP.**