Kostrzyn nad Odrą, dnia 03 sierpnia 2021r.

**Wszyscy uczestnicy postępowania**

Znak sprawy: ZP.271.17.2021.EK

**WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ nr 1**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.:

**„Przebudowa boiska sportowego przy Szkole Podstawowej nr 4**

**w Kostrzynie nad Odrą”**

W odpowiedzi na skierowane do Zamawiającego zapytania, dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia, zgodnie z art. 284 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 2019 ze zmianami) informujemy:

***Pytanie nr 1***

Proszę o podanie jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie.

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet zamawiającego.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający zamierza przeznaczyć kwotę 142.000,00 zł brutto.*

***Pytanie nr 2***

SWZ podaje w zakresie robót m.in.:

*wykonywanie warstwy użytkowej nawierzchni poliuretanowej* natomiast przedmiar robót podaje w poz. 1.:

*Wykonanie wartwy użytkowej nawierzchni poliuretenowej typu EPDM grub. 16 mm w kolorze*

Projekt podaje opis warstwy użytkowej na stronie 5:

*Warstwa użytkowa grubości około 8 mm-mieszanina EPDM i lepiszcza poliuretanowego.*

Opis projektu jest zgodny z technologią.

Proszę o wyjaśnienie czy do zamawiane jest wykonanie nawierzchni PU typu EPDM 2S tj. 2 warstw SBR i EPDM, każda o gr. ok. 8 mm czy jednak tylko warstwa użytkowa EPDM o gr. ok. 8 mm.

**Odpowiedź:**

*Należy wykonać nawierzchnię PU typu EPDM 2S tj. 2 warstw SBR i EPDM, każda o gr. ok. 8 mm*

***Pytanie nr 3***

Proszę o potwierdzenie, że zakres zamówienia jest zgodny z przedmiarem robót z uwzględnieniem odpowiedzi na pyt nr 2.

**Odpowiedź:**

*Zakres zamówienia jest zgodny z przedmiarem robót z uwzględnieniem odpowiedzi na pytanie 2.*

***Pytanie nr 4***

Projekt i ST podają różne parametry nawierzchni PU ale mimo to w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą.

Chodzi o parametry techniczne podane w projekcie i ST są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych).

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu.

|  |  |
| --- | --- |
| *parametr* | *wartość wymagana wg normy* *PN-EN 14877:2014-02* |
| Wytrzymałość na rozciąganie, MPa | ≥ 0,4 |
| Wydłużenie podczas zerwania, % | ≥ 40 |
| Opór poślizgu, PTV:- na sucho- na mokro |  80÷11055÷110 |
| (dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody)Przepuszczalność wody, mm/h  | ≥ 150 |
| Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g | ≤ 4 |
| (dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej)Odporność na kolce:- spadek wytrzymałości na rozciąganie, %- spadek wydłużenia względnego przy Fmax, % | ≤ 20≤ 20 |
| Odporność po przyśpieszonym starzeniu:- wytrzymałość na rozciąganie, N/mm²- wydłużenie względne przy Fmax, %- amortyzacja, %- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne- nawierzchnia na obiekty tenisowe- nawierzchnia na obiekty typu multisport- odporność na kolce:- wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa- spadek wytrzymałości po działaniu kolców, %- wydłużenie względne przy Fmax po działaniu kolców, %- spadek wydłużenia względnego przy Fmax po działaniu kolców, % |  ≥ 0,4≥ 40 35÷50 typ SA35÷50>31 typ SA 31+35÷44 typ SA35÷44 ≥ 0,4≤ 20≥ 40≤ 20 |
| Odporność po sztucznym starzeniu:- odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g- zmiana barwy, stopień skali szarej |  ≤ 4≥ 3 |
| Amortyzacja, %:- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne- nawierzchnia na obiekty tenisowe- nawierzchnia na obiekty typu multisport |  35÷50 typ SA35÷50>31 typ SA 31+35÷44 typ SA35÷44 |
| Odkształcenie pionowe, mm:- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne- nawierzchnia na obiekty tenisowe- nawierzchnia na obiekty typu multisport |  ≤ 6≤ 6≤ 3 |
| Zachowanie się piłki odbitej pionowo:- piłka koszykowa, % - piłka tenisowa, % |  ≥ 85≥ 85 |

Powyższe dowodzi, że wymagane przez projekt parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo, że zapis projektu pod tabelą podaje, że nawierzchnia musi spełniać wymogi tej normy.

Projekt wprowadza własne niezrozumiałe wytyczne dla nawierzchni PU w sposób niezgodny ze standardami aktualnej normy nie mając do tego żadnych umocowań. Norma nie może podlegać wybiórczej manipulacji w celu określenia własnych wytycznych.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

Powyższe dowody czytelnie wykazują nieprawidłowości wymagań Zamawiającego biorąc pod uwagę zasadny ustawy pzp.

Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Zamawiający wprowadzając ww. wymagania stawia się w pozycji ponad normą, co jest nieuprawnione i tworzy własne standardy, które nie mają żadnego obiektywnego technologicznie uzasadnienia.

Norma jest po to aby wszyscy się do nie stosowali i nie ma nikt takich umocowań aby indywidualnie modyfikować wymagane wartości parametrów.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu zamawianego posiadających:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)

- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)

- Atest higieniczny PZH

- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiejkolwiek innej nawierzchni pu, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający dopuszcza nawierzchnię poliuretanową zamawianego typu posiadającą:*

*- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)*

*- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)*

*- Atest higieniczny PZH*

*- Karta techniczna potwierdzona przez producenta*

***Pytanie nr 5***

Umowa w §11 ust. 4.3. podaje:

*wystąpienia, w trakcie prowadzenia robót budowlanych, niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających prawidłowe wykonanie robót, w szczególności z powodu technologii realizacji prac określonych umową, normami lub innymi przepisami, wymagających konkretnych warunków atmosferycznych, jeżeli konieczność wykonania prac w tym okresie nie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność. Niekorzystne warunki atmosferyczne umożliwiające zmianę terminu wykonania umowy będą polegać na:*

*a) wystąpienie deszczu ulewnego rozumianego jako opady deszczu o współczynniku wydajności co najmniej 4 wg skali Chomicza, co Wykonawca wykaże zaświadczeniem/stanowiskiem stacji meteorologicznej Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej, uniemożliwiającego realizację robót, co Wykonawca jest zobowiązany wykazać Zamawiającemu,*

*b)opadach śniegu o przyroście pokrywy śnieżnej powyżej 10 cm w czasie do 24 h co Wykonawca wykaże zaświadczeniem/stanowiskiem stacji meteorologicznej Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej, uniemożliwiające realizację robót, co Wykonawca jest zobowiązany wykazać Zamawiającemu,*

*c)wystąpienie temperatury poniżej – 10 (minus dziesięć) stopni Celsjusza liczonych jako średnia dobowa z trzech wartości pomiarów dokonywanych o 7.00, 13.00 i 18.00, potwierdzonych przez Zamawiającego, uniemożliwiające realizację robót, co Wykonawca jest zobowiązany wykazać Zamawiającemu.*

Cytowany zapis w części ppkt a, b, c jest niezrozumiałym ograniczeniem względem wymagań technologicznych dla przedmiotu zamówienia. Cytowany zapis jest wewnętrznie sprzeczny ponieważ z jednej strony odwołuje się do niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających prawidłowe wykonanie robót, w szczególności z powodu technologii realizacji prac określonych umową, normami lub innymi przepisami, wymagających konkretnych warunków atmosferycznych a z drugiej Zamawiający określa własną definicję niekorzystnych warunków atmosferycznych ignorując obiektywne dla stron wymagania technologiczne narzucone przez producentów.

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo np. jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy (§11 ust. 4.3. ppkt a, b), c)) to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne a powinien odnosić się do wymagań technologicznych dla elementów przedmiotu zamówienia jeśli wymaga aby został on wykonany w sposób zgodny z technologią. Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu poprzez zmianę na:

**wystąpienia, w trakcie prowadzenia robót budowlanych** **niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających prawidłowe wykonanie robót, w szczególności z powodu technologii realizacji prac określonych umową, normami lub innymi przepisami, wymagających konkretnych warunków atmosferycznych, jeżeli konieczność wykonania prac w tym okresie nie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność.**

**Odpowiedź:**

*Ze względu na krótki czas realizacji inwestycji i niewielki zakres polegający głównie na ułożeniu ostatniej warstwy użytkowej nawierzchni poliuretanowej na istniejącym podłożu, Zamawiający nie wyraża zgodny na zmianę zapisów wzoru umowy.*

***Pytanie nr 6***

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i  nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji.*

***Pytanie nr 7***

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiekolwiek sieci lub inne kolizje?

Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

**Odpowiedź:**

*Na przedmiotowej inwestycji nie występują żadne sieci i inne kolizje.*

Wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia zostaną zamieszczone na stronie prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/pn/kostrzyn_nad_odra> oraz na stronie internetowej zamawiającego [www.kostrzyn.pl](http://www.kostrzyn.pl) .

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

 Z poważaniem

Burmistrz Miasta Kostrzyn nad Odrą

dr Andrzej Kunt

Do wiadomości:

1. Wszyscy uczestnicy postępowania