Koniusza, dnia 29 czerwca 2022 r.

Znak sprawy: Z.P.271.4.2022

Zamawiający: Gmina Koniusza

Koniusza 55, 32-104 Koniusza

**Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) – dalej Pzp, którego przedmiotem jest: „Rozbudowa zbiornika wodnego z przeznaczeniem na cele rekreacyjne wraz z infrastrukturą”

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp zamawiający - Gmina Koniusza zawiadamia o unieważnieniu postępowania pn.: „Rozbudowa zbiornika wodnego z przeznaczeniem na cele rekreacyjne wraz z infrastrukturą”.

Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3) Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 3 oferty. Dwie oferty podlegały odrzuceniu: jedna na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 63 ust. 2 Pzp, druga na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) Pzp. Zamawiający skorzystał z uprawnienia wynikającego z art. 275 pkt 2) Pzp i przeprowadził negocjacje w celu ulepszenia treści oferty, które podlegają ocenie w ramach kryteriów oceny ofert. Do zamawiającego wpłynęła oferta dodatkowa o wartości 1.850.866,53 zł brutto. Cena oferty dodatkowej przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, natomiast zamawiający nie może zwiększyć środków finansowych do wysokości ceny oferty najkorzystniejszej.

Stosownie do art. 255 pkt 3) Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3) Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert. Zamawiający dwukrotnie udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 1.400.000,00 zł brutto.

Decyzja o zwiększeniu kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej, oparta jest na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych).

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny również w bieżącym stanie prawnym) to zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Uzasadnienie prawne:**

Do przedstawionego powyżej stanu faktycznego znajduje zastosowanie przesłanka, o której mowa w art. 255 pkt 3) Pzp.

W związku z powyższym zamawiający postanowił jak na wstępie.

Zastępca Wójta

mgr inż. Hubert Wawrzeń
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