

Warszawa, 19 marca 2025 r.

Wykonawcy

Dotyczy: *Ochrona fizyczna terenu, obiektu i pomieszczeń Sieć Badawcza Łukasiewicz ITECH Instytut Innowacji i Technologii, monitoring systemów sygnalizacji włamania i napadu* (znak sprawy: 03/02/2025/W)

Zawiadomienie o wynikach oceny ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej

Szanowni Państwo,

I. Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września stycznia 2019 r. (Dz.U. z 2024r. poz. 11320 ze zm.) *Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa pzp)* Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu, oferty nie podlegające odrzuceniu otrzymały następującą liczbę punktów:

Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	<u>Cena 100% w zł</u> Liczba punktów
1.	SKAREM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. 1 Sierpnia 24, 37-450 Stalowa Wola	777 792,96 89,29
2.	Konsorcjum AGENCJA OCHRONY OSÓB I MIENIA ZUBRZYCKI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ , Lider Konsorcjum Adres: ul. Łucka 18 lok.1701A, 00-845 Warszawa ZUBRZYCKI OCHRONA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ , Uczestnik Konsorcjum Adres: ul. Łucka 18 lok.1701A, 00-845 Warszawa	694 458,00 100,00
3.	RR Security Sp. z o.o. ul. Fort Wola 22, 01-258 Warszawa,	845 636,81 82,12
4.	MM SERVICE MONITORING Sp. z o.o. – lider	-



	konsorcjum MAXUS Sp. z o.o. – uczestnik konsorcjum Adres : Ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów, Łódzkie / Ul. 3 Maja 64/66n, 93-408 Łódź, Łódzkie	
5.	MJK Sp. z o.o. ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa, Matpol Grupa Sp. z o.o. ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa,	701 309,99 99,02
6.	Biuro Ochrony Pantera al. Armii Ludowej 9/2, 00-575 Warszawa	643 342,88 0
7.	Agencja Ochrony – GOT Sp. z o.o. ul. Erazma Ciołka 13 lokal 1, 01-445 Warszawa oraz GOT Security Sp. z o.o. ul. Erazma Ciołka 13 lokal 1, 01-445 Warszawa	764 979,31 90,78
8.	VICTOR Sp. z o.o. Osiedle Suszówka 53,32-005 Niepołomice	739 830,24 93,87
9.	Biuro Ochrony Persona Group W. Górski, Z. Krajewski Sp.K. 05-200 Wołomin, ul. Torfowa 12	651 679,39 0
10.	Konsorcjum firm Solid Security Sp. z o.o. - Lider Konsorcjum ul. Postępu 17, 02-676 Warszawa Solid Sp. z o.o. - Partner Konsorcjum ul. Walerego Sławka 3, 30-633 Kraków	792 237,69 87,66
11.	MSA Security ul. Miszewskiego 3/2, 80-239 Gdańsk	706 310,08 98,32
12.	Konsorcjum: -HOLDING HUNTERS Sp.z o.o.Sp.K. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim (62-065) ul. Bukowska 114, (Lider) -HUNTERS24 Sp.z o.o.Sp.K. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim (62-065), ul. Bukowska 114, -GREEN HUNTERS Sp.z o.o.Sp.K. z siedzibą w Warszawie (02-326) przy Alejach Jerozolimskich 151 lok.4U, -BLUE HUNTERS Sp.z o.o.Sp.K. z siedzibą w Warszawie (02-326) przy Alejach Jerozolimskich 151 lok.4U,	712 423,87 97,48



	-HUNTERS OCHRONA PLUS Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim (97-300), ul. Sulejowska 45, -HUMAN HUNTERS Sp.z o.o.Sp.K. z siedzibą w Warszawie (02-326) przy Alejach Jerozolimskich 151 lok.4U	
14.	SIGN 4 Security Sp. z o.o. – lider konsorcjum SIGN Polska Sp. z o.o. – partner konsorcjum SIGN Polska Sp. z o.o. Sp. K. – partner konsorcjum SIGN System Sp. z o.o. – partner konsorcjum ul. Władysława Szafera 3/5/7, 71-245 Szczecin	691 469,99 0

II. Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:

**1) MM SERVICE MONITORING Sp. z o.o. – lider konsorcjum
MAXUS Sp. z o.o. – uczestnik konsorcjum**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca załączył ofertę, która odnosi się do innego postępowania przetargowego tj. "ochrony SR w Radzynie Podlaskim". Wobec powyższego, oferta w oczywisty sposób jest niezgodna z warunkami zamówienia i jako taka podlega odrzuceniu z postępowanie na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp.

**2) Biuro Ochrony Pantera, al. Armii Ludowej 9/2, 00-575
Warszawa**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca - *Biuro Ochrony Pantera, al. Armii Ludowej 9/2, 00-575 Warszawa* z racji podejrzenia rażąco niskiej ceny w odniesieniu do kluczowego elementu składającego się na cenę tj. stawki godzinowej netto (34,74 zł) został poproszony o przedstawienie wyliczeń dotyczących sposobu kalkulacji tej ceny jednostkowej.

Zgodnie z przepisem art. 224 ust. 5 ustawy Pzp to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że zaproponowana cena nie ma charakteru rażąco niskiej.

Wykonawca został pouczone, iż Zamawiający oczekuje złożenie ew. dowodów, dotyczących wyliczenia ceny jednostkowej za 1h usług, w szczególności w zakresie:



- 1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 2) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 3) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

W odpowiedzi złożonej w terminie Wykonawca ograniczył się do przesłania 1,5 stronicowego szczegółowego wyliczenia swojej oferty, bez jednego zdania wyjaśnienia.

Warto zaznaczyć, że wszystkie wiersze tabeli dotyczące płacowych kosztów wynagrodzenia pracownika ochrony, jest w prosty sposób przekopiowana z [Kalkulatora Kosztów Płacowych Roboczogodziny Pracy Pracownika Ochrony Rok 2025¹](#) – przygotowanego przez Polski Związek Pracodawców Ochrona.

Przy czym jak wynika z wyjaśnienia do tabeli, „powyższe wyliczenie zawiera tylko płacowe koszty wynagrodzenia pracownika ochrony, natomiast nie zawiera innych dodatkowych Elementów uwzględnianych przy kalkulacji ceny za realizację usługi ochrony osób i mienia. Elementy pozapłacowe są kalkulowane indywidualnie przez poszczególnych przedsiębiorców, w zależności od sposobu prowadzenia przez nich działalności gospodarczej.

Tymczasem w Tabeli Wykonawcy nawet nie ujęto wszystkich kosztów obowiązkowych wskazanych w tabeli PZPO, pominięto koszty związane z PPK (Koszt PPK (Koszt pracodawcy 1,5% kwoty brutto) 74,69 zł) – nie dając słowa wyjaśnienia z czego to pominięcie wynika.

Brak jest również jakiegokolwiek wyjaśnienia, czy Wykonawca (w ramach miesięcznego zysku - (zaledwie 1,5 tys.) przewidział sposób ograniczenia ryzyk związanych z realizacją umowy w tak długim okresie (choroby, konieczność nagłych zastępstw, godziny nadliczbowe, rzeczywiste koszty załóg interwencyjnych), zniszczenia garderoby i wyposażenia etc.

¹ <chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://pzpochrona.pl/wp-content/uploads/kalkulator-kosztow-pracownika-2025.pdf>



Wykonawca, przewidując jedną stawkę wynagrodzenia przez okres 24 miesięcy – nie wziął pod uwagę ustawowego podwyższenia minimalnej stawki do lipca 2025 - którą to podwyżka zgodnie z zapisami umowy nie ma charakteru automatycznego obowiązkowego, nie przewidział również waloryzacji jest możliwa dopiero po 6 miesiącach jej obowiązywania).

Warto zauważyć, że w Ofercie nie założono żadnego nawisu inflacyjnego która by umożliwiała np. konieczną podwyżkę stawki godzinowej by utrzymać zespół. Rynek usług ochroniarskich - tak jak i w przedmiotowym przypadku cechuje się minimalnymi stawkami godzinowymi ocierającymi się o minimalną ustawową stawkę godzinową.

Do tabeli nie załączono żadnego wyjaśnienia, dlaczego Wykonawca tak nisko wycenił niektóre ze składowych ceny ogólnej (koszty umundurowania, koszty załogi interwencyjnej, koszty nadzoru (10 zł, 10, zł i 15 zł w skali miesiąca).

Warto również zwrócić uwagę że dwaj wykonawcy z 4 łącznie poproszonych do wyjaśnienia przyjętej stawki godzinowej nie przedstawiło żadnych wyjaśnień, co daje podstawę do domniemania, że ich stawki godzinowe (wyższe o kilka zł od oferty Wykonawcy Pantera) nosiły walor rażąco niskich.

Mając na uwadze powyższe, zdaniem Zamawiającego zaistniały podstawy do stwierdzenia, iż cena przedmiotowej oferty zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w konsekwencji na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp, Zamawiający odrzuca ofertę.

3) Biuro Ochrony Persona Group W. Górski, Z. Krajewski Sp.K., 05-200 Wołomin, ul. Torfowa 12

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca- *Biuro Ochrony Persona Group W. Górski, Z. Krajewski Sp.K., 05-200 Wołomin, ul. Torfowa 12* z racji podejrzenia rażąco niskiej ceny w odniesieniu do kluczowego elementu składającego się na cenę tj. stawki godzinowej netto (35,19 zł brutto) został poproszony o przedstawienie wyliczeń dotyczących sposobu kalkulacji tej ceny jednostkowej.

W określonym terminie – Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień.

W konsekwencji na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp, oferta jako zawierająca rażąco niską cenę podlega odrzuceniu.



**4) SIGN 4 Security Sp. z o.o. – lider konsorcjum
SIGN Polska Sp. z o.o., SIGN Polska Sp. z o.o. Sp. K.,
SIGN System Sp. z o.o. – partnerzy konsorcjum
ul. Władysława Szafera 3/5/7, 71-245 Szczecin**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca - Konsorcjum firmy którego liderem jest *SIGN 4 Security Sp. z o.o.* z racji podejrzenia rażąco niskiej ceny w odniesieniu do kluczowego elementu składającego się na cenę tj. stawki godzinowej (38,87 lub 37,87 zł netto) został poproszony o przedstawienie wyliczeń dotyczących sposobu kalkulacji tej ceny jednostkowej.

W określonym terminie – Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień.

W konsekwencji na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp, oferta jako zawierająca rażąco niską cenę podlega odrzuceniu.

III. W konsekwencji dokonanej oceny, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta, która również była proszona o wyjaśnienia rażąco niskiej ceny (37,50 zł za 1rh) i która takie wyjaśnienie złożyła terminowo.

Konsorcjum

**AGENCJA OCHRONY OSÓB I MIENIA ZUBRZYCKI Sp. z o.o.,
Lider Konsorcjum,**

Adres: ul. Łucka 18 lok.1701A, 00-845 Warszawa
NIP: 5272557222, KRS 0000289215, REGON 140986018
oraz

ZUBRZYCKI OCHRONA sp. z o.o., Uczestnik Konsorcjum

Adres: ul. Łucka 18 lok.1701A, 00-845 Warszawa NIP: 5272952556,
KRS: 0000887959, REGON: 388412064 z ceną **694 458,00** zł brutto.

IV. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie 5 dni od otrzymania niniejszego zawiadomienia, zgodnie z postanowieniami art. 308 ust. 2) ustawy pzp.

