

SP.271.4.2024

Brojce, 23 października 2024 r.

ZAWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.)

„Dostawa sprzętu multimedialnego, komputerowego i specjalistycznego do Szkoły Podstawowej w Brojcach – Część 1”

postępowanie prowadzone za pośrednictwem www.platformazakupowa.pl, ID 988893

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą PZP, **po ponownej weryfikacji złożonych ofert**, przekazuję informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Dostawa sprzętu multimedialnego, komputerowego i specjalistycznego do Szkoły Podstawowej w Brojcach – Część 1”:

1. Nazwa i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz kryteriami zawartymi w ofercie:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Kryteria oceny ofert		SUMA PKT
		Cena zł brutto / ilość pkt	Termin dostawy w m-c / ilość pkt	
1	Tronus Polska Sp. z o.o. 01-237 Warszawa, Ordon 2a NIP 5272680141	247 778,58 / -	1 / -	-
2	DESICO Sp. z o.o. 50-424 Wrocław, Krakowska 29c NIP 8943119635	64 944,00 / 60,00	1 / 40,00	100,00
3	"ELABORO" Agnieszka Borowiecka – Sorbian 72-346 Pobierowo, ul. Reymonta, 15a NIP 8571536608	56 543,10 / -	1 / -	-
4	AV MULTIMEDIA MAŁYSZ I SPÓŁKA, sp. j. 25-368 Kielce, ul. Bartosza Głowackiego 7 M7 NIP 6572506821	54 934,52 / -	1 / -	-

- Oferta firmy Tronus Polska Sp. z o.o. 01-237 Warszawa, Ordon 2a NIP 5272680141 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz pkt 5 ustawy pzp, tj. z uwagi na złożenie przez Wykonawcę oferty niekompletnej, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający, zgodnie z Częścią IV pkt. 4 SWZ, zobowiązał Wykonawców do złożenia wraz z ofertą opisu lub karty technicznej pozwalającej na identyfikację parametrów zaoferowanego urządzenia w celu sprawdzenia jego zgodności z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 6 do SWZ. Wykonawca nie załączył do oferty takich dokumentów wobec czego Zamawiający uznał ofertę za niekompletną i podlegającą odrzuceniu.
- Oferta firmy "ELABORO" Agnieszka Borowiecka – Sorbian 72-346 Pobierowo, ul. Reymonta, 15a NIP 8571536608 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, tj. z uwagi na złożenie przez Wykonawcę oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca do złożonej oferty załączył opisy urządzeń oraz ich nazwy własne. Część z nich budziła zastrzeżenia Zamawiającego. W związku z tym Wykonawca został wezwany do wyjaśnienia dostrzeżonych wątpliwości. W udzielonej odpowiedzi, w zakresie zaoferowanej lodówki, wątpliwość Zamawiającego budziła jej szerokość – zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie jest szerokie na 54,5 cm i jest o 0,5 cm węższe od wymaganego przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia preferowanego urządzenia mieszczącego się w przedziale od 55

cm do 60 cm. Wykonawca potwierdził ten fakt w przesłanej Zamawiającemu karcie technicznej urządzenia.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca argumentował, iż: „Jako wykonawca zaokrągliliśmy do pełnych liczb podaną przez producenta szerokość. Jest na ten temat bogate orzecznictwo dotyczące podawania cyfr, ich tolerancji a w szczególności możliwości zaokrąglenia tych cyfr. Orzecznictwo wyraźnie mówi, że w przypadku braku podanych wprost przez zamawiającego tolerancji pomiarów lub ich zakresu należy zaokrąglać podawane w ofertach cyfry do ilości liczb po przecinku podanych przez zamawiającego wg PN-70-N-02120. Zauważamy, że wymiary lodówki w SWZ zamawiający podał bez liczb po przecinku co sugerowało wykonawcom zaokrąglenia tych wymiarów do pełnych cyfr. W tym konkretnym wypadku jest to zaokrąglenie 54,50 do 55 cm czym literalnie spełnia wymagania zamawiającego. W kwestii praktycznej należy też zauważyć, że przedmioty termiczne (lodówki, grzejniki) posiadają pewne fizyczne właściwości rozszerzalności termicznej i nie możemy wykluczyć, że w rzeczywistych wymiarach lodówka będzie miała 55cm. Pragniemy zauważyć, że w myśl utartego orzecznictwa, jeżeli powstają wątpliwości (a jak wykazaliśmy wyżej niewątpliwie one są) co do jednoznaczności postanowień SWZ (a szerzej: dokumentacji zamawiającego, w oparciu o którą wykonawcy składają oferty), muszą być one rozstrzygane na korzyść wykonawcy. W związku z powyższym liczymy, że powyższe wyjaśnienie zostanie przyjęte.”

W ocenie Zamawiającego niniejsze wyjaśnienie nie zasługuje na uwzględnienie ponieważ przedmiot **w tym zakresie został opisany precyzyjnie, iż tolerancja szerokości lodówki wynosi pomiędzy 55 cm a 60 cm.** Odstępstwo od tej zasady nie może zostać zaakceptowane dla urządzenia węższego niż tolerowane i opisane przez Zamawiającego jakie zostało zaoferowane przez Wykonawcę. Kwestie interpretacyjne odnosić się mogą jedynie do sytuacji, w których to SWZ nie zawierałoby wyraźnych i jednoznacznych wymagań dotyczących treści oferty a takim nie jest podanie zakresu szerokości wymaganego w ramach niniejszego zamówienia. Fakt ten znajduje uzasadnienie w orzecznictwie KIO (np. w wyroku z dnia 25 maja 2021 r., KIO 992/21 lub wyrok z dnia 2 marca 2022 r., KIO 366/22). Zamawiający nie może uznać, iż przedmiot mieści się w tolerowanych, jednoznacznie opisanych wymiarach poprzez ich zaokrąglenie.

Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (np. wyrok KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego.

Ponadto zgodnie z oświadczeniem woli wykonawcy, jakim jest oferta, w tym szczególnym merytorycznym aspekcie pozostaje ona w sprzeczności z jednoznacznie rozumianymi i nie budzącymi wątpliwości wymaganiami zamawiającego, opisanymi w dokumentach zamówienia wobec czego podlega ona odrzuceniu.

4. Oferta firmy AV MULTIMEDIA MAŁYSZ I SPÓŁKA, sp. j. 25-368 Kielce, ul. Bartosza Głowackiego 7 M7 NIP 6572506821 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, tj. z uwagi na złożenie przez Wykonawcę oferty niekompletnej, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca do złożonej oferty załączył opisy urządzeń oraz ich nazwy własne. Część z nich budziła zastrzeżenia Zamawiającego. W związku z tym Wykonawca został wezwany do wyjaśnienia dostrzeżonych wątpliwości. W udzielonej odpowiedzi, po jej ponownej analizie przez Zamawiającego, wątpliwości wzbudziły zaoferowane – pakiet biurowy i program antywirusowy.

Zaoferowany pakiet biurowy w ocenie Zamawiającego nie spełnia wymogów opisanych w opisie przedmiotu zamówienia ponieważ nie występuje już na rynku, w związku z czym nie ma możliwości jego zamówienia a z dniem 01.10.2024 r. (przed terminem składania ofert) został zastąpiony wersją Office Standard 2024, której to wykonawca nie zaoferował. Wykonawca na etapie złożenia oferty oferował produkt już wycofany, czego powinien mieć świadomość jako



„autoryzowany partner firmy Microsoft”. Zrzut ekranu ze sklepu internetowego „potwierdzający dostępność” nie ma dla Zamawiającego charakteru dowodowego. Wykonawca zaoferował zamianę produktu na nowszy ale zamiana ta nie jest możliwa w momencie badania ofert.

Pakiet antywirusowy nie posiada następującej wymaganej w OPZ funkcjonalności:

- funkcja szyfrowania plików uniemożliwia dostęp do osobistych dokumentów osobom nieuprawnionym;

- chroni tożsamość i prywatność użytkownika, umożliwiając trwałe usunięcie z komputera ważnych plików [niszczarka plików];

Jak podaje producent na podanej przez wykonawcę stronie internetowej: „Czy produkt Norton 360 obejmuje Norton Utilities Ultimate? Norton Utilities Ultimate to autonomiczna usługa z własnym zestawem funkcji i narzędzi, które nie są zawarte w produkcie Norton 360.” Jednocześnie Wykonawca do wyjaśnienia treści oferty dołączył kartę katalogową nieistniejącego pakietu (korzystając ze stron internetowych dwóch różnych produktów <https://pl.norton.com/products/norton-360-standard> oraz <https://pl.norton.com/products/norton-utilities-ultimate>) oraz dopisał w niej nazwę pakietu, która nie była zawarta w ofercie. Wykonawca zgodnie z treścią oferty zaoferował jedynie pakiet „Norton 360 Standard 1PC / 2 LATA”. Uznaje, że oferta zawierała pakiet Norton Utilities Ultimate stanowi niedopuszczalną zmianę treści oferty.

- pomaga utrzymać płynne działanie komputera, usuwając pliki cookie i pliki tymczasowe, przyczyniające się do śledzenia aktywności użytkownika w sieci;

Wykonawca w tym zakresie przekazał Zamawiającemu informację nieprawdziwą. Wskazana funkcja optymalizacji komputera **nie obejmuje czyszczenia „plików cookie**, które mogą wpływać na wydajność komputera i śledzić aktywność użytkownika w sieci”, źródło:

<https://support.norton.com/sp/pl/pl/home/current/solutions/v120813372>

- kontrola aktualności systemu Windows i zainstalowanych programów;

Za rozpoznawanie nieaktualnego oprogramowanie powodującego luki bezpieczeństwa w systemie, odpowiada moduł „vulnerability assessment”. **Moduł „vulnerability assessment” nie sprawdza aktualności systemu Windows i zainstalowanych programów**, a jedynie „pomaga identyfikować i eliminować potencjalne słabości i luki w aplikacjach. Skanując w poszukiwaniu znanych luk w zabezpieczeniach i dostarczając przydatnych informacji, Norton pomaga zespołom programistów w ustalaniu priorytetów i usuwaniu problemów związanych z bezpieczeństwem.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający po dokonaniu ponownej weryfikacji treści oferty uznał, iż nie spełnia ona wymogów Zamawiającego i podlega odrzuceniu.

5. Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez **DESICO Sp. z o.o. 50-424 Wrocław, Krakowska 29c NIP 8943119635**. Oferta została złożona przez Wykonawcę spełniającego warunki określone w przedmiotowym zamówieniu i niepodlegającego wykluczeniu z udziału w postępowaniu. Oferta spełnia wszystkie wymogi zawarte w SWZ. Wykonawca przedłożył wszystkie wymagane przez Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe oraz złożył niebudzące zastrzeżeń czy wątpliwości wyjaśnienia związane z zaoferowanym sprzętem i oprogramowaniem. Kwota jaką zaoferował Wykonawca przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia jednak zdecydowano o jej zwiększeniu do kwoty oferty.
6. Termin wykonania przedmiotu umowy – do 1 miesiąc od daty podpisania umowy.
7. Umowa o realizację niniejszego zamówienia dla każdej części zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy pzp, tj. w terminie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, czyli nie wcześniej niż dnia **28.10.2024 r. (poniedziałek)**.