

ZP.271.1.2023

Darzłubie, dnia 13.12.2023 r.

WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Sukcesywna dostawa artykułów spożywczych do Szkoły Podstawowej im. Maksymiliana Wilandta w Darzłubiu w podziale na 8 części”.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Szkoła Podstawowa im. Maksymiliana Wilandta w Darzłubiu jako Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, niniejszym informuje, że w przedmiotowym postępowaniu najkorzystniejszą ofertę:

Dla części I złożył Wykonawca:

STEMAR sp. z o.o.
ul. Portowa 3. 84-120 Władysławowo

Dla części II i III złożył Wykonawca:

MLH MARITA LAGA
84-120 Władysławowo, ul. Gdańska 65

Dla części IV, V i VI złożył Wykonawca:

Bruno Tassi sp. z o.o.
ul. Staniewicka 12, 03-310 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W/w Wykonawcy złożyli oferty najkorzystniejsze spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, zgodnie z kryteriami oceny określonymi w SWZ (cena oraz termin rozpatrzenia reklamacji) uzyskując największą liczbę punktów oraz spełnili wszystkie warunki i wymagania postawione przez Zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Część I – Dostawa warzyw i owoców.

Numer oferty (według daty i godziny wpływu do siedziby Zamawiającego)	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium termin rozpatrzenia reklamacji	Razem
1	2	3	4	5
1.	Przedsiębiorstwo Handlowe AKMAK s.c. Alicja, Krzysztof Szymański Mieroszyno, ul. Pucka 11 84-103 Łebcz	59,61	40	90
2.	STEMAR sp. z o.o. ul. Portowa 3. 84-120 Władysławowo	60	40	100

Część II – Dostawa nabiału.

Numer oferty (według daty i godziny wpływu do siedziby Zamawiającego)	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium termin rozpatrzenia reklamacji	Razem
1	2	3	4	5

1.	Przedsiębiorstwo SEZAMEK sp. z o.o. ul. 10 Lutego 44, 84-100 Puck	59,46	40	99,46
2.	MLH Marita Laga ul. Gdańska 65, 84-120 Władysławowo	60	40	100

Część III – Dostawa produktów suchych.

Numer oferty (według daty i godziny wpływu do siedziby Zamawiającego)	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium termin rozpatrzenia reklamacji	Razem
1	2	3	4	5
1.	STEMAR sp. z o.o. ul. Portowa 3. 84-120 Władysławowo	58,21	40	98,21
2.	MLH Marita Laga ul. Gdańska 65, 84-120 Władysławowo	60	40	100

Część IV – Dostawa mięsa i wędlin.

Numer oferty (według daty i godziny wpływu do siedziby Zamawiającego)	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium termin rozpatrzenia reklamacji	Razem
1	2	3	4	5
1.	AGMIĘS Agnieszka Kolp ul. Kolejowa 7, 84-100 Puck	57,49	30	87,49
2.	Bruno Tassi sp. z o.o. ul. Staniewicka 12, 03-310 Warszawa	60	40	100

Część V – Dostawa drobiu.

Numer oferty (według daty i godziny wpływu do siedziby Zamawiającego)	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium termin rozpatrzenia reklamacji	Razem
1	2	3	4	5
1.	AGMIĘS Agnieszka Kolp ul. Kolejowa 7, 84-100 Puck	55,34	30	85,34
2.	Bruno Tassi sp. z o.o. ul. Staniewicka 12, 03-310 Warszawa	60	40	100

Część VI – Dostawa mrożonek.

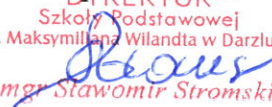
Numer oferty (według daty i godziny wpływu do siedziby Zamawiającego)	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium termin rozpatrzenia reklamacji	Razem
1	2	3	4	5
1.	STEMAR sp. z o.o. ul. Portowa 3. 84-120 Władysławowo	56,91	40	96,91
2.	WODNIK Barbara i Krzysztof Ringwelscy s.j. ul. Kościarska 2, Krojanty, 89-620 Chojnice	-----	-----	-----
3.	Bruno Tassi sp. z o.o. ul. Staniewicka 12, 03-310 Warszawa	60	40	100

Informacja o Wykonawcy, którego oferta została odrzucona.

1. WODNIK Barbara i Krzysztof Ringwelscy s.j., ul. Kościerska 2, Krojanty, 89-620 Chojnice

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy.

1. Wykonawca WODNIK Barbara i Krzysztof Ringwelscy s.j., ul. Kościerska 2, Krojanty, 89-620 Chojnice, w cz. VI Dostawa mrozonek w zał. Nr 1.6 do SWZ Formularz cenowy – zestawienie asortymentu w poz. 18 śliwka bez pestek nie podał ceny jednostkowej netto, tym samym nie podał wartości netto i wartości brutto. Wobec powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca powinien w zał. Nr 1.6 do SWZ Formularz cenowy – zestawienie asortymentu wskazać ceny dla wszystkich pozycji. Natomiast Wykonawca nie wskazał ceny dla poz. 18 co spowodowało, że Wykonawca nie zapewnił całościowej realizacji zamówienia. Wobec tego jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Z poważaniem
DIREKTOR
Szkoły Podstawowej
Im. Maksymiliana Wilandta w Darzłublu

mgr Stawomir Stronski