

Bydgoszcz, dnia 27 maja 2021 r.

L.Dz. GZ/MN/1616/22

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm. – dalej PZP) Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania.

I. Zamawiający:

Nazwa: Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o. o.

Adres: ul. E. Petersona 22, 85-862 Bydgoszcz

II. Przedmiot zamówienia:

Pokrycie warstwą ochronną fragmentu ścian ekranowych kotła L1.

III. Termin realizacji zamówienia: sierpień/wrzesień 2022 r. Czas pracy wewnątrz kotła nie może przekroczyć 72 godzin od udostępnienia przez Zamawiającego miejsca wykonywania prac.

IV. Numer nadany zamówieniu przez Zamawiającego: MKUO ProNatura ZP/TP/22/22

V. Unieważnienie postępowania

Podstawą unieważnienia postępowania jest przepis art. 255 pkt 5) w zw. z art. 255 pkt 6) PZP, stosownie do którego Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć oraz w przypadku, w którym postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie:

Zamawiający w toku prowadzonego postępowania dostrzegł, że w opisie przedmiotu zamówienia nie wskazał technologii realizacji prac mającej istotne znaczenie dla prawidłowego funkcjonowania instalacji, na której ma być wykonana usługa, a tym samym zachodziło ryzyko zamówienia usługi, która będzie Zamawiającemu nieprzydatna. W toku badania ofert zorientował się, że Wykonawcy, wskutek niedoprecyzowania tej kwestii, mogą oferować realizację prac również - innymi niż zakładana technologiami (np. natryskową).

Wg dostępnych źródeł (Hejwowski T.: *Nowoczesne powłoki nakładane cieplnie odporne na zużycie ściernie i erozyjne*, Politechnika Lubelska 2013, str. 68 – 70) metoda natryskowa nie zapewnia szczelności powłoki. W atmosferze wysoce agresywnych spalin, w której pracują rury ekranowe, jest to cecha dyskwalifikująca zastosowanie tej metody.

Zastosowanie innej metody wykonania usługi niż napawanie nie zapewni oczekiwanych efektów dla urządzeń, na których prace mają być wykonywane.

Ponadto podczas postępu instalacji w kwietniu okazało się, że przedmiotowe prace powinny zostać wykonane na większej powierzchni, niż wskazano, z uwagi na wykrycie dalszych ubytków wymagających pokrycia warstwą ochronną.

Obie sytuacje w istotny sposób zmieniają okoliczności prowadzonego postępowania, a wada w opisie przedmiotu zamówienia jest nie tylko nieusuwalna, ale również ma wpływ na wynik postępowania i powoduje, że nie jest możliwe zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego a nadto jej zawarcie w kształcie takim, jak wynikający z pierwotnego brzmienia dokumentów zamówienia (bez doprecyzowania technologii realizacji prac) sprawiłoby, że wykonanie takiej usługi nie leży w interesie publicznym, albowiem z uwagi na zastosowanie nieodpowiedniej technologii i wykonanie prac w niepełnym zakresie konieczne byłoby tak czy inaczej powtórzenie prac związanych z pokryciem ścian ekranowych warstwą ochronną.

Zatwierdzono:
/-/Konrad Mikołajski- Prezes Zarządu
/-/Jarosław Bańkowski- Wiceprezes Zarządu

Zgodnie z art. 505 ust. 1, art. 513 i art. 515 ust. 1 pkt 2) PZP wykonawca oraz inny podmiot, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy może wnieść odwołanie na naruszające przepisy ustawy czynność lub zaniechanie Zamawiającego w ciągu 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia.