

Lublin, dnia 26 maja 2022r.

Nr sprawy KP-272-PNU-22/2022

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ w częściach nr 1-21, 23-24, 26-39, 41-53, 55 57-60, 62-69, 71-72

oraz

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w częściach nr 22,25, 40,54,56,61,70

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm. – dalej ustawa) w trybie przetargu nieograniczonego z uwzględnieniem przepisów stosowanych przy udzielaniu zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi pn.: **Opracowanie materiałów wykładowych oraz laboratoryjnych w ramach realizacji projektu pt. „Zintegrowany Program Rozwoju Politechniki Lubelskiej – część druga” z podziałem na 72 części.**

Zamawiający, **Politechnika Lubelska**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy, **informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w następujących częściach ww. postępowania:**

CZĘŚĆ NR 1:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 1 ww. postępowania (Część nr 1: Opracowanie materiałów wykładowych „Zaawansowane programowanie w Javie”) uznano ofertę nr 1, złożoną przez Wykonawcę: Paweł Karczmarek ul Wierzbowa 18, 21-100 Lubartów.

CZĘŚĆ NR 2:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 2 ww. postępowania (Część nr 2: Opracowanie materiałów wykładowych: „Architektura i programowanie w .NET”) uznano ofertę nr 11, złożoną przez Wykonawcę: Marcin Badurowicz ul. Jantarowa 18/14, 20-582 Lublin.



CZĘŚĆ NR 3:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 3 ww. postępowania (Część nr 3: Opracowanie materiałów wykładowych: „Hurtownie i eksploracja danych”) uznano ofertę nr 26, złożoną przez Wykonawcę: Dariusz Czerwiński ul. Pawłowa 70, 20-455 Lublin.

CZĘŚĆ NR 4:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 4 ww. postępowania (Część nr 4: Opracowanie materiałów wykładowych: „Procesy wytwarzania oprogramowania”) uznano ofertę nr 12, złożoną przez Wykonawcę: Kamil Żyła, ul. Wyżynna 13/39, 20-560 Lublin.

CZĘŚĆ NR 5:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 5 ww. postępowania (Część nr 5: Opracowanie materiałów wykładowych: „Zarządzanie projektami wytwarzania oprogramowania”) uznano ofertę nr 20, złożoną przez Wykonawcę: Marek Miłosz, ul. Uroczna 10, 20-825 Lublin.

CZĘŚĆ NR 6:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 6 ww. postępowania (Część nr 6: Opracowanie materiałów wykładowych: „Utrzymanie i rozwój oprogramowania”) uznano ofertę nr 20, złożoną przez Wykonawcę: Marek Miłosz, ul. Uroczna 10, 20-825 Lublin.

CZĘŚĆ NR 7:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 7 ww. postępowania (Część nr 7: Opracowanie materiałów wykładowych: „Informatyzacja przedsiębiorstw”) uznano ofertę nr 23, złożoną przez Wykonawcę: Elżbieta Miłosz, ul. Uroczna 10, 20-825 Lublin.

CZĘŚĆ NR 8:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 8 ww. postępowania (Część nr 8: Opracowanie materiałów wykładowych: „Badania operacyjne”) uznano ofertę nr 9, Wykonawcę: Jerzy Montusiewicz, ul. T. Zana 13/121, 20-601 Lublin

CZĘŚĆ NR 9:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 9 ww. postępowania (Część nr 9: Opracowanie materiałów wykładowych: „Komponentowe podejście do wytwarzania aplikacji”) uznano ofertę nr 23, złożoną przez Wykonawcę: Elżbieta Miłosz, ul. Uroczna 10, 20-825 Lublin.



CZĘŚĆ NR 10:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 10 ww. postępowania (Część nr 10: Opracowanie materiałów wykładowych: „Systemy wspomagania decyzji”) uznano ofertę nr 9 złożoną przez Wykonawcę: Jerzy Montusiewicz, ul. T. Zana 13/121, 20-601 Lublin

CZĘŚĆ NR 11:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 11 ww. postępowania (Część nr 11: Opracowanie materiałów wykładowych: „Systemy gospodarki elektronicznej”) uznano ofertę nr 8, złożoną przez Wykonawcę: Piotr Antoni Muryjas, ul. Porzeczkowa 23/27, 20-141 Lublin.

CZĘŚĆ NR 12:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 12 ww. postępowania (Część nr 12: Opracowanie materiałów wykładowych: „Modelowanie i symulacja procesów biznesowych) uznano ofertę nr 12, złożoną przez Wykonawcę: Kamil Żyła, ul. Wyzynna 13/39, 20-560 Lublin.

CZĘŚĆ NR 13:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 13 ww. postępowania (Część nr 13: Opracowanie materiałów wykładowych: „Administrowanie bazami danych i systemami informatycznymi”) uznano ofertę nr 19, złożoną przez Wykonawcę: Tomasz Zientarski, ul. Wł. Grabskiego 5/2, 20-330 Lublin.

CZĘŚĆ NR 14:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 14 ww. postępowania (Część nr 14: Opracowanie materiałów wykładowych: „Nierelacyjne bazy danych”) uznano ofertę nr 5, złożoną przez Wykonawcę: Małgorzata Plechawska – Wójcik, ul. Krysztalowa 6/6, 20-582 Lublin.

CZĘŚĆ NR 15:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 15 ww. postępowania (Część nr 15: Opracowanie materiałów wykładowych: „Przetwarzanie dużych zbiorów danych”) uznano ofertę nr 26, złożoną przez Wykonawcę: Dariusz Czerwiński ul. Pawłowa 70, 20-455 Lublin.

CZĘŚĆ NR 16:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 16 ww. postępowania (Część nr 16: Opracowanie materiałów wykładowych: „Programowanie grafiki w C#) uznano ofertę nr 11, złożoną przez Wykonawcę: Marcin Badurowicz ul. Jantarowa 18/14, 20-582 Lublin.

CZĘŚĆ NR 17:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 17 ww. postępowania (Część nr 17: Opracowanie materiałów wykładowych: „Praktyka wytwarzania oprogramowania”) uznano ofertę nr 14, złożoną przez Wykonawcę: Adam Kiersztyn, ul. Paganiniego 12/192, 20-850 Lublin.

CZĘŚĆ NR 18:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 18 ww. postępowania (Część nr 18: Opracowanie materiałów wykładowych: „Infrastruktura systemów rozległych) uznano ofertę nr 28, złożoną przez Wykonawcę: Sławomir Przyłucki, ul. Willowa 1/36, 20-819 Lublin.

CZĘŚĆ NR 19:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 19 ww. postępowania (Część nr 19: Opracowanie materiałów wykładowych: „Modelowanie systemów informatycznych z wykorzystaniem języka opisu sprzętu) uznano ofertę nr 18, złożoną przez Wykonawcę: Krzysztof dziedzic, Radziecin 35, 23-440 Frampol.

CZĘŚĆ NR 20:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 20 ww. postępowania (Część nr 20: Opracowanie materiałów wykładowych: „Bazy danych – praktyczne zastosowanie) uznano ofertę nr 21, złożoną przez Wykonawcę: Maria Skublewska – Paszkowska, ul. Willowa 30, 20-819 Lublin.

CZĘŚĆ NR 21:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 21 ww. postępowania (Część nr 21: Opracowanie materiałów wykładowych: „Zarządzanie sieciami komputerowymi) uznano ofertę nr 28, złożoną przez Wykonawcę: Sławomir Przyłucki, ul. Willowa 1/36, 20-819 Lublin.

CZĘŚĆ NR 23:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 23 ww. postępowania (Część nr 23: Opracowanie materiałów wykładowych: „Internet wszechrzeczy) uznano ofertę nr 16, złożoną przez Wykonawcę: Tomasz Nowicki, ul. Pszowian 22, 20-830 Lublin.

CZĘŚĆ NR 24:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 24 ww. postępowania (Część nr 24: Opracowanie materiałów wykładowych: „ Programowanie aplikacji IoT) uznano ofertę nr 19, złożoną przez Wykonawcę: Tomasz Zientarski, ul. Wł. Grabskiego 5/2, 20-330 Lublin.



CZĘŚĆ NR 26:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 26 ww. postępowania (Część nr 26: Opracowanie materiałów wykładowych: „Inżynieria systemów informatycznych”) uznano ofertę nr 1, złożoną przez Wykonawcę: Paweł Karczmarek ul Wierzbowa 18, 21-100 Lubartów.

CZĘŚĆ NR 27:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 27 ww. postępowania (Część nr 27: Opracowanie materiałów wykładowych: „Zarządzanie systemami informatycznymi”) uznano ofertę nr 5, złożoną przez Wykonawcę: : Małgorzata Plechawska – Wójcik, ul. Kryształowa 6/6, 20-582 Lublin.

CZĘŚĆ NR 28:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 28 ww. postępowania (Część nr 28: Opracowanie materiałów wykładowych: „Podstawy robotyki) uznano ofertę nr 29, złożoną przez Wykonawcę: Adam Kurnicki, Radawiec Duży 3, 21-030 Motycz.

CZĘŚĆ NR 29:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 29 ww. postępowania (Część nr 29: Opracowanie materiałów wykładowych: „Szybkie prototypowanie układów wykonawczych) uznano ofertę nr 3, złożoną przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Dariusz Zielinski, ul. Wyzwolenia 169, 20-368 Lublin, Karol Fatyga, ul Tatarakowa 7, 21 – 080 Garbów.

CZĘŚĆ NR 30:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 30 ww. postępowania (Część nr 30: Opracowanie materiałów wykładowych: „Algorytmy sterowania układami wykonawczymi) uznano ofertę nr 3, złożoną przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Dariusz Zielinski, ul. Wyzwolenia 169, 20-368 Lublin, Karol Fatyga, ul Tatarakowa 7, 21 – 080 Garbów.

CZĘŚĆ NR 31:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 31 ww. postępowania (Część nr 31: Opracowanie materiałów wykładowych: „Rzeczywistość rozszerzona i wirtualna w zastosowaniach przemysłowych) uznano ofertę nr 11, złożoną przez Wykonawcę: Marcin Badurowicz ul. Jantarowa 18/14, 20-582 Lublin.

CZĘŚĆ NR 32:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 32 ww. postępowania (Część nr 32: Opracowanie materiałów wykładowych: „Zarządzanie projektem informatycznym”) uznano ofertę nr 20 , złożoną przez Wykonawcę: Marek Miłosz, ul. Uroczna 10, 20-825 Lublin.

CZĘŚĆ NR 33:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 33 ww. postępowania (Część nr 33: Opracowanie materiałów wykładowych: „Inżynieria odwrotna”) uznano ofertę nr 6, złożoną przez Wykonawcę: Jacek Kęsik, ul. Radziszewskiego 2/29, 20-031 Lublin.

CZĘŚĆ NR 34:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 34 ww. postępowania (Część nr 34: Opracowanie materiałów wykładowych: „Bazy danych - praktyczne zastosowania”) uznano ofertę nr 5, złożoną przez Wykonawcę: Małgorzata Plechawska – Wójcik, ul. Kryształowa 6/6, 20-582 Lublin.

CZĘŚĆ NR 35:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 35 ww. postępowania (Część nr 35: Opracowanie materiałów wykładowych: „Analiza danych”) uznano ofertę nr 14, złożoną przez Wykonawcę: Adam Kiersztyn, ul. Paganiniego 12/192, 20-850 Lublin.

CZĘŚĆ NR 36:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 36 ww. postępowania (Część nr 36: Opracowanie materiałów wykładowych: „Kompatybilność elektromagnetyczna w internecie rzeczy”) uznano ofertę nr 17, złożoną przez Wykonawcę: Paweł Mazurek, ul. JANA Samsonowicza 19/38, 20-485 Lublin.

CZĘŚĆ NR 37:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 37 ww. postępowania (Część nr 37: Opracowanie materiałów laboratoryjnych: „Zaawansowane programowanie w Javie”) uznano ofertę nr 2, złożoną przez Wykonawcę: Piotr Jan Wójcicki ul. Legionowa 21/27, 20-053 Lublin.

CZĘŚĆ NR 38:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 38 ww. postępowania (Część nr 38: Opracowanie materiałów laboratoryjnych: „Architektura i programowanie w .NET”) uznano ofertę nr 11, złożoną przez Wykonawcę: Marcin Badurowicz ul. Jantarowa 18/14, 20-582 Lublin.

CZĘŚĆ NR 39:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 39 ww. postępowania (Część nr 39: Opracowanie materiałów laboratoryjnych: „Hurtownie i eksploracja danych”) uznano ofertę nr 8, złożoną przez Wykonawcę: Piotr Antoni Muryjas, ul. Porzeczkowa 23/27, 20-141 Lublin.

CZĘŚĆ NR 41:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 41 ww. postępowania (Część nr 41: Opracowanie materiałów laboratoryjnych: Zarządzanie projektami wytwarzania oprogramowania) uznano ofertę nr 18, złożoną przez Wykonawcę: Krzysztof Dziejcz, Radzięcín 35, 23-440 Frampol.

CZĘŚĆ NR 42:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 42 ww. postępowania (Część nr 42: Opracowanie materiałów laboratoryjnych: Utrzymanie i rozwój oprogramowania) uznano ofertę nr 5, złożoną przez Wykonawcę: Małgorzata Plechawska – Wójcik, ul. Kryształowa 6/6, 20-582 Lublin.

CZĘŚĆ NR 43:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 43 ww. postępowania (Część nr 43: Opracowanie materiałów laboratoryjnych: Informatyzacja przedsiębiorstw) uznano ofertę nr 23, złożoną przez Wykonawcę: Elżbieta Miłosz, ul. Urocza 10, 20-825 Lublin.

CZĘŚĆ NR 44:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 44 ww. postępowania (Część nr 44: Opracowanie materiałów laboratoryjnych: Badania operacyjne) uznano ofertę nr 15, złożoną przez Wykonawcę: Krystyna Kiersztyn, ul. Paganiniego 12/192, 20-850 Lublin.

CZĘŚĆ NR 45:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 45 ww. postępowania (Część nr 45: Opracowanie materiałów laboratoryjnych: Komponentowe podejście do wytwarzania aplikacji) uznano ofertę nr 24, złożoną przez Wykonawcę: FORCE Maciej Miłosz, ul. Balladyny 12/65, 20-601 Lublin.

CZĘŚĆ NR 46:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 46 ww. postępowania (Część nr 46: Opracowanie materiałów laboratoryjnych: Systemy wspomaganie decyzji) uznano ofertę nr 24, złożoną przez Wykonawcę: Krystyna Kiersztyn, ul. Paganiniego 12/192, 20-850 Lublin.



CZĘŚĆ NR 47:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 47 ww. postępowania (Część nr 47: Opracowanie materiałów laboratoryjnych: Systemy gospodarki elektronicznej) uznano ofertę nr 13, złożoną przez Wykonawcę: Stanisław Piotr Skulimowski, ul. Szwedzka 6, 20-095 Lublin.

CZĘŚĆ NR 48:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 48 ww. postępowania (Część nr 48: Opracowanie materiałów laboratoryjnych: Modelowanie i symulacja procesów biznesowych) uznano ofertę nr 25, złożoną przez Wykonawcę: Sylwester Korga, ul. Storczykowa 7, 20-388 Ćmiłów.

CZĘŚĆ NR 49:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 49 ww. postępowania (Część nr 49: Opracowanie materiałów laboratoryjnych: Administrowanie bazami danych i systemami informatycznymi) uznano ofertę nr 21, złożoną przez Wykonawcę: Maria Skublewska-Paszkowska, ul. Willowa 30, 20-819 Lublin.

CZĘŚĆ NR 50:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 50 ww. postępowania (Część nr 50: Opracowanie materiałów laboratoryjnych: Nierelacyjne bazy danych) uznano ofertę nr 21, złożoną przez Wykonawcę: Monika Kaczorowska, ul. Kryształowa 28B/16, 20-582 Lublin.

CZĘŚĆ NR 51:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 51 ww. postępowania (Część nr 51: Opracowanie materiałów laboratoryjnych: Przetwarzanie dużych zbiorów danych) uznano ofertę nr 14, złożoną przez Wykonawcę: Adam Kiersztyn, ul. Paganiniego 12/192, 20-850 Lublin.

CZĘŚĆ NR 52:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 52 ww. postępowania (Część nr 52: Opracowanie materiałów laboratoryjnych: Programowanie grafiki w C#) uznano ofertę nr 13, złożoną przez Wykonawcę: Stanisław Piotr Skulimowski, ul. Szwedzka 6, 20-095 Lublin.

CZĘŚĆ NR 53:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 53 ww. postępowania (Część nr 53: Opracowanie materiałów laboratoryjnych: Praktyka wytwarzania oprogramowania) uznano ofertę nr 16, złożoną przez Wykonawcę: Tomasz Nowicki, ul. Pszowian 22, 20-830 Lublin.

CZĘŚĆ NR 55:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 55 ww. postępowania (Część nr 55: Opracowanie materiałów laboratoryjnych: Modelowanie systemów informatycznych z wykorzystaniem języka opisu sprzętu) uznano ofertę nr 2, złożoną przez Wykonawcę: Piotr Jan Wójcicki ul. Legionowa 21/27, 20-053 Lublin.

CZĘŚĆ NR 57:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 57 ww. postępowania (Część nr 57: Opracowanie materiałów laboratoryjnych: Zarządzanie sieciami komputerowymi) uznano ofertę nr 28, złożoną przez Wykonawcę: Sławomir Przyłucki, ul. Willowa 1/36, 20-819 Lublin.

CZĘŚĆ NR 58:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 58 ww. postępowania (Część nr 58: Opracowanie materiałów laboratoryjnych: Programowanie rozproszonych systemów informatycznych) uznano ofertę nr 7, złożoną przez Wykonawcę: Maciej Pańczyk ul. Ułanów 23/24, 20-554 Lublin.

CZĘŚĆ NR 59:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 59 ww. postępowania (Część nr 59: Opracowanie materiałów laboratoryjnych: Internet wszechrzeczy) uznano ofertę nr 16, złożoną przez Wykonawcę: Tomasz Nowicki, ul. Pszowian 22, 20-830 Lublin.

CZĘŚĆ NR 60:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 60 ww. postępowania (Część nr 60: Opracowanie materiałów laboratoryjnych: Programowanie aplikacji IoT) uznano ofertę nr 19, złożoną przez Wykonawcę: Tomasz Zientarski, ul. Wł. Grabskiego 5/2, 20-330 Lublin.

CZĘŚĆ NR 62:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 62 ww. postępowania (Część nr 62: Opracowanie materiałów laboratoryjnych: Inżynieria systemów informatycznych) uznano ofertę nr 2, złożoną przez Wykonawcę: Piotr Jan Wójcicki ul. Legionowa 21/27, 20-053 Lublin.

CZĘŚĆ NR 63:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 63 ww. postępowania (Część nr 63: Opracowanie materiałów laboratoryjnych: Zarządzanie systemami informatycznymi) uznano ofertę nr 27, złożoną przez Wykonawcę: Sylwester Korga, ul. Storczykowa 7, 20-388 Ćmiłów.



CZĘŚĆ NR 64:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 64 ww. postępowania (Część nr 64: Opracowanie materiałów laboratoryjnych: Podstawy robotyki) uznano ofertę nr 29, złożoną przez Wykonawcę: Adam Kurnicki, Radawiec Duży 3, 21-030 Motycz.

CZĘŚĆ NR 65:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 65 ww. postępowania (Część nr 65: Opracowanie materiałów laboratoryjnych: Szybkie prototypowanie układów wykonawczych) uznano ofertę nr 10, złożoną przez Wykonawcę: Bartłomiej Stefańczak ul. Koralewa 29/92, 20-583 Lublin.

CZĘŚĆ NR 66:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 66 ww. postępowania (Część nr 66: Opracowanie materiałów laboratoryjnych: Algorytmy sterowania układami wykonawczymi) uznano ofertę nr 10, złożoną przez Wykonawcę: Bartłomiej Stefańczak ul. Koralewa 29/92, 20-583 Lublin.

CZĘŚĆ NR 67:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 67 ww. postępowania (Część nr 67: Opracowanie materiałów laboratoryjnych: Rzeczywistość rozszerzona i wirtualna w zastosowaniach przemysłowych) uznano ofertę nr 13, złożoną przez Wykonawcę: Stanisław Piotr Skulimowski, ul. Szwedzka 6, 20-095 Lublin.

CZĘŚĆ NR 68:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 68 ww. postępowania (Część nr 68: Opracowanie materiałów laboratoryjnych: Zarządzanie projektem informatycznym) uznano ofertę nr 23, złożoną przez Wykonawcę: Elżbieta Miłoś, ul. Urocza 10, 20-825 Lublin.

CZĘŚĆ NR 69:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 69 ww. postępowania (Część nr 69: Opracowanie materiałów laboratoryjnych: Inżynieria odwrotna) uznano ofertę nr 18, złożoną przez Wykonawcę: Krzysztof Dziedzic, Radzięcín 35, 23-440 Frampol.

CZĘŚĆ NR 71:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 71 ww. postępowania (Część nr 71: Opracowanie materiałów laboratoryjnych: Analiza danych) uznano ofertę nr 14, złożoną przez Wykonawcę: Adam Kiersztyn, ul. Paganiniego 12/192, 20-850 Lublin.



CZĘŚĆ NR 72:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części nr 72 ww. postępowania (Część nr 72: Opracowanie materiałów laboratoryjnych: Kompatybilność elektromagnetyczna w internecie rzeczy) uznano ofertę nr 17, złożoną przez Wykonawcę: Paweł Mazurek, ul. Jana Samsonowicza 19/38, 20-585 Lublin.

Uzasadnienie wyboru: Wybrani Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu, ich oferty nie podlegają odrzuceniu, Wykonawcy spełnili warunki opisane w SWZ oraz ich oferty przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w rozdziale XIV SWZ.

Zamawiający, **Politechnika Lubelska**, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy, **informuje o unieważnieniu ww. postępowania: w części nr 22 (Część nr 22: Programowanie rozproszonych systemów informatycznych) części nr 25 (Część nr 25: Systemy wirtualizacji), części nr 54 (Część nr 54: Infrastruktura systemów rozległych), części nr 56 (Część nr 56: Bazy danych -praktyczne zastosowane), części nr 61 (Część nr 61: Systemy wirtualizacji) na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy.** Unieważnienia dokonuje się ze względu na fakt, iż wszystkie złożone oferty podległy odrzuceniu.

Ponadto Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania Części nr 40 (Część nr 40: Procesy wytwarzania oprogramowania) oraz w Części nr 70 (Części nr 70: Bazy danych – praktyczne zastosowanie) na podstawie art. 255 pkt.1 ustawy. Unieważnienia dokonuje się ze względu na fakt, iż nie złożono żadnej oferty.

Ranking złożonych ofert:

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Numer części	KRYTERIUM Cena oferty brutto (60%)	KRYTERIUM Doświadczenie naukowe i dydaktyczne w określonej dyscyplinie naukowej lub praca na stanowisku gwarantującym posiadanie wiedzy (20%)	KRYTERIUM Stopień naukowy (20%)	Liczba punktów łącznie
1	Paweł Karczmarek Ul. Wierzbowa 18 21-100 Lubartów	1	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt
		26	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt



2	Piotr Jan Wójcicki Ul. Legionowa 21/27 20-053 Lublin	37	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
		55	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
		62	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
3	Dariusz Zieliński Ul. Wyzwolenia 169 20-368 Lublin Karol Fatyga Ul. Tatarakowa 7, 21-080 Garbów	29	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
		30	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
4	Monika Kaczorowska Ul. Kryształowa 28B/16 20-582 Lublin	50	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
5	Małgorzata Plechawska-Wójcik Ul. Kryształowa 6/6 20-582 Lublin	14	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
		27	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
		34	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
		42	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt
6	Jacek Kęsik Ul. Radziszewskiego 2/2920-031 Lublin	33	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
7	Maciej Pańczyk Ul. Ułanów 23/24 20-554 Lublin	58	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt
8	Piotr Antoni Muryjas Ul. Porzeczkowa 23/2720-141 Lublin	11	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
		39	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt
9	Jerzy Montusiewicz Ul. T. Zana 13/121 20-601 Lublin	8	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt
		10	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt
10	Bartłomiej Stefańczyk Ul. Koralkowa 29/92 20-583 Lublin	65	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
		66	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt



11	Marcin Badurowicz Ul. Jantarowa 18/14 20-582 Lublin	2	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
		16	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
		31	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
		38	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt
12	Kamila Żyła Ul. Wyzyczna 13/39 20-560 Lublin	4	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
		12	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
13	Stanisław Piotr Skulimowski Ul. Szwedzka 6 20-095 Lublin	47	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
		52	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
		67	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
14	Adam Kiersztyn Ul. Paganiniego 12/192 20-850 Lublin	17	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
		35	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
		51	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt
		71	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt
15	Krystyna Kiersztyn Ul. Paganiniego 12/192 20-850 Lublin	44	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
		46	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
16	Tomasz Nowicki Ul. Pszowian 22 20-830 Lublin	23	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
		53	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt
		59	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt
17	Paweł Mazurek Ul. Jana Samsonowicza 19/38 20-485 Lublin	36	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
		72	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt



18	Krzysztof Dziedzic Radzięcín 35 23-440 Frampol	19	60 pkt	0 pkt	0 pkt	60 pkt
		41	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt
		69	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt
19	Tomasz Zientarski Ul. Wł. Grabskiego 5/2 20-330 Lublin	13	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt
		24	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt
		60	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt
20	Marek Miłosz Ul. Uroczna 10 20-825 Lublin	5	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
		6	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
		32	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
21	Maria Skublewska-Paszkowska Ul. Willowa 30 20-819 Lublin	20	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
		49	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt
22	Elżbieta Miłosz Ul. Uroczna 10 20-825 Lublin	7	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
		9	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
		43	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt
		68	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt
23	FORCE Maciej Miłosz Ul. Balladyny 12/65 20-601 Lublin	45	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
24	Sylwester Korga Ul. Storczykowa 7 Ćmiłów 20-388	48	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt
25	Dariusz Czerwinski Ul. Pawłowa 70 20-455 Lublin	3	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt
		15	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt
26	Sylwester Korga Ul. Storczykowa 7 Ćmiłów 20-388	63	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt



27	Sławomir Przyłucki Ul. Willowa 1/36 20-819 Lublin	18	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
		21	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
		57	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt
28	Adam Kurnicki Radawiec Duży 3 21 – 030 Motycz	28	60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt
		64	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Rektor Politechniki Lubelskiej

Prof. dr hab. inż. Zbigniew Pater



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny

