

Powiat Inowrocławski
reprezentowany przez
Zarząd Powiatu Inowrocławskiego
ul. Mątewska 17
88-100 Inowrocław
ZP.272.1.11.2024

Inowrocław, 15 listopada 2024 r.

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI 2
ORAZ UNIEWAZNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 1**

Zgodnie z art. 253 ustawy Prawo zamówień publicznych informujemy, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na zadanie pn. Zakup i dostawa krzeseł oraz podnóżków ergonomicznych w ramach projektu pn. „Pracownik zdrowy – urząd rozwojowy”, wybrano najkorzystniejszą ofertę dla części 2.

Część 2 – Zakup i dostawa podnóżków ergonomicznych.

GALBE Joanna Wróbel

ul. Duńska 1G

91-204 Łódź

Cena oferty brutto: 10 095,84 zł (słownie: dziesięć tysięcy dziewięćdziesiąt pięć złotych 84/100).

Uzasadnienie wyboru:

Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert otrzymując 100 pkt.

Informacja o Wykonawcach, których oferty nie zostały odrzucone wraz z informacją o przyznanej punktacji.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów kryterium cena
6	GALBE Joanna Wróbel ul. Duńska 1G 91-204 Łódź	100,00
7	Cesar Group Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 55/3 42-200 Częstochowa	72,00
4	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe "BMS" Sp. j. ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	66,67
3	BENER Michał Benka ul. Wileńska 59B/15 80-215 Gdańsk	60,50

W postępowaniu odrzucone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordon 2A 01-237 Warszawa	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Uzasadnienie faktyczne: W poz. 1 specyfikacji technicznej Zamawiający wymagał powierzchni antypoślizgowej. Wykonawca nie zaoferował wymaganej powierzchni. W poz. 2 specyfikacji technicznej Zamawiający wymagał płynnej regulacji kąta nachylenia od 0° do 45°. Wykonawca nie zaoferował wymaganej regulacji. W poz. 3 specyfikacji technicznej Zamawiający wymagał regulacji wysokości minimum w 3 pozycjach. Wykonawca nie zaoferował wymaganej regulacji. W poz. 8 specyfikacji technicznej Zamawiający wymagał konstrukcji wykonanej z wysokiej jakości polistyrenu oraz gumowej nóżki. Wykonawca nie zaoferował wymaganej konstrukcji.
5	Przedsiębiorstwo Handlowe "Pro-Hand" s. c. Tomasonek Marcin Tomasonek Monika ul. Wieczorka 2A/107 41-219 Sosnowiec	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentu ustanawiającego pełnomocnika do reprezentowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Wykonawca nie złożył w/w dokumentu.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 Prawo zamówień publicznych informujemy, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na zadanie pn. **Zakup i dostawa krzeseł oraz podnóżków ergonomicznych w ramach projektu pn. „Pracownik zdrowy – urząd rozwojowy”** unieważniono część 1 postępowania.

Część 1 – Zakup, dostawa i montaż krzeseł ergonomicznych.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.


Uzasadnienie faktyczne:

W wyniku oceny ofert wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez firmę Tronus Polska sp. z o.o. za cenę 464 992,89 zł. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 334 900,00 zł. brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

W postępowaniu odrzucone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
2	Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy "JAWOR" Barbara Świadek ul. Spacerowa 8 83-200 Linowiec	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: W poz. 7 specyfikacji technicznej Zamawiający wymagał siedziska o szerokości minimum 490 mm, Wykonawca zaoferował szerokość siedziska 480 mm. W poz. 8 specyfikacji technicznej Zamawiający wymagał regulowanej głębokości powierzchni siedziska w zakresie 470-510 mm, Wykonawca zaoferował zakres od 410-470 mm. Zamawiający określił wymagania w formie konkretnego przedziału bez wskazywania minimalnych i/lub maksymalnych wartości. Wykonawca zaoferował przedział wartości inny niż wymagany przez Zamawiającego w związku z powyższym oferta nie spełnia wymaganych parametrów. W poz. 15 specyfikacji technicznej Zamawiający wymagał podłokietnika regulowanego w płaszczyźnie przód - tył 60 mm., Wykonawca zaoferował 40 mm. W poz. 18 specyfikacji technicznej Zamawiający wymagał maksymalne obciążenie krzesła 120 kg, Wykonawca zaoferował maksymalne obciążenie 110 kg.</p>
3	BENER Michał Benka ul. Wileńska 59B/15 80-215 Gdańsk	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: W poz. 8 specyfikacji technicznej Zamawiający wymagał regulowanej głębokości powierzchni siedziska w zakresie 470-510 mm. Wykonawca zaoferował zakres od 455-515 mm. Zamawiający określił wymagania w formie konkretnego przedziału bez wskazywania minimalnych i/lub maksymalnych wartości. Wykonawca zaoferował przedział wartości inny niż wymagany przez Zamawiającego w związku z powyższym oferta nie spełnia wymaganych parametrów. W poz. 15 specyfikacji technicznej Zamawiający wymagał podłokietnika regulowanego w płaszczyźnie góra - dół w zakresie minimum 80 mm, Wykonawca zaoferował 70 mm. W poz. 15 specyfikacji technicznej Zamawiający wymagał podłokietnika regulowanego w płaszczyźnie przód - tył 60 mm. Wykonawca zaoferował 65 mm, W poz. 18 specyfikacji technicznej Zamawiający wymagał maksymalne obciążenie krzesła 120 kg, Wykonawca zaoferował maksymalne obciążenie 150 kg. Zamawiający określił wymagania w formie konkretnej wartości (bez wskazywania minimalnej i/lub maksymalnej). Wykonawca zaoferował wartość inną niż wymagana przez Zamawiającego w związku z powyższym oferta nie spełnia wymaganych parametrów</p>
8	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "GRANT" Jerzy Kaczanowski ul. Czerwony Dwór 1 80-383 Gdańsk	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: W poz. 8 specyfikacji technicznej Zamawiający wymagał regulowanej głębokości powierzchni siedziska w zakresie 470-510 mm, Wykonawca zaoferował zakres od 455-515</p>

		<p>mm.</p> <p>Zamawiający określił wymagania w formie konkretnego przedziału bez wskazywania minimalnych i/lub maksymalnych wartości. Wykonawca zaoferował przedział wartości inny niż wymagany przez Zamawiającego w związku z powyższym oferta nie spełnia wymaganych parametrów.</p> <p>W poz. 15 specyfikacji technicznej Zamawiający wymagał podłokietnika regulowanego w płaszczyźnie przed-tył 60 mm, Wykonawca zaoferował 65 mm.</p> <p>Zamawiający określił wymagania w formie konkretnej wartości (bez wskazywania minimalnej i/lub maksymalnej). Wykonawca zaoferował wartość inną niż wymagana przez Zamawiającego w związku z powyższym oferta nie spełnia wymaganych parametrów.</p>
4	<p>Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe "BMS" Sp. j. ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn</p>	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: poz. 8 specyfikacji technicznej Zamawiający wymagał regulowanej głębokości powierzchni siedziska w zakresie 470-510 mm, Wykonawca zaoferował zakres od 485-518 mm.</p> <p>Zamawiający określił wymagania w formie konkretnego przedziału bez wskazywania minimalnych i/lub maksymalnych wartości. Wykonawca zaoferował przedział wartości inny niż wymagany przez Zamawiającego w związku z powyższym oferta nie spełnia wymaganych parametrów.</p>


STAROSTA
 Wesołwa Pawłowska
 Starosta Inowrocławski


WICESTAROSTA
 Henryk Proch
 Wicestarosta

Sporządziła: 
 Sprawdziła: 