

Stuposiany, 23.10.2024 r.

Zn. spr.: SA.270.1.10.2024

Wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej jako Pzp, na robotę budowlaną pn. Modernizacja mostu przez potok Wołosaty.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 Pzp wyjaśnia treść specyfikacji warunków zamówienia (dalej SWZ):

Pytania z dnia 18.10.2024 r.

Pytanie nr 1

„W dokumentacji technicznej (przedmiar robót, projekt techniczny, SST) występuje rozbieżność w sposobie zabezpieczenia antykorozyjnego konstrukcji stalowej mostu. Proszę o wyjaśnienia jak należy zabezpieczyć konstrukcję stalową mostu?”

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający wyjaśnia, że zabezpieczenie antykorozyjne konstrukcji stalowej powinno spełniać nw. wymogi:

- Trwałość H, wysoka, 15-25 lat – zgodnie z ISO 12944-1 — Ogólne wprowadzenie
- Klasa korozyjności atmosferycznej środowiska C3 średnia – zgodnie z ISO 12944-2 — Klasyfikacja środowisk.

Pytanie nr 2

„W trakcie prowadzonej wizji lokalnej na moście stwierdzono korozję betonu belki podporęczowej z fragmentami odpadniętego betonu. Na części obiektu odpadł również wspornik mostu, na pozostałej części mostu wspornik jest porośnięty

mchem i inną roślinnością, co może skutkować dużą korozją betonu, a co za tym idzie, nie będzie możliwości prowadzenia ruchu po wsporniku przy etapowaniu robót. Spowoduje to zwężenie pasa ruchu i brak możliwości prowadzenia ruchu ciężkiego (ciężarowego). Czy Zamawiający dopuszcza ograniczenie tonażowe do 3,5 t dla ruchu w trakcie remontu mostu?”

Odpowiedź Zamawiającego

Nie ma możliwości ograniczenia ruchu do pojazdów 3.5 T. Wymagane będzie dopuszczenie do ruchu pojazdów z drewnem. Szerokość pojazdu z drewnem wynosi ok. 2,50 m (lusterka pojazdu znajdują się na wysokości nie kolidującej ze skrajnią), co spełniałoby możliwość ograniczenia skrajni nawet do szerokości 2,75 m. Powoduje to możliwość etapowania robót – pod warunkiem przyjęcia w etapie I szerokości części istniejącej do min. 2 belek (belka skrajna i środkowa) i użytkowania nowej konstrukcji mostu w etapie II. Przy przejeździe pojazdu z drewnem przewiduje się osobną procedurę przejazdu – pojazd z drewnem jako jedyny na obiekcie z prędkością maks. 10-15 km/h, bez udziału pieszych i innych pojazdów.

Pytania z dnia 21.10.2024 r.

Pytanie nr 1

„Zamawiający oczekuje, że wszystkie prace należy wykonać w terminie do 30.06.2025. Zakładając optymistycznie, że w postępowaniu nie będzie żadnych odwołań i przeciwwskazań formalnych to podpisanie umowy nastąpi najwcześniej pod koniec listopada 2024, a wówczas Wykonawca będzie miał na realizację maksymalnie 7 miesięcy. W tym czasie Wykonawca musi uzgodnić tymczasową organizację ruchu (opiniowaną w 30-dniowym terminie przez Policję, Gminę i Starostwo) bez której nie będzie w stanie rozpocząć właściwych robót. Plac budowy zostanie przekazany z początkiem zimy, która w Bieszczadach ma zdecydowany wpływ na brak technologicznej możliwości prowadzenia większości

robót budowlanych w terminie do marca 2025, za wyjątkiem robót rozbiórkowych. Natomiast z uwagi na lokalizację zamierzenia w obszarze NATURA 2000 PLC180001 „Bieszczady”, w tym występowaniem gatunków ryb i minogów jak brzanka czy głowacz biało płetwy prace remontowe przedmiotowego obiektu w obrębie koryta potoku nie będą prowadzone w okresie marzec-czerwiec co praktycznie wyklucza jakiegokolwiek prace w zakresie podpór mostowych. Ponadto zwracamy uwagę, że w projekcie przewidziano połówkowe wykonanie robót co sprawia, że cała inwestycja będzie trwać dwa razy dłużej. Mając na uwadze powyższe wnosimy o urealnienie terminu realizacji i określenie go jako 12 miesięcy od podpisania umowy lub do dnia 30.11.2025.”

Odpowiedź Zamawiającego

Termin wykonania zamówienia określa się do dnia 30.11.2025 r.

Pytanie nr 2

„Czy Zamawiający pozwoli na wybudowanie tymczasowego mostu objazdowego, pod warunkiem uzyskania wszelkich stosownych zgód i decyzji przez Wykonawcę robót? Rozwiązanie to pozwoli uniknąć skomplikowanego etapowania robót, zmniejszy ilość mobilizacji, a finalnie może być nawet tańszym i bezpieczniejszym rozwiązaniem niż połówkowa przebudowa mostu.”

Odpowiedź Zamawiającego

Na czas wykonywania remontu mostu wymagane jest bezwarunkowe utrzymanie ruchu kołowego drogą Nr 2307 R Stuposiany – Tarnawa. Wykonawca dysponując potencjałem, wiedzą i doświadczeniem powinien w sposób zupełny przeanalizować zasadność podjęcia decyzji zmiany technologii realizacji robót.

Ponadto Zamawiający wyrazi zgodę na realizację robót z wykorzystaniem tymczasowego mostu objazdowego pod warunkiem:

- utrzymania ciężkiego ruchu kołowego po drodze, zgodnie z wcześniejszymi odpowiedziami,
- uzyskanie niezbędnych uzgodnień, opinii, zgód, pozwoleń umożliwiających realizację objazdu kosztem i staraniem Wykonawcy,
- zarówno budowa mostu i objazdu tymczasowego, jak i remont mostu stałego nie może spowodować wzrostu kosztów budowy – wszystkie ryzyka z tym związane ponosi Wykonawca robót,
- dotrzymanie umownego terminu realizacji robót.

Pytanie nr 3

„Wnosimy o udostępnienie ekspertyzy stanu technicznego istniejącego mostu, która potwierdza, że istnieje możliwość bezpiecznego prowadzenia robót połówkowo zgodnie z założeniami projektowymi.”

Odpowiedź Zamawiającego

Przed przystąpieniem do przetargu Wykonawca zobowiązany jest do sprawdzenia stanu technicznego obiektu we własnym zakresie. Realizacja etapowa, z wykorzystaniem w etapie I istniejącego mostu z wykorzystaniem minimum 2 belek spełnia wymóg bezpiecznej eksploatacji obiektu, przy założeniu dopuszczalnej prędkości 30 km/h. W przypadku wymaganego przejazdu pojazdów z drewnem należy ustalić osobną procedurę przejazdu – pojazd z drewnem jak jedyny na obiekcie z prędkością maks. 10-15 km/h, bez udziału pieszych i innych pojazdów. Przed przystąpieniem do robót Wykonawca opracuje technologię realizacji z podziałem robót na etapy (Wykonawca ustali która część mostu będzie wydzielona dla użytkowników drogi w etapie I), który uzgodni z Inwestorem.

Pytanie nr 4

„Na rysunku 3.3.rysunek ogólny - schemat etapowania wrysowano cięcie pionowe istniejącego środkowego dźwigara mostowego. Prosimy o ustosunkowanie się Projektanta gdyż zdaniem Wykonawcy nie ma możliwości zachowania statyki

ustroju i bezpieczeństwa konstrukcji jeśli przetniemy główny dźwigar wraz z jego zbrojeniem na pół zgodnie z założeniami projektowymi.”

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający udzielił odpowiedzi w wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 18.10.2024 r.

Pytanie nr 5

„Na rysunku 3.3.rysunek ogólny - schemat etapowania w schemacie 4 przewidziano ruch wahadłowy po nowo wykonanej połówce mostu. Czy ruch ma odbywać się bezpośrednio na żelbetowej płycie pomostu bez żadnej warstwy izolacji lub nawierzchni?”

Odpowiedź Zamawiającego

W etapie II przewidziano wykorzystanie wykonanej nowej konstrukcji zespolonej, bez wykonania kapy żelbetowej i barieroporęczy, celem uzyskania dodatkowej szerokości. W takim przypadku należy wykonać izolację. Izolację należy osłonić warstwą bitumiczną – warstwa ochronna w obrębie jezdni i tymczasowa warstwa zabezpieczająca (np. płyty betonowe w obrębie opaski bezpieczeństwa). Krawędź mostu zabezpieczyć barierą tymczasową, zdemontowaną z etapu I. Wykonawca ma obowiązek wykonania projektu etapowania wg własnej koncepcji, niekoniecznie zgodnej z koncepcją Projektanta, ale uzgodnioną z Inwestorem.

Pytanie nr 6

„Na rysunku 3.3.rysunek ogólny - schemat etapowania w schemacie 4 przewidziano ruch wahadłowy po nowo wykonanej połówce mostu. Prosimy zatem o określenie przez Projektanta jaką wytrzymałość musi osiągnąć beton płyty pomostu by móc wpuścić na niego ruch samochodowy? Czy należy odczekać pełne 28 dni?”.

Odpowiedź Zamawiającego

Dopuszcza się wcześniejsze wprowadzenie ruchu na wykonaną część w etapie I pod warunkiem sprawdzenia wytrzymałości betonu i potwierdzeniu zgodności

wyników z wymogami projektowymi. Wcześniejsze wprowadzenie ruchu na most uzależnione jest od akceptacji Inspektora Nadzoru, po zapoznaniu się wynikiem badań.

Pytanie nr 7

„W związku z przewidzianym w dokumentacji etapowaniem robót wnosimy o udostępnienie przez Projektanta schematu łożyskowania dla etapu pośredniego według schematu 4 etapowania robót.”

Odpowiedź Zamawiającego

W etapie pośrednim należy wykorzystać etap docelowy schematu łożyskowania, z przyjęciem w etapie I łożysk z ograniczeniem przesuwów bocznych.

Pytanie nr 8

„W związku z przewidzianym w dokumentacji etapowaniem robót wnosimy o udostępnienie przez Projektanta docelowego schematu łożyskowania.”

Odpowiedź Zamawiającego

Poniżej dołącza się schemat docelowy łożyskowania mostu. Wykonawca powinien zastosować typ łożysk spełniający wymogi poniższej tabeli:

Numer podpory	Numer łożyska	Maksymalna reakcja pionowa [kN]		Maksymalna reakcja pozioma [kN]	Kąt obrotu [mrad]		Maksymalne przemieszczenia w kierunku podłużnym [mm]		Maksymalne przemieszczenia w kierunku poprzecznym [mm]		
		Wartość charakterystyczna	Wartość obliczeniowa	Wartość obliczeniowa	Wartość minimalna	Wartość maksymalna	Wartość maksymalna	Wartość minimalna	Wartość maksymalna	Wartość minimalna	
1	1.1	560	850	PX=45	8	8	18	-16	3	-3	łożysko wielokierunkowo przesuwne
	1.2	650	890	PX=45, PY=120	8	8	18	-16	0	0	łożysko jednokierunkowo przesuwne wzdłuż x
	1.3	650	890	PX=45	8	8	18	-16	3	-3	łożysko wielokierunkowo przesuwne
	1.4	470	760	PX=40	8	8	18	-16	3	-3	łożysko wielokierunkowo przesuwne
2 - filar	2.1	1060	1440	Px=220	10	10	0	0	3	-3	łożysko jednokierunkowo przesuwne wzdłuż y
		1210	1610	PX = 280; PY = 130	10	10	0	0	0	0	łożysko stałe
	2.2	1210	1610	Px=280	10	10	0	0	3	-3	łożysko jednokierunkowo przesuwne wzdłuż y
	2.3	1210	1610	Px=220	10	10	0	0	3	-3	łożysko jednokierunkowo przesuwne wzdłuż y
	2.4	1070	1530	Px=583 Py=130					3	-3	łożysko jednokierunkowo przesuwne wzdłuż y
sita na filar											suma łączna do stateczności podpory
3	3.1	560	850	PX=45	8	8	18	-16	3	-3	łożysko wielokierunkowo przesuwne
		650	890	PX=45, PY=120	8	8	18	-16	0	0	łożysko jednokierunkowo przesuwne wzdłuż x
	3.2	650	890	PX=45	8	8	18	-16	3	-3	łożysko wielokierunkowo przesuwne
	3.3	650	890	PX=45	8	8	18	-16	3	-3	łożysko wielokierunkowo przesuwne
3.4	470	760	PX=45	8	8	18	-16	3	-3	łożysko wielokierunkowo przesuwne	

Pytanie nr 9

„Wnosimy o określenie wymaganego przesuwu przekryć dylatacyjnych”.

Odpowiedź Zamawiającego

Maksymalny przesuw w obrębie dylatacji wynosi 1,5 cm.

Pytanie nr 10

Udostępniony STWIORB M.25.01.03.51 w punkcie 10 w przepisach związanych przywołuje katalog konkretnego producenta mostowych przekryć dylatacyjnych. Prosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie, że Wykonawcy mają pełną dowolność w doborze producenta mostowych przekryć dylatacyjnych, a zapisy STWIORB nie są wiążące.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający potwierdza, że przywołane w pkt. 10 przepisów związanych nie ma zastosowania. Wykonawca ma dowolność doboru producenta. Dopuszczenie do wbudowania dylatacji nastąpi po przedstawieniu przez Wykonawcę wszelkich wymaganych dokumentów, w oparciu o które Inspektor Nadzoru zatwierdzi urządzenie do wbudowania.

Pytanie nr 11

„Mając na uwadze bardzo krótki termin realizacji wnosimy o potwierdzenie, że w ofercie należy kalkulować dużo droższy primer żywiczny pod papę termozgrzewalną.”

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający wyjaśnia, że stosowanie zabiegów technologicznych umożliwiających przyśpieszenie realizacji robót leży w gestii Wykonawcy. Wszelkie materiały, które zostaną użyte w trakcie realizacji robót podlegają zatwierdzeniu przez Inspektora Nadzoru.

Pytanie nr 12

„W zakresie § 3 ust. 1 pkt 2 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, co należy rozumieć przez „istotne sprawy mogące mieć wpływ na realizację Przedmiotu Umowy”.

Odpowiedź Zamawiającego

Istotne sprawy mogące mieć wpływ na realizację Przedmiotu Umowy to każda sprawa, która może mieć wpływ na terminowe, zgodne z dokumentacją projektową realizowanie przedmiotu umowy.

Pytanie nr 13

„W zakresie § 4 ust. 1 pkt 6 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, co należy rozumieć przez sformułowanie „pełnej odpowiedzialności za plac budowy”, mając zwłaszcza na uwadze treść art. 652, tj. ponoszenie przez Wykonawcę odpowiedzialności na zasadach ogólnych za teren budowy”.

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis § 4 ust. 1 pkt 6 umowy znajduje potwierdzenie w treści art. 652 Kodeksu cywilnego. [Przejęcie terenu budowy] *Jeżeli wykonawca przejął protokolarnie od inwestora teren budowy, ponosi on aż do chwili oddania obiektu odpowiedzialność na zasadach ogólnych za szkody wynikłe na tym terenie.*

Odpowiedzialność na zasadach ogólnych także regulowana jest przepisami Kodeksu cywilnego.

Pytanie nr 14

„W zakresie § 6 ust. 1 Wzorca Umowy Wykonawca wskazuje, że zgodnie z art. 121 PZP Zamawiający może zastrzec obowiązek osobistego wykonania kluczowych zadań w ramach przedmiotu zamówienia. Z treści projektowanego postanowienia umownego można wnioskować, że Zamawiający będzie posiadał uprawnienie do każdorazowego wyrażania pisemnej zgody na konkretnego podwykonawcę. Zgodnie jednak z przepisami PZP Zamawiający ma co najwyżej możliwość akceptacji lub braku akceptacji projektu umowy podwykonawczej. Wykonawca wnioskuje o zmianę treści wskazanego postanowienia umownego na zgodną z przepisami PZP”

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający w SWZ nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań.

§ 6 ust. 1 umowy otrzymuje brzmienie:

Wykonawca bez zgody Zamawiającego wyrażonej na piśmie nie może zmienić podwykonawcy całości lub części przedmiotu umowy podwykonawcy om) jeżeli zmiana albo rezygnacja z podwykonawcy dotyczy podmiotu, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 118 ust. 1 PZP. W celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wykonawca jest obowiązany wykazać zamawiającemu, że proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż podwykonawca, na którego zasoby wykonawca powoływał się w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.

Pytanie nr 15

„W zakresie § 6 ust. 6 Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o zmianę projektowanego terminu zapłaty na maksymalnie możliwy, wynikający z przepisów PZP, tj. 30 dni”

Odpowiedź Zamawiającego

§ 6 ust. 6 umowy nie ulega zmianie.

Pytanie nr 16

„W zakresie § 6 ust. 12 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o weryfikację, czy wskazany termin 30-dniowy jest zgodny z wcześniej wskazanym terminem płatności w § 6 ust. 6 Wzorca Umowy. Wykonawca prosi również o informację, jaki termin ustawowy płatności uległ skróceniu”

Odpowiedź Zamawiającego

§ 6 ust. 12 umowy nie ulega zmianie.

Pytanie nr 17

„W zakresie § 6 ust. 19 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, do której umowy odnosi się wskaźnik procentowy 5% - do umowy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, czy też do umowy pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą”.

Odpowiedź Zamawiającego

Wskaźnik procentowy 5% odnosi się do umowy zawartej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.

Pytanie nr 18

„W zakresie § 6 ust. 21 Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że „jakiegokolwiek szkody” będą zawinione przez podwykonawców”.

Odpowiedź Zamawiającego

§ 6 ust. 21 nie wymaga doprecyzowania. Pojęcie szkody, podstaw odpowiedzialności za szkody regulowane są przepisami kodeksu cywilnego.

Pytanie nr 19

„W zakresie § 10 ust. 7 Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o zmianę treści wskazanego postanowienia umownego w ten sposób, że przystąpienie do usunięcia wady, jak i termin usuwania wady wynosi odpowiednio 2 i 21 dni, chyba że uwarunkowania techniczne/technologiczne/atmosferyczne uniemożliwiają zachowanie wskazanych terminów – w takich sytuacjach terminy będą wzajemnie uzgadniane”.

Odpowiedź Zamawiającego

§ 10 ust. 7 umowy nie ulega zmianie.

Pytanie nr 20

„W zakresie § 12 Wzorca Umowy Wykonawca wskazuje, że projektowany katalog kar umownych nie przewiduje żadnych kar umownych przewidzianych na rzecz Wykonawcy. Takie uregulowanie kar umownych może doprowadzić do zaburzenia kontraktowej równowagi stron umowy i w efekcie prowadzić do zgłaszania przez Wykonawcę roszczeń w zakresie miarkowania naliczonych kar umownych. Uwzględniając projektowany katalog kar umownych traci sens również § 12 ust. 9 Wzorca Umowy w odniesieniu do Wykonawcy, gdyż nie ma żadnych kar umownych, w zakresie których Wykonawca mógłby dochodzić odszkodowania uzupełniającego wobec Zamawiającego. W celu zachowania równowagi stron kontraktu Wykonawca wnosi o wprowadzenie kar umownych zastrzeżonych dla Wykonawcy, np. za nieterminowe przekazanie terenu budowy, nieterminowe przystąpienie przez Zamawiającego do odbiorów, odstąpienie przez Wykonawcę od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego”

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis § 12 zgodny z postanowieniami art. 483 Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 483 § 1 KC *Można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z*

niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna).

Pytanie nr 21

„W zakresie § 13 ust. 1 pkt 1 lit. j Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o wykreślenie tego punktu wskazując, że może on nie być zgodny z przepisami PZP. Wykonawca wskazuje, że przepisy PZP nie dają Zamawiającemu nieograniczonej możliwości wyrażania lub niewyrażania zgody na konkretnego podwykonawcę. Jakkolwiek art. 6471 § 1 KC daje możliwość zgłoszenia przez inwestora sprzeciwu na konkretnego podwykonawcę, to jednak na gruncie przepisów PZP możliwości te są dodatkowo ograniczone do: kluczowych zadań i do badania przez Zamawiającego podstaw do wykluczenia podwykonawcy. Obecna treść projektowanego postanowienia umownego, w ocenie Wykonawcy, jest zbyt szeroka w świetle obowiązujących przepisów prawa”.

Odpowiedź Zamawiającego

w § 13 ust. 1 pkt 1 lit. j wzoru umowy skreśla się.

Pytanie nr 22

„W zakresie § 13 ust. 3 Wzorca Umowy Wykonawca wskazuje, że treść tego projektowanego postanowienia powoduje, że forma odstąpienia zaproponowana przez Zamawiającego w praktycznym wymiarze może przybrać formę wypowiedzenia. Odstąpienie, zgodnie z literaturą, następuje w momencie skutecznego złożenia oświadczenia o odstąpieniu, a nie – jak jest projektowane – dopiero po upływie 7 dni od przekazania oświadczenia. Wykonawca wnosi o wykreślenie § 13 ust. 3 zd. 2”.

Odpowiedź Zamawiającego

§ 13 ust. 3 wzoru umowy nie ulega zmianie.

Pytanie nr 23

„W zakresie § 13 ust. 4 pkt 5 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, czy w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy Zamawiający nie będzie obowiązany do dokonania odbioru robót przerwanych oraz do zapłaty wynagrodzenia za roboty, które zostały wykonane do dnia odstąpienia od umowy – wnioskowanie a contrario wskazanego postanowienia może wskazywać na taką możliwość”.

Odpowiedź Zamawiającego

Sprawa rozliczeń stron z tytułu odstąpienia od umowy, odszkodowania za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy regulowane są przepisami kodeksu cywilnego.

Pytanie nr 24

„W zakresie § 13 ust. 5 Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o jego skreślenie wskazując, że mogą zaistnieć sytuacje, w których brak możliwości sfinansowania inwestycji będzie skutkiem nieprawidłowych działań Zamawiającego. Ewentualnie Wykonawca wnosi o zmianę treści tego postanowienia w taki sposób, że strony zastrzegą możliwość odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z przyczyn niezależnych od Zamawiającego w przypadku braku możliwości zapewnienia przez Zamawiającego finansowania inwestycji, jeżeli Zamawiający jednocześnie wykaże, że brak możliwości finansowania inwestycji jest przez niego niezawiniony”.

Pytanie nr 25

W zakresie § 13 ust. 6 wzorca Umowy Wykonawca prosi o potwierdzenie, że ustęp 6 odnosi się do ustępu 5 w § 13.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 24 i 25

§ 13 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

Strony zastrzegają możliwość odstąpienia od umowy, na podstawie jednostronnego oświadczenia woli w formie pisemnej, z przyczyn niezależnych od Wykonawcy i Zamawiającego w przypadku gdy Zamawiający nie będzie w stanie zapewnić finansowania inwestycji.

W takim wypadku Stronom nie przysługują żadne roszczenia z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, a w szczególności nie przysługują roszczenia o zapłatę kar umownych. Wykonawca otrzyma jedynie wynagrodzenie za część robót wykonanych należycie do dnia rozwiązania umowy.

§ 13 ust. 6 skreśla się

Pytanie nr 26

„W zakresie § 15 pkt I ust. 12 Wzorca Umowy Wykonawca wskazuje, że art. 436 PZP nie wskazuje na upływ 6-miesięcznego terminu od podpisania umowy, a jedynie wskazuje na warunek zawarcia umowy na okres dłuższy niż 12 miesięcy. Wykonawca wnosi o dostosowanie treści tego postanowienia do regulacji PZP”.

Odpowiedź Zamawiającego

w § 15 pkt I ust. 12 nie ulega zmianie.

Zapis § 15 umowy zgodny z postanowieniami Art. 439 ust. 1 PZP, który zobowiązuje, aby umowa, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Pytanie nr 27

„W zakresie § 15 ust. 10 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o potwierdzenie, że roboty o wartości 70%, a przypadające do wykonania w roku 2025, nie będą

podlegały waloryzacji. W przypadku potwierdzenia powyższego Wykonawca wnosi o wykreślenie tego postanowienia jako niekorzystnego dla Wykonawcy i mogącego powodować, że klauzula waloryzacyjna znajdzie zastosowanie w bardzo ograniczonym zakresie.”

Odpowiedź Zamawiającego

W § 15 II Waloryzacja wynagrodzenia: zmiany cen materiałów lub kosztów skreśla się ust. 10.

Pytanie nr 28

„Zamawiający przewiduje w umowie konieczność wykonania 65% zakresu zadania w 2024 r., biorąc pod uwagę możliwość przedłużenia się procedury przetargowej do grudnia 2024 czy Zamawiający dopuszcza odstępnie od w/w zapisu w umowie.”

Odpowiedź Zamawiającego

§ 2 ust. 3 umowy otrzymuje brzmienie: Strony ustalają, iż zakończenie całego zakresu robót nastąpi w terminie do 30 listopada 2025 r.

§ 2 ust. 4 umowy skreśla się

Pytanie nr 29

„W związku z przygotowaniem do złożenia oferty przetargowej prosimy o zamieszczenie STWIORB nr M.23.05.01.81 oraz określenie systemu malarskiego dla konstrukcji blachownicowej.”

Odpowiedź Zamawiającego

STWIORB nr M.23.05.01.81 Systemowe zabezpieczenie antykorozyjne konstrukcji blachownicowej jest jedną z części specyfikacji M.23.05.01.00 Konstrukcja stalowa ustroju nośnego.

Zabezpieczenie antykorozyjne konstrukcji stalowej powinno spełniać nw. wymogi:

- Trwałość H, wysoka, 15-25 lat – zgodnie z ISO 12944-1 — Ogólne wprowadzenie
- Klasa korozyjności atmosferycznej środowiska C3 średnia – zgodnie z ISO 12944-2 — Klasyfikacja środowisk.

Pytania z dnia 22.10.2024 r.

Pytanie nr 1

„Prosimy o udostępnienie dokumentacji archiwalnej (oraz podanie na jaką klasę i normę był projektowany stary obiekt) celem weryfikacji zakładanej nośności. W opisie technicznym projektant określił stan przęsła jako przedawaryjny, natomiast nośność dopuszczona w stanie istniejącym wynosi 30 t z dopuszczeniem pojazdów 40 t. Zważywszy na obecny stan techniczny istnieje uzasadniona obawa, że po rozcięciu przęsła na długości, znajdzie konieczność znaczącego ograniczenia nośności lub całkowitego zamknięcia ruchu kołowego po obiekcie.”

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie posiada dokumentacji archiwalnej. Z opracowanej w 2016 roku ekspertyzie wynika, że przy zachowaniu ruchu wahadłowego na moście bez ograniczeń mogą korzystać pojazdy o ciężarze do 30T. Opis stanu technicznego jako przedawaryjny dotyczy kwestii, że w przypadku braku wykonania remontu w najbliższym czasie może nastąpić nawet jego awaria, co nie oznacza, że przy wprowadzeniu ograniczeń można tymczasowo, na czas remontu, wykorzystać obiekt do celów użytkowania drogi. W podanych wyjaśnieniach wyraźnie wskazano, że w I etapie należy przewidzieć część mostu obejmującą 2 belki i nie przewiduje się rozcinania belki środkowej na połowę, wskazując jednocześnie odpowiednie zapisy w tej sprawie. Przejazd wyjątkowy (samochód z drewnem) o ciężarze do 40T odbywał się będzie na specjalnych warunkach – jedyny pojazd na moście poruszający się z prędkością 10-15 km/h, przy zatrzymaniu pozostałego ruchu kołowego i ruchu pieszego.

Pytanie nr 2

„Zamawiający na pytanie nr 2 z dnia 14.10.2024 „jaki będzie tok postępowania w przypadku, kiedy wykonanie remontu mostu połówkami przy zachowaniu ruchu wahadłowego zgodnie z dołączonym schematem etapowania okaże się niemożliwy ze względu na stan techniczny istniejącej konstrukcji”, udzielił odpowiedzi, że należy wykonać roboty naprawczo -zabezpieczające w ustroju nośnym. Chcemy zwrócić uwagę na opinię projektanta dot. konstrukcji przęsła oraz opisanych uszkodzeń:

Konstrukcja żelbetowa przęsła, w stanie przedawaryjnym - zarówno belki główne jak i poprzecznice mostu znajdują się w stanie technicznym, nie nadającym się do wykorzystania. Stwierdzono tu korozję chlorkową na znacznym obszarze powierzchni przęsła. Korozją objęte są przede wszystkim powierzchnie pionowe belek skrajnych oraz miejscowe strefy na pozostałych belkach z lokalnymi naciekami solnymi. Belki wykazują liczne ubytki otulony z odsłonięciem zbrojenia w stanie korozji powierzchniowej, a lokalnie także korozji wżerowej, w obrębie której stal zbrojeniowa została zniszczona, z brakiem ciągłości pręta zbrojeniowego. W strefach podporowych zbrojenie jest całkowicie odsłonięte i lokalnie zniszczone (widoczne przerwanie ciągłości prętów). Z uwagi na korozję chlorkową i kwasowy odczyn betonu należy przyjąć, że nieodkryte zbrojenie także jest w stanie korozji powierzchniowej. Wykwity korozji chlorkowej o dużej intensywności występują w obrębie poprzecznic, w tym przede wszystkim na poprzecznic podporowych. Widoczne są tu rakowiny betonu lub ubytki powierzchniowe lub większe w obrębie otuliny betonowej, przez która prześwituje lub jest całkowicie odkryte zbrojenie główne, w stanie korozji powierzchniowej. Zbrojenie nie odkryte z uwagi na stan betonu także najprawdopodobniej jest w stanie korozji powierzchniowej. Konstrukcja przęsła nie nadaje się do remontu i należy ją wymienić na nową.

Ponawiamy prośbę o jednoznaczną odpowiedź dot. pytania nr 2.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający podtrzymuje wcześniejsze wyjaśnienia w sprawie etapowania robót i możliwości wykorzystania istniejącej konstrukcji mostu. Ponownie wyjaśnia się, że załączony schemat jest ideą prowadzenia robót, a nie projektem technologicznym. Taki projekt powinien opracować Wykonawca, i w oparciu o jego wiedzę i doświadczenie, powinien dostosować obiekt (np. wykonać prace remontowo-naprawcze) do możliwości prowadzenia ruchu kołowego po istniejącym obiekcie w ramach ceny kontraktowej. Załączone do przetargu materiały w sposób

najbardziej dokładny opisują stan techniczny mostu na dzień opracowania dokumentacji i umożliwiają właściwą wycenę robót. Ze względu na skomplikowany charakter robót, wymagający dużej dyscypliny, wiedzy, doświadczenia i potencjału, zaleca się, aby w celu właściwej wyceny kontraktu dokonać wizji lokalnej. Taka procedura pozwoli na dokładną ocenę stanu technicznego i podjęcie decyzji w sprawie.

Odnosnie załączonego opisu jeszcze raz podkreśla się, że stan awaryjny i brak możliwości wykorzystania istniejącej konstrukcji przy remoncie, która musi być zastąpiona nową konstrukcją, co nie znaczy, że na czas remontu nie można ją tymczasowo wykorzystać w użytkowaniu obiektu w etapie I.

Pytanie nr 3

Prosimy o podanie kryteriów (przedstawienia ekspertyzy) dopuszczenia obiektu w obecnym stanie do użytkowania zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 2 z 15.10.2024:

” Istniejący most umożliwiał prowadzenie ruchu kołowego o dopuszczalnej masie całkowitej 30T, z dopuszczeniem przejazdu wyjątkowego (pojazd z drewnem) o ciężarze 40T.”

Odpowiedź Zamawiającego

Wykonana ekspertyza była wykonana dla innego celu i nie dotyczy obecnego przetargu wykonania remontu mostu. Stan istniejącej konstrukcji jest na tyle dobry, że może być ona wykorzystana dla celów tymczasowej organizacji ruchu, ze specjalną procedurą przy przejeździe pojazdu z drewnem – Wykonawca powinien dokonać wizji lokalnej i dokonać oceny stanu mostu pod kątem technologii etapowej realizacji robót remontowych.

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami Zamawiający wprowadza zmiany w ogłoszeniu, SWZ oraz umowie stanowiącej załącznik do SWZ.

Zamawiający przedłuża termin składania ofert.

Tomasz
Zastępca

Baran
Nadleśniczego