

COZL/DZP/MBK/3412/PN-196/20

Lublin, dnia 15.12.2020 r.

Do wszystkich wykonawców

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

**„Dostawa materiałów opatrunkowych na potrzeby COZL.”**

**I.Działając w oparciu o zapisy art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1986) informuję, że w niniejszym postępowaniu wpłynęło następujące zapytanie:**

**Pytanie Nr 1**

Dot. projektu umowy:

Czy za dni robocze w rozumieniu wzoru umowy będą uważane dni od poniedziałku do piątku, za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy?

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.**

**Pytanie Nr 2**

Dot. projektu umowy:

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 2 ust. 3 wzoru umowy została dodana następująca lub podobna sentencja: „*chyba, że zaległości w płatnościach przekraczają 60 dni*”?

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.**

**Pytanie Nr 3**

Dot. projektu umowy:

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 5 ust. 1 lit. a) i b) wzoru umowy słowa „opóźnienie” i „opóźnienia” zostały zastąpione odpowiednio słowami „zwłokę” i „zwłoki”?

Uzasadnione jest aby kara była naliczana tylko za zwłokę (czyli opóźnienie zawinione przez wykonawcę), nie zaś za wszelkie opóźnienia, czyli także niezawinione przez wykonawcę. Nie ma uzasadnienia rozszerzanie odpowiedzialności wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 r. KIO 1338/14; KIO 1377/14, „kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy.” Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 3 sierpnia 2015 r. KIO 1546/15 stwierdzając „*uprawnienie do dochodzenia kar umownych w wypadku zaistnienia opóźnienia (a nie zwłoki) powoduje niesłuszne obciążanie wykonawcy skutkami okoliczności, za które nie będzie on ponosił winy i nie będzie miał żadnego wpływu na ich zaistnienie. Obciążenie wykonawcy ryzykiem*

*Killy*

za wszelkie zdarzenia prowadzące do nieterminowego spełnienia świadczenia w sposób oczywisty prowadzi do zachwiania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, będącej jego właściwością, co pozostaje w sprzeczności z zasadą swobody umów, o jakiej mowa w art. 3531 k.c.”

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.**

#### **Pytanie Nr 4**

**Dot. projektu umowy:**

Czy Zamawiający zgadza się aby § 5 ust. 1 lit c wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „Przed odstąpieniem od umowy Zamawiający wezwie Wykonawcę na piśmie do należytego wykonywania umowy”?

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne odstąpienia od umowy, celowe jest aby przed odstąpieniem od umowy przez Zamawiającego wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć odstąpienia od umowy, a tym samym uniknąć skutków odstąpienia od umowy, które są niekorzystne dla obu stron.

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.**

#### **Pytanie Nr 5**

**Dot. Część 6, pozycja 1**

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie tupferów pakowanych a`10 sztuk z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań ?

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.**

ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Finansów i Infrastruktury  
Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej  
im. św. Józefa z Dukli  
mgr Dariusz Civiński

KIEROWNIK  
DZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej  
im. św. Józefa z Dukli  
mgr Mariolona Koziej

SPECJALISTA  
DZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej  
im. św. Józefa z Dukli  
mgr inż. Monika Karwacka