

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp o nr sprawy: TIR/14/D/TP/2024 Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej i pompy ciepła dla budynku przy ul. Sobieskiego 58 w Rudzie Śląskiej realizowana w ramach projektu pn. Poprawa efektywności energetycznej poprzez zastosowanie OZE w budynkach komunalnych w Rudzie Śląskiej. (ID 967380)

Zgodnie z art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r.– Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwaną dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu.

Zgodnie z powyższym Zamawiający informuje o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 1 rozdziału XXVII SWZ.

Wybrana została oferta nr 2, złożona w postępowaniu przez Wykonawcę:

SOLAR SQUARE Sp. z o.o.

Ul. Gołężycka 12/5

54-152 Wrocław

REGON: 387299460

NIP: 8943159830,

z ceną i deklaracjami w zakresie kryteriów oceny ofert zgodnymi z poniższą tabelą:

Nr oferty	WYKONAWCA/DOKUMENT	1) cena ofertowa (w PLN) – 60 pkt	2) okres udzielonej gwarancji i rękojmi na przedmiot umowy (w miesiącach) – 10 pkt	3) okres udzielonej gwarancji producenta na panele fotowoltaiczne (w latach) – 5 pkt	4) okres udzielonej gwarancji producenta na inwerter (w latach) – 5 pkt	5) okres udzielonej gwarancji producenta na baterię (w latach) – 10 pkt	6) okres udzielonej gwarancji producenta na pompę ciepła (w latach) – 8 pkt	7) warunki płatności (opcja) – 2 pkt
2	SOLAR SQUARE Sp. z o.o.	654 545,25 zł	96	25	5	10	3	1 fv



Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom, sprawdzonym pod kątem spełnienia wymagań postawionych Wykonawcom w SWZ, w każdym kryterium oceny ofert:

- | | | |
|-----------|--|----------------|
| 1) | cena ofertowa (w PLN) | -60 pkt |
| 2) | okres udzielonej gwarancji i rękojmi na przedmiot umowy (w miesiącach) | -10 pkt |
| 3) | okres udzielonej gwarancji producenta na panele fotowoltaiczne (w latach) | -5 pkt |
| 4) | okres udzielonej gwarancji producenta na inwerter (w latach) | -5 pkt |
| 5) | okres udzielonej gwarancji producenta na baterię (w latach) | -10 pkt |
| 6) | okres udzielonej gwarancji producenta na pompę ciepła (w latach) | -8 pkt |
| 7) | warunki płatności (opcja) | -2 pkt, |

oraz punktację przyznaną złożonym ofertom w poszczególnym kryterium oraz łącznie:

Data złożenia oferty (edycji)	WYKONAWCA/DOKUMENT	Kryteria oceny							Punkty Razem
		1) cena oferty Waga 60%	2) okres udzielonej gwarancji i rękojmi na przedmiot umowy (w miesiącach)	3) okres udzielonej gwarancji producenta na panele fotowoltaiczne (w latach)	4) okres udzielonej gwarancji producenta na inwerter (w latach)	5) okres udzielonej gwarancji producenta na baterię (w latach)	6) okres udzielonej gwarancji producenta na pompę ciepła (w latach)	7) warunki płatności (opcja)	
1	ONE INSTAL SERWIS Piotr Wroński Spółka Komandytowa 41-303 Dąbrowa Górnicza Al. J. Piłsudskiego 2 REGON: 521337851 NIP: 6292503135	OFERTA odrzucona- nie podlega ocenie							
2	SOLAR SQUARE Sp. z o.o. Ul. Gołężycka 12/5 54-152 Wrocław REGON: 387299460 NIP: 8943159830	60	10,00	5,00	0,00	10,00	0,00	2,00	87,00
3	Odnawialne Źródła Energii Spółka z o.o. 44-325 Mszana ul. Wodzisławska 146 REGON: 381060768 NIP: 6472583762	OFERTA odrzucona- nie podlega ocenie							
4	ALFA-ECO SYSTEM Sp. z o.o. Ul. Sienkiewicza 86 29-100 Włoszczowa REGON: 524534115 NIP: 6090083553	OFERTA odrzucona- nie podlega ocenie							
5	INTELUS INWESTYCJE Sp. z o.o. Ul. Ks. Dr. Wiktora Siwka 17 40-306 Katowice REGON: 525638696 NIP: 9542856860	OFERTA odrzucona- nie podlega ocenie							
6	ELTECH Sp. z o.o. 41-709 Ruda Śląska,	OFERTA odrzucona- nie podlega ocenie							



Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Uzasadnienie prawne:

Artykuł 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy została złożona prawidłowo, jest ważna, jej treść jest zgodna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz warunkami zamówienia. Wykonawca potwierdził brak podstaw wykluczenia z postępowania. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia, tj. 87,00 pkt.

II. ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE, ŻE W PRZEDMIOTOWYM POSTĘPOWANIU NIE WYKLUCZONO ŻADNEGO WYKONAWCY, ODRZUCONO Z KOLEI NASTĘPUJĄCE OFERTY:

Nr oferty	WYKONAWCA/DOKUMENT	PODSTAWA ODRZUCENIA
1	ONE INSTAL SERWIS Piotr Wroński Spółka Komandytowa 41-303 Dabrowa Górnicza Al. J. Piłsudskiego 2 REGON: 521337851 NIP: 6292503135	Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp w zw. z treścią rozdziału III SWZ, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń. Uzasadnienie faktyczne: Wraz z upływem terminu składania ofert, Wykonawca zobowiązany był przedstawić wymagane w specyfikacji przedmiotowe środki dowodowe. Oznacza to, że wykonawca powinien co do zasady dysponować kompletem wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w momencie złożenia oferty przetargowej. Zamawiający poinformował w SWZ także, że przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu w przypadku, gdy nie zostaną one złożone lub będą niekompletne. Przedmiotowego środka nie uzupełnia się, gdyż służy on potwierdzeniu zgodności z cechami i kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert. Wykonawca zaproponował w ofercie moduł (panel fotowoltaiczny) LONGI LR-54 HTB, niestety do oferty załączony został jedynie nie wymagany akurat w przedmiotowym postępowaniu Certyfikat na panel fotowoltaiczny. Brak wymaganej karty technicznej oferowanego panelu fotowoltaicznego stanowi brak wymaganego w postępowaniu przedmiotowego środka dowodowego wymaganego na etapie składania oferty, oferta zatem podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

3	<p>Odnawialne Źródła Energii Spółka z o.o. 44-325 Mszana ul. Wodzisławska 146 REGON: 381060768 NIP: 6472583762</p>	<p>Uzasadnienie prawne: -na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia -na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp w zw. z treścią rozdziału III SWZ, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Wraz z upływem terminu składania ofert, Wykonawca zobowiązany był przedstawić wymagane w specyfikacji przedmiotowe środki dowodowe w języku polskim. Oznacza to, że wykonawca powinien co do zasady dysponować kompletem wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w języku polskim w momencie złożenia oferty przetargowej. Zamawiający poinformował w SWZ także, że przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu w przypadku, gdy nie zostaną one złożone lub będą niekompletne. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie miał również możliwości wezwania Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, gdyż Zamawiający nie przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia zastosowania ustawy Pzp w tym zakresie.</p> <p>Wykonawca Odnawialne Źródła Energii Sp. z o.o. przedłożył kartę katalogową proponowanego modułu fotowoltaicznego w języku obcym (angielskim), nie dołączając wymaganego tłumaczenia na język polski. Jest to niezgodne z zapisami SWZ oraz ustawy Pzp, które jednoznacznie stanowią, że oferta musi być sporządzona w języku polskim pod rygorem nieważności.</p> <p>Z zapisów SWZ również jednoznacznie wynika, iż</p> <ul style="list-style-type: none"> •SWZ ROZDZIAŁ III pn. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, pkt 5, str. 10: „Kryteria stosowane w celu oceny równoważności: Wykonawca, który powoła się na rozwiązania równoważne z opisanymi przez Zamawiającego, jest zobowiązany wykazać, że zaproponowane przez niego materiały i/lub urządzenia spełniają (są równoważne) wymagania określone przez Zamawiającego. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest podać w ofercie nazwy (typy, rodzaje) i producentów przyjętych do wyceny i zastosowania przy realizacji zamówienia oferowanych produktów i/lub systemów oraz przedłożyć odpowiednie dokumenty (w języku polskim) opisujące parametry techniczne oraz producenta, wymagane przepisami certyfikaty i inne dokumenty, pozwalające jednoznacznie stwierdzić, że są one rzeczywiście równoważne”. •SWZ ROZDZIAŁ XII pn. INFORMACJA O ŚRODKACH KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ, PRZY UŻYCIU KTÓRYCH ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE KOMUNIKOWAŁ SIĘ Z WYKONAWCAMI, ORAZ INFORMACJE O WYMAGANIACH TECHNICZNYCH I ORGANIZACYJNYCH SPORZĄDZANIA, WYSYŁANIA I ODBIERANIA KORESPONDENCJI ELEKTRONICZNEJ, pkt 1, str. 16:
---	--	--



		<p>„Postępowanie prowadzone jest w języku polskim. Podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski.”.</p> <p>•SWZ ROZDZIAŁ XIII pn. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT ORAZ DOKUMENTÓW WYMAGANYCH PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO W SWZ, pkt 10, str. 18: „Dokumenty i oświadczenia składane przez Wykonawcę powinny być w języku polskim, chyba że w SWZ dopuszczono inaczej. W przypadku załączenia dokumentów sporządzonych w innym języku niż dopuszczony, wykonawca zobowiązany jest załączyć tłumaczenie na język polski.”.</p> <p>•SWZ ROZDZIAŁ XVI pn. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY, pkt 5, str. 30: „Oferta musi być sporządzona pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) albo w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, w języku polskim.”.</p> <p>Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z reguły prowadzone jest w języku polskim. Zgodnie z § 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, podmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub i oświadczenia sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski. Tłumaczenie dokumentów nie jest wymagane jedynie w sytuacji, gdy Zamawiający dopuści możliwość złożenia dokumentów w jednym z języków powszechnie używanych w handlu międzynarodowym.</p> <p>Powyższe wynika zarówno z cytowanych zapisów SWZ, jak i z ww. Rozporządzenia: „W świetle § 5 ww. rozporządzenia, środek dowodowy sporządzony w języku obcym musi być złożony wraz z tłumaczeniem na język polski (z wyjątkiem art. 20 ust. 3 ustawy Pzp), co oznacza, że środek ten i tłumaczenie stanowią nierozdzielalną całość. W efekcie, aby zamawiający mógł dokonać oceny spełniania przez wykonawcę określonych wymogów, niezbędne jest przekazanie przez wykonawcę tłumaczenia środka dowodowego. Brak złożenia tego tłumaczenia oznacza, że odwołujący nie złożył przedmiotowego środka dowodowego i jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.”</p> <p>Brak tłumaczenia dokumentu składanego wraz z ofertą jest zatem równoznaczny z brakiem samego dokumentu, który powinien zostać przetłumaczony. Nie wystarczy złożenie samego obcojęzycznego dokumentu bez tłumaczenia.</p> <p>Poza powyższym, jak potwierdza teza wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 marca 2013 r. KIO 599/13: Przyjęcie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tym</p>
--	--	--



		<p>bardziej do oceny merytorycznej oferty, dokumentu złożonego w całości w języku obcym (innym niż język polski) prowadziłoby do naruszenia zasady udzielania zamówień publicznych wyrażonej w art. 9 ust. 2 ustawy Pzp, tj. zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w języku polskim.</p> <p>Warto również pamiętać, że błędny przedmiotowy środek dowodowy nie podlega poprawieniu. Zamawiający nie przewidział także możliwości uzupełnienia w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w punkcie 2 w sytuacji, gdy Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, chyba że pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Ofertę wykonawcy należy zatem odrzucić, co zgodne jest również z tezą wyroku KIO o sygn. akt KIO 2436/19: „W sytuacji w której Zamawiający nie dopuścił możliwości złożenia dokumentów w języku innym niż polski, brak tłumaczenia dokumentu (karty katalogowej) na język polski jest równoznaczny z brakiem tego dokumentu.</p>
4	<p>ALFA-ECO SYSTEM Sp. z o.o. Ul. Sienkiewicza 86 29-100 Włoszczowa REGON: 524534115 NIP: 6090083553</p>	<p>Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 12 pkt 12 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: W dniu 1 października 2024 r. Zamawiający, stosownie do treści art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 3 listopada 2024 roku, wyznaczając przy tym termin złożenia wymaganego oświadczenia do 4 października 2024 roku. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.</p>
5	<p>INTELUS INWESTYCJE Sp. z o.o. Ul. Ks. Dr. Wiktora Siwka 17 40-306 Katowice REGON: 525638696 NIP: 9542856860</p>	<p>Uzasadnienie prawne: - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca miał wskazać w formularzu ofertowym oraz w przedmiotowych środkach dowodowych składanych wraz z ofertą deklarację co do parametrów oferowanych urządzeń. Wykonawca w formularzu ofertowym, w polu „Nazwa/typ/model”, wskazał jedynie serię produktów Jinko 54HL4R-B, zamiast konkretnego modelu. Ze względu na brak wskazania konkretnego modelu w formularzu ofertowym, Zamawiający nie był w stanie jednoznacznie określić</p>



		<p>zgodności z warunkami zamówienia ujętymi w opisie przedmiotu zamówienia. Analizując złożone przedmiotowe środki dowodowe, Zamawiający nie jest w stanie potwierdzić w żaden sposób zgodności z warunkami zamówienia. Dodatkowo Wykonawca zaproponował zamiast 1 sztuki wymaganego magazynu energii dwa urządzenia SOFAR BTS E5 oraz Sofar BTS E10, co z kolei nie odpowiada wymaganiom ujętym w specyfikacji technicznej przedmiotowego postępowania.</p> <p>Brak wskazania parametrów oferowanych urządzeń należy uznać za niezgodność z warunkami zamówienia (treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia). W tym zakresie nie było możliwe wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień bowiem wyjaśnianie treści oferty nie może służyć uzupełnianiu braków w ofercie lub prowadzić do zmiany jej treści.</p> <p>Odrzucenie oferty, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, może nastąpić wyłącznie wtedy, gdy Zamawiający jest w stanie wykazać, że oferta złożona przez wykonawcę jest niezgodna z konkretnymi postanowieniami dokumentacji zamówienia, istniejącej na dzień upływu terminu składania ofert. Zamawiający, aby odrzucić ofertę na tej podstawie jest zobowiązany przeprowadzić szczegółową analizę, w której dokonano porównania złożonej oferty oraz określonych warunków zamówienia, które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zamawiającego, który w Opisie Przedmiotu Zamówienia precyzuje, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy • Wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej. <p>Brak wskazania parametrów oferowanych urządzeń należy zatem uznać za niezgodność z warunkami zamówienia (treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia). W tym zakresie nie było możliwe wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień bowiem wyjaśnianie treści oferty nie może służyć uzupełnianiu braków w ofercie lub prowadzić do zmiany jej treści.</p>
6	<p>ELTECH Sp. z o.o. 41-709 Ruda Śląska, ul. Żelazna 6 REGON: 278262144 NIP: 6412318223</p>	<p>Uzasadnienie prawne: - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca miał wskazać w formularzu ofertowym oraz w przedmiotowych środkach dowodowych składanych wraz z ofertą deklarację co do parametrów oferowanych urządzeń. Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał jedynie serię produktową pompy ciepła (LG Hydrokit), zamiast konkretnego modelu. Dołączony do oferty środek dowodowy potwierdza, że poszczególne modele w ramach tej serii różnią się znacznie parametrami, a karta katalogowa nie precyzuje, który konkretnie model jest oferowany. Zatem oferta</p>



		<p>wykonawcy jest niekompletna i niezgodna z wymaganiami Zamawiającego.</p> <p>Ze względu na brak wskazania konkretnego modelu w formularzu ofertowym w pozycji dotyczącej pompy ciepła, gdzie Wykonawca wskazał jedynie nazwę LG Hydrokit, Zamawiający nie był w stanie jednoznacznie określić zgodności z warunkami zamówienia ujętymi w opisie przedmiotu zamówienia. Analizując złożone przedmiotowe środki dowodowe, Zamawiający nie jest w stanie potwierdzić w żaden sposób zgodności z warunkami zamówienia.</p> <p>Dodatkowo Wykonawca zaproponował zamiast 1 sztuki wymaganego magazynu energii dwa urządzenia SOFAR BTS E5 oraz Sofar BTS E10, które z kolei nie odpowiadają wymaganiom ujętym w specyfikacji technicznej.</p> <p>Brak wskazania parametrów oferowanych urządzeń należy uznać za niezgodność z warunkami zamówienia (treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia). W tym zakresie nie było możliwe wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień bowiem wyjaśnianie treści oferty nie może służyć uzupełnianiu braków w ofercie lub prowadzić do zmiany jej treści.</p>
--	--	--

III. DZIAŁAJĄC NA PODSTAWIE ART. 264 ust. 1 lit. a) USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE, ŻE PODPISANIE UMOWY MOŻLIWE BĘDZIE PO DOPEŁNIENIU WSZELKICH FORMALNOŚCI I MOŻE NASTĄPIĆ W TERMINIE NIE KRÓTSZYM NIŻ 5 DNI OD DNIA PRZESŁANIA ZAWIADOMIENIA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY.

Zamówienie należy zrealizować **w terminie do 30.11.2024 roku.**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty zostaje wysłana drogą elektroniczną (platforma zakupowa) w dniu dzisiejszym, tj. **23 października 2024 roku** wszystkim Wykonawcom, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w postępowaniu.

Pouczenie:

Na powyższe czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320)



Fundusze Europejskie
dla Śląskiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Województwo
Śląskie