

Wrocław, 12.04.2023

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

Odwołujący: Marcin Achremowicz (NIP 8992683324)  
i Maciej Oktaba (NIP 8992689172)  
występujący razem pod firmą:  
EventLab Maciej Oktaba Marcin Achremowicz s.c.  
ul. Żeromskiego 10a, 58-100 Świdnica, NIP 8992832681  
tel. 693 250 108  
email: [biuro@eventlab.pl](mailto:biuro@eventlab.pl)

Zamawiający: Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Zielonej Górze  
al. Niepodległości 36, 65-042 Zielona Góra  
email: [sekretariat@rops.lubuskie.pl](mailto:sekretariat@rops.lubuskie.pl)  
tel. (68) 32 31 880

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 w związku z art. 359 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn. zm.), pn. *„Kompleksowe świadczenie usług hotelarskich, konferencyjnych i szkoleniowych na potrzeby realizacji dwóch trzydniowych szkoleń z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie (każdy blok tematyczny po 24 godziny dydaktyczne) metodą interaktywną (warsztatową, ćwiczeniową lub seminaryjną) dla 40 uczestników (2 grupy po 20 osób) z województwa lubuskiego”* (znak sprawy: ROPS.VI.45.2.1.2023).

Numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2023/BZP 00059022/04/P z dnia 16 marca 2023 r.

### **ODWOŁANIE**

Działając na podstawie art. 513 pkt 1 w związku z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, niniejszym wnoszę odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy PZP, czynności zamawiającego polegającej na:

1. odrzuceniu oferty odwołującego jako tego, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu bez podania uzasadnienia faktycznego,
2. zaniechaniu odrzucenia ofert wykonawców:
  - 1) Artur Cienkosz Ośrodek Profilaktyki i Reeducacji Atelier, 30-513 Kraków, ul. Krasickiego 27/1,
  - 2) Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej Ośrodek Regionalny w Zielonej Górze, 65-048 Zielona Góra, al. Niepodległości 16/9,
  - 3) Centrum Kształcenia i Doradztwa „IKKU” Sp. z o.o., 03-219 Warszawa, ul. Elektronowa 2,pomimo, iż treść ofert ww. wykonawców jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Mając na uwadze powyższe zarzucam zamawiającemu:

1. naruszenie art. 253 ust. 1 ustawy PZP poprzez jego błędne zastosowanie,
2. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy PZP, poprzez jego błędne zastosowanie względem oferty odwołującego;
3. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 poprzez jego niezastosowanie w stosunku do ofert wykonawców:
  - 1) Artur Cienkosz Ośrodek Profilaktyki i Reeducacji Atelier, 30-513 Kraków, ul. Krasickiego 27/1
  - 2) Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej Ośrodek Regionalny w Zielonej Górze, 65-048 Zielona Góra, al. Niepodległości 16/9
  - 3) Centrum Kształcenia i Doradztwa „IKKU” Sp. z o.o., 03-219 Warszawa, ul. Elektronowa 2.

Z powyższych powodów odwołujący wnosi o:

1. uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;
2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 7 kwietnia 2023;
3. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego dokonanej w dniu 7 kwietnia 2023;
4. nakazanie zamawiającemu przeprowadzenie czynności badania i oceny ofert, a także dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu z uwzględnieniem oferty odwołującego;

5. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm określonych w stosownych przepisach.

Odwołujący, jako wykonawca jest uprawnionych do złożenia odwołania na podstawie art. 505 ust. 1 ustawy PZP.

Odwołujący niniejszym wykazuje swój interes prawny w uzyskaniu zamówienia publicznego pn.: *„Kompleksowe świadczenie usług hotelarskich, konferencyjnych i szkoleniowych na potrzeby realizacji dwóch trzydniowych szkoleń z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie (każdy blok tematyczny po 24 godziny dydaktyczne) metodą interaktywną (warsztatową, ćwiczeniową lub seminaryjną) dla 40 uczestników (2 grupy po 20 osób) z województwa lubuskiego”* (znak sprawy: ROPS.VI.45.2.1.2023), jak również fakt, iż odwołujący ponosi szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego ww. przepisów ustawy PZP.

Interes odwołującego w złożeniu niniejszego odwołania wynika z faktu, iż jest on podmiotem który jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia, złożył ofertę która wg kryteriów oceny ofert powinna zostać najwyżej oceniona, a na skutek niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności podejmowanych przez zamawiającego, oferta odwołującego nie może zostać wybrana jako najkorzystniejsza. W konsekwencji odwołujący poniósł szkodę, gdyż nie ma możliwości dalszego ubiegania się o uzyskanie zamówienia, a w konsekwencji jego uzyskania i osiągnięcia zysku wynikającego z uzyskania i zrealizowania przedmiotowego zamówienia publicznego.

Jednocześnie wskazuję, iż w przypadku gdyby zamawiający nie odrzucił oferty Odwołującego w sposób sprzeczny z ustawą PZP, lecz dokonał rzetelnego badania i oceny ofert, w sposób zgodny z ustawą PZP oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami i dokumentacją zamówienia, wówczas oferta odwołującego mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Zamawiający naruszył zatem w sposób oczywisty zarówno przepisy ustawy PZP, jak również sformułowane przez siebie w specyfikacji warunki zamówienia, wymagania w stosunku do wykonawców ubiegających się o zamówienie, w konsekwencji czego interes odwołującego w pozyskaniu zamówienia publicznego pn.: *„Kompleksowe świadczenie usług hotelarskich, konferencyjnych i szkoleniowych na potrzeby realizacji dwóch trzydniowych szkoleń z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie (każdy blok tematyczny po 24 godziny dydaktyczne)*

*metodą interaktywną (warsztatową, ćwiczeniową lub seminaryjną) dla 40 uczestników (2 grupy po 20 osób) z województwa lubuskiego”* (znak sprawy: ROPS.VI.45.2.1.2023) doznał uszczerbku. Jednocześnie zamawiający naraził odwołującego na powstanie szkody, której wysokość jest równa wysokości zysku jaki Odwołujący spodziewa się zrealizować, gdyby dane mu było zrealizowanie przedmiotowego zamówienia.

Powyższe stanowi wystarczające uzasadnienie i przesłankę do złożenia przez odwołującego niniejszego odwołania.

Zamawiający dokonał czynności stanowiącej podstawę wniesienia odwołania, tj. odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 7 kwietnia 2023 r. przesyłając stosowaną informację Odwołującemu oraz zamieszczając informację o tym fakcie na stronie internetowej prowadzonego postępowania, wobec czego 5-dniowy termin na wniesienie niniejszego odwołania został zachowany.

#### **UZASADNIENIE**

[1] Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 w związku z art. 359 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn. zm.), pn. *„Kompleksowe świadczenie usług hotelarskich, konferencyjnych i szkoleniowych na potrzeby realizacji dwóch trzydniowych szkoleń z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie (każdy blok tematyczny po 24 godziny dydaktyczne) metodą interaktywną (warsztatową, ćwiczeniową lub seminaryjną) dla 40 uczestników (2 grupy po 20 osób) z województwa lubuskiego”* (znak sprawy: ROPS.VI.45.2.1.2023).

Numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2023/BZP 00059022/04/P z dnia 16 marca 2023 r.

[2] W dniu 29 marca 2023 Zamawiający wezwał Odwołującego zgodnie z pkt 8.2. SWZ *(zamawiający wezwie wykonawcę którego oferta zostanie najwyżej oceniona do złożenia dokumentu o którym mowa powyżej w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania dokumenty powinny być aktualne na dzień ich złożenia)* do złożenia podmiotowych środków dowodowych w postaci załącznika nr 6 do SWZ (wykazu wykonanych usług), wraz ze

stosownymi dowodami ich należytego wykonania. Tego samego dnia odwołujący przez platformę zakupową złożył wymagane podmiotowe środki dowodowe.

[3] W dniu 7 kwietnia br. zamawiający przekazał wykonawcom informacje o odrzuceniu oferty odwołującego oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu, wskazując jako podstawę prawną czynności odrzucenia oferty odwołującego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b Ustawy, jednocześnie nie przedstawiając żadnego uzasadnienia faktycznego. Tego samego dnia Odwołujący wezwał Zamawiającego do uzupełnienia uzasadnienia, co jednak do momentu wniesienia odwołania nie nastąpiło.

[4] Zamawiający uchybił w ten sposób postanowieniom art. 253 ust. 1 ustawy PZP. Przywołany przepis nakłada na zamawiającego obowiązek poinformowania wykonawców o odrzuceniu ofert wskazując przy tym uzasadnienie faktyczne i prawne. Jak wynika zarówno z szerokiego orzecznictwa Izby, jak i z pragmatyki prawa zamówień publicznych, przedmiotowy obowiązek stanowi i przejrzystości działań zamawiającego. Bezsporne jest, iż wykonawca winien oczekiwać od zamawiającego takiego uzasadnienia swojej decyzji – zwłaszcza w tak istotnej kwestii, jak odrzucenie oferty – po to, aby w przyszłych postępowaniach takowego błędu nie popełniać.

Jeżeli zatem sam zamawiający nie jest w stanie obiektywnie, na gruncie przedmiotowego postępowania, uzasadnić swojej własnej decyzji w zakresie odrzucenia oferty, to uzasadnione wątpliwości budzi również sam fakt odrzucenia oferty. W przypadku ewentualnych wątpliwości co do treści złożonych podmiotowych środków dowodowych, czy ewentualnych braków lub błędów, Zamawiający winien był wezwać Odwołującego do złożenia wyjaśnień, czego zaniechał. Odwołujący ma także w świetle zaistniałych okoliczności wątpliwości, czy w ogóle Zamawiający te dokumenty odebrał.

[5] Uzasadniając zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez jego niezastosowanie wskazać należy zapisy pkt 11 SOPZ: „Do obiektu [hotelu w którym przeprowadzone będą szkolenia] musi być zapewniony dogodny dojazd komunikacją publiczną (najbliższy funkcjonujący przystanek komunikacji publicznej w odległości nie większej niż 1 km od miejsca realizacji szkolenia)”. Wszyscy wykonawcy poza odwołującym wskazali, iż oba szkolenia realizować będą w Hotelu Tanzanit, Jesionka 57, 67-415 Kolsko.

Odległość od najbliższego funkcjonującego przystanku komunikacji publicznej do tego hotelu jest większa niż dwa kilometry, co w sposób rażący narusza przytoczone zapisy specyfikacji i powinno skutkować odrzuceniem tych ofert na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 Ustawy. Wykonawca poinformował Zamawiającego o niniejszym fakcie w dniu wyboru oferty najkorzystniejszej, pomimo tego Zamawiający nie podjął żadnych działań do momentu wniesienia odwołania.

[5] Mając na uwadze powyższe, należy sformułować następujące wnioski:

1. w zaistniałym stanie prawnym i faktycznym należy uznać, iż niniejsze odwołanie jest w pełni zasadne i w całości zasługuje na uwzględnienie;
2. mając na uwadze przedstawione w niniejszym odwołaniu twierdzenia, fakty oraz orzeczenia, wnoszę jak w petitum;
3. w wykonaniu dyspozycji art. 514 ust. 1 ustawy PZP kopia niniejszego odwołania została w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania przekazana zamawiającemu;
4. wpis w kwocie 7.500,00 zł został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych nr PL 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000.

W imieniu odwołującego:

---

Marcin Achremowicz, pełnomocnik

Załączniki:

1. pełnomocnictwo złożone wraz z ofertą
2. odpisy ceidg odwołującego
3. potwierdzenie zapłaty wpisu w wysokości 7.500,00 zł [tylko Prezes KIO]
4. dowód doręczenia kopii odwołania zamawiającemu [tylko Prezes KIO]

Otrzymują:

1. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
2. Zamawiający
3. a/a