



# G M I N A Ł U Ż N A

38-322 Łużna 634,

pow. gorlicki

woj. małopolskie

tel. 0-18 3543922,

fax 0-18 3543039

e-mail: gmina@luzna.pl

Łużna, dnia 09 sierpnia 2024 r.

ZP.271.14.2024

## Odpowiedzi na zapytania wykonawców dotyczące treści SWZ

Zamawiający: Gmina Łużna

REGON:491892469

NIP:738-10-22-314

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Cyberbezpieczni w Gminie Łużna”, prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt.1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm. – dalej p.z.p), Zamawiający - Gmina Łużna - działając w oparciu o art. 284 ust. 6 ustawy p.z.p. zamieszcza treść pytań otrzymanych od Wykonawców wraz z wyjaśnieniami:

### **Pytanie 1:**

*Zasilacz moc 1100W - czy Zamawiający zaakceptuje serwer wyposażony w 2 redundantne zasilacze wymienne podczas pracy (Hot-Swap) o mocy minimum 1000W każdy? W lutym br. zgodnie z wymogami UE (dyrektywa LOT 9) producenci zmienili portfolio zasilaczy serwerowych celem spełnienia wymogów ich sprawności. Serwer zgodny z opublikowaną przez Zamawiającego specyfikacją bez problemu zostanie obsługany poprzez zasilacze o niższej niż wyspecyfikowana moc minimalna 1100W z zachowaniem pełnej redundancji zasilania.*

### **Odpowiedź:**

Nie, Zamawiający wymaga minimum 1100 W per zasilacz.

### **Pytanie 2:**

*Zdalne zarządzanie - Wnosimy o wykreślenie zapisu IDRAC9 Express, gdyż jest to nazwa charakterystyczna dla jedno producenta serwerów a zatem wymóg stanowi ograniczenie konkurencji.*

### **Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia Opis Przedmiotu zamówienia.

**Pytanie 3:**

*Opis przedmiotu zamówienia w części:*

*Serwer dla JST wraz z niezbędnymi licencjami systemu operacyjnego w liczbie 2 sztuk*

*Serwer dla jednostki podległej wraz z niezbędnymi licencjami w liczbie 2 sztuk*

*ograniczana konkurencję, ponieważ zaofertowane mogą być tylko i wyłącznie procesory firmy intel.*

*Czy Zmawiający uzna za równoważne zaofertowanie w/w serwerów wyposażonych w procesory AMD EPYC 7303/P lub 7313/P*

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia Opis Przedmiotu zamówienia.

**Pytanie 4:**

*Pytanie dotyczy procesorów w laptopach oraz zestawach komputerowych. Przepis art. 29 ust 2 ustawy PZP stanowi, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję, w które znaczenie wpisuje się nie tylko podanie bezpośrednio nazwy konkretnego przedmiotu dostawy, ale także pośrednio, przez taki dobór parametrów zamawianych dostaw, z którego ewidentnie i w całości wynika, że spełnić go może określony wykonawca czy wyrób. Jednakże należy zauważyć, iż ust.3 przywoływanego art. 29 ustawy PZP dopuszcza, w zależności od specyfiki zamówienia – opis identyfikujący wyrób czy producenta, w szczególności, jeżeli ma to znaczenie jedynie przykładowe, natomiast wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy lub „równoważny”. Oznacza to, że zgodnie z art. 29 ustawy w odniesieniu do urzędzeń wskazanych z nazwy, zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów, wyrobów i urzędzeń równoważnych, tj. o jakości nie gorszej niż opisana w Opisie przedmiotu zamówienia.*

*Jak wynika z treści SWZ, zamawiający przygotował opis przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z art. 29 ust 1 i 3 ustawy PZP. Przede wszystkim w projekcie posłużono się znakiem towarowym (konkretnym producentem procesora Intel® Silver 4314) w sytuacji, gdy nie było to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, a jego przedmiot nie tylko można było, ale wręcz należało opisać za pomocą np. testów wydajności rekomendowanych przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.*

*Zabronione jest określanie w SWZ szczegółowych parametrów wewnętrznej architektury procesora, nazw własnych procesora, konkretnych technologii wspierających zrównoleglenie obliczeń itp. Wskazywanie z nazwy technologii firmy Intel® Silver 4314 ogranicza konkurencję, a przede wszystkim taki sposób określenia przedmiotu zamówienia uznawany jest za niejednoznaczny i przez to za niedoskonały, mogący zakłócić uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.*

*Pragniemy zauważyć, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i zobowiązany jest je wydatkować w sposób niebudzący wątpliwości, aby Zamawiający nie został posądzony o niegospodarność i nieracjonalne gospodarowanie środkami publicznymi czy też nienależytą staranność w przygotowaniu przedmiotowego postępowania. Z licznego i bogatego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej zacytować należy, że: „pomimo, że w PZP nie wyartykułowano wprost przepisu nakazującego zamawiającemu opisanie sposobu potwierdzenia równoważności oferowanych rozwiązań, to jednak wobec obowiązku jednoznacznego i wyczerpującego opisanie przedmiotu zamówienia oraz dopuszczenia rozwiązań równoważnych (art. 29 ust 1 i 3, art. 30 ust. 4 ustawy), opisanie sposobu przygotowania ofert, a także sposobu ich oceny (art. 36 ust 1 pkt 10 i 13 ustawy), należy przyjąć na podstawie zarówno doktryny, jak i ugruntowanego orzecznictwa w tej materii, że zamawiający mógłby ocenić, czy oferowane rozwiązania równoważne, spełniają wymóg równoważności, zgodnie z art. 30 ust 5 ustawy, musi je odnieść do co najmniej minimalnych wymagań opisanych w SIWZ. Oferta równoważna bowiem to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich*

*samych lub zbliżonych do tych które zostały zakreślone w SIWZ, lecz oznaczony innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry (wyrok KIO z dnia 5 stycznia 2012 roku, KIO 2734/11).*

*Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 23 lipca 2013 roku, KIO 1619/13: „Istotne jest to, aby gdy zamawiający dokonuje opis przedmiotu zamówienia, korzystając z art. 29 ust 3 p.z.p., sprecyzował zakres minimalnych parametrów równoważności przedmiotu oraz metod oceny ich spełnienia, w oparciu, o które dokona oceny złożonej oferty.*

*Rozwiązanie równoważne nie może oznaczać, że inne zaproponowane w ramach tej równoważności urządzenie ma spełniać wszystkie wymagania przedmiotu referencyjnego wskazanego przez zamawiającego. Jeśli Zamawiający oczekuje spełnienia tych wszystkich parametrów, winien opisać przedmiot zamówienia w tym zakresie wg zasad art. 29 ust 1 p.z.p. opisując sposób spełniania równoważności danego produktu zamawiający winien wskazać dopuszczalne odstępstwa zaoferowanego urządzenia czy przedmiotu równoważnego od przedmiotu (urządzenia) referencyjnego za pomocą wartości stanowiących katalog zamknięty, używając określeń np. „nie cięższy niż i nie lżejszy niż”, mający wymiar „nie większy i nie mniejszy”, „nie szerszy i nie dłuższy”, „posiadających ilość portów nie mniej i nie więcej niż” itp. Dopiero przy tak opisanych wymogach wykonawca ma obowiązek na podstawie art. 30 ust 5 p.z.p. udowodnienia, że oferowany przez niego produkt mieści się w tych ściśle określonych zakresach równoważności.”*

*W związku z powyższym prosimy o określenie warunków równoważności dla procesora w testach dedykowanych do serwerów np. Spec.org lub ogólnodostępnych CPU Passmark?*

*Korekta pytania , poprawna wersja to:*

*W nawiązaniu do ogłoszonego przez Państwa ww. postępowania, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu komputerowego, działając na podstawie art. 38, ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 Prawo Zamówień Publicznych, zwracamy się do Państwa z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniżej zadane pytania. Pytanie dotyczy procesorów w serwerach. Przepis art. 29 ust 2 ustawy PZP stanowi, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję, w które znaczenie wpisuje się nie tylko podanie bezpośrednio nazwy konkretnego przedmiotu dostawy, ale także pośrednio, przez taki dobór parametrów zamawianych dostaw, z którego ewidentnie i w całości wynika, że spełnić go może określony wykonawca czy wyrób. Jednakże należy zauważyć, iż ust.3 przywoływanego art. 29 ustawy PZP dopuszcza, w zależności od specyfiki zamówienia – opis identyfikujący wyrób czy producenta, w szczególności, jeżeli ma to znaczenie jedynie przykładowe, natomiast wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy lub „równoważny”. Oznacza to, że zgodnie z art. 29 ustawy w odniesieniu do urządzeń wskazanych z nazwy, zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów, wyrobów i urządzeń równoważnych, tj. o jakości nie gorszej niż opisana w Opisie przedmiotu zamówienia.*

*Jak wynika z treści SWZ, zamawiający przygotował opis przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z art. 29 ust 1 i 3 ustawy PZP. Przede wszystkim w projekcie posłużono się znakiem towarowym (konkretnym producentem procesora Intel® Silver 4314) w sytuacji, gdy nie było to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, a jego przedmiot nie tylko można było, ale wręcz należało opisać za pomocą np. testów wydajności rekomendowanych przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Zabronione jest określanie w SWZ szczegółowych parametrów wewnętrznej architektury procesora, nazw własnych procesora, konkretnych technologii wspierających zrównoleglenie obliczeń itp. Wskazywanie z nazwy technologii firmy Intel® Silver 4314 ogranicza konkurencję, a przede wszystkim taki sposób określenia*

*przedmiotu zamówienia uznawany jest za niejednoznaczny i przez to za niedoskonały, mogący zakłócić uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia Opis Przedmiotu zamówienia.

**Pytanie 5:**

*Kolejny niedozwolony zapis jaki zamieścił Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu to „iDRAC9 Express” – jest to nazwa własna stosowana przez jednego producenta firmę Dell. Opisywanie przedmiotu zamówienia w taki sposób jest czynem zabronionym i ograniczających uczciwą konkurencję. Nie wskazali Państwo również zakresu równoważności poprzez wskazanie najistotniejszych dla niego funkcji i cech produktu równoważnego, a uwydatniono cechy specyficzne dla wyłącznie jedyne rozwiązanie.*

*W związku z powyższym prosimy o określenie warunków równoważności dla karty do zarządzania „iDRAC9 Express”.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia Opis Przedmiotu zamówienia.

**Pytanie 6:**

*Zamawiający oczekuje „Ogólnopolska, telefoniczna infolinia/linia techniczna producenta serwera, (ogólnopolski numer o zredukowanej odpłatności 0-800/0-801, w ofercie należy podać nr telefonu)”.*

*Producent Dell na którego wskazują niektóre zapisy wskazane przez Zamawiającego nie udostępnia infolinii „0-800/0-801. Większość producentów serwerów udostępnia tradycyjny polski numer telefonu dla wsparcia technicznego (+48 xx xxx xxx) i możliwości zgłaszania ewentualnych usterek gwarancyjnych. W sytuacji, w której wszyscy operatorzy telekomunikacyjni oferują stałe opłaty abonamentowe za połączenia lokalne, niezależne od wykonywanej ilości połączeń na numery lokalne, wymaganie infolinii 0800/0801 wydaje się wymaganiem, które ma na celu ograniczenie uczciwej konkurencji. Biorąc pod uwagę, że Zamawiający jednocześnie wskazuje, na serwery firmy Dell (również ograniczając konkurencję np. nazwą własną karty do zarządzania iDRAC), która nie udostępnia ww. infolinii, takie wykluczające się wymagania może wskazywać, nie na celowe ograniczenie uczciwej konkurencji, ale na niekompetencję Zamawiającego – w jednym i w drugim przypadku oczekujemy na zmianę wymagań w tym zakresie.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia Opis Przedmiotu zamówienia.

**Pytanie 7:**

*Zamawiający w opisie serwerów wymaga: „Ogólnopolska, telefoniczna infolinia/linia techniczna producenta serwera, (ogólnopolski numer o zredukowanej odpłatności 0-800/0-801, w ofercie należy podać nr telefonu)”*

*Zdaniem Oferenta, wymóg infolinii o zredukowanej odpłatności 0-800/0-801, ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji, poprzez znaczące zawężenie liczby producentów spełniających ten wymóg.*

*Pytanie:*

*Czy Zamawiający dopuści oficjalną, ogólnopolską, telefoniczną infolinię/linię techniczną producenta serwera, która nie ma numeru o zredukowanej odpłatności?*

**Odpowiedź:**

Tak, dopuszcza

### **Pytanie 8:**

*Zamawiający w SWZ w punkcie 19 podpunkcie 4 wskazał informację, że jednym z warunków udziału w postępowaniu jest kryterium zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający umieścił zapis „ O zamówienie może ubiegać się Wykonawca, który wykaże, iż posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie, tj. w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował minimum dwie dostawy (umowy) urządzeń komputerowych o łącznej wartości co najmniej 400 000,00 złotych brutto, przy czym wartość pojedynczej umowy (dostawy) nie może być mniejsza niż 150 000, 00 złotych brutto.”*

*Natomiast w dalszej części SWZ - punkt 20.1.4 podpunkt a) Zamawiający umieścił informację o referencjach, które powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy „na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu:*

*- wykazu dostaw wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy stanowiący Załącznik nr 6 do SWZ”.*

*Zwracam się z uprzejmą prośbą o usunięcie zapisu dotyczącego wystawienia referencji w okresie ostatnich 3 miesięcy. Warunki udziału w postępowaniu wymagają udokumentowania doświadczenia z okresu ostatnich 3 lat. Tymczasem wymaganie, aby referencje były wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy, wprowadza niezgodność czasową. Zgodnie z SWZ Wykonawca musi wykazać doświadczenie z okresu ostatnich 3 lat, dlatego referencje powinny również obejmować ten sam okres. Dodatkowo uzyskanie referencji w okresie ostatnich 3 miesięcy może być utrudnione dla wielu Wykonawców, zwłaszcza gdy dostawy miały miejsce na początku okresu 3-letniego. Wprowadzenie tak restrykcyjnego wymogu może ograniczać konkurencję, co nie jest zgodne z zasadami uczciwej konkurencji.*

*Z uprzejmą prośbą zwracam się o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 16.08, ponieważ wiele firm i instytucji, w tym także producenci, operują ograniczonymi zasobami podczas letnich miesięcy, ze względu na czas urlopowy, co wydłuża potrzebny czas na uzyskanie niezbędnych wycen. Dodatkowo wydłużenie terminu składania ofert umożliwi przygotowanie bardziej dokładnych i konkurencyjnych ofert*

### **Odpowiedź:**

Zamawiający zwraca uwagę, że wymóg odnośnie wystawienia w okresie ostatnich 3 miesięcy referencji bądź innych dokumentów potwierdzających należyte wykonywanie dostaw dotyczy przypadku dostaw powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych. Wymóg taki wynika z § 9 ust. 1 pkt.1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy ( Dz. U. z 2020 roku poz. 2415).

**Pytanie 8:**

*Prosimy o doprecyzowanie w pozycji „Wymogi dla licencjonowania” dla licencji do systemu kopii zapasowych.*

*Czy Zamawiający wymaga dostarczenia licencji wieczystych z dodatkowym wsparciem na okres 60 miesięcy, czy licencji czasowych które będą aktywne przez 60 miesięcy?*

**Odpowiedź:**

Wymaga licencji aktywnej przez okres licencjonowania.

Zamawiający informuje, że powyższe informacje stają się integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

W związku z dokonanymi zmianami i udzielonymi wyjaśnieniami zamawiający informuje jednocześnie o przedłużeniu terminu składania ofert. Nowy termin to: 21 sierpnia 2024 roku do godz. 09:00. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 09:05.

Przedłużenie terminu składania ofert nie wpływa na bieg terminu składania wniosków o wyjaśnienie treści SWZ.

Zgodnie z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia w następującym zakresie:

1) Pkt 11.1 SWZ otrzymuje brzmienie:

Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć poprzez [platformazakupowa.pl](https://platformazakupowa.pl) pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/luzna> do dnia **21.08.2024 roku do godz. 09:00.**

2) Pkt 12.1 SWZ otrzymuje brzmienie:

Otwarcie ofert następuje niezwłocznie po upływie terminu składania ofert tj. **21.08.2024 roku, godz. 09:05** jednak nie później niż następnego dnia po dniu w którym upłynął termin składania ofert wskazany w pkt. 11.1 SWZ.

3) Pkt 9.1 SWZ otrzymuje brzmienie:

Wykonawca pozostaje związany ofertą przez okres 30 dni, tj. do dnia 19.09.2024 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

*Załącznik:*

*1. Poprawiony Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ)*

*Wójt Gminy Łuzna*

*mgr Mariusz Tarsa*

*1. Strona internetowa prowadzonego postępowania (platforma zakupowa)*

*2. a/a*