

Warszawa, 28.06.2024 r.

WSZYSCY WYKONAWCY

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Świadczenie usług hotelarskich i gastronomicznych wraz z udostępnieniem Sali konferencyjnej (z dostępem do Internetu) dla łącznie 140 uczestników 22 dorocznego spotkania organizacyjnego pracy polskiego FADN oraz 20-lecia polskiego FADN.

Nr postępowania: 5/2024

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ WYKONAWCACH KTÓRYCH
OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) Zamawiający Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej Państwowy Instytut Badawczy, informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

I.

Za najkorzystniejszą wybrano:

Ofertę nr 3 złożoną przez:

Wykonawców występujących wspólnie, tj. konsorcjum firm w składzie:

Piano Adam Ugrewicz
ul. Chabrowa 39/7
52-200 Wysoka

Tonex Sp. z o.o.
ul. Heroldów 1b
01-991 Warszawa

Łączna punktacja: 100 pkt

Uzasadnienie:

Oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz uzyskał najwyższą ilość punktów zgodnie z kryterium oceny ofert obowiązującym w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający kierował się kryterium o następującym znaczeniu:

Cena – waga 100%

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom (łącznie punktacja):

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Przyznana punktacja/Łączna punktacja
1	Arche Spółka Akcyjna ul. Puławska 361 02-801 Warszawa	Oferta odrzucona
2	MODERN EVENTS Magdalena Gęca ul. Długa 29 00-238 Warszawa	Oferta odrzucona
3	Wykonawcy występujący wspólnie, tj. konsorcjum firm w składzie: Piano Adam Ugrewicz ul. Chabrowa 39/7 52-200 Wysoka Tonex Sp. z o.o. ul. Heroldów 1b 01-991 Warszawa	100,00
4	Sun & More Sp. z o.o. ul. Madalińskiego 8/215 70-101 Szczecin	Oferta odrzucona

II

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

1)

Arche Spółka Akcyjna
ul. Puławska 361
02-801 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka

dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych:

Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z wzmiankowanego oświadczenia wynikało, że Wykonawca na dzień składania ofert podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. 2024 poz.507).

W tym stanie rzeczy Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy Arche Spółka Akcyjna na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub przedmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający odstąpił od wezwania Arche Spółka Akcyjna do uzupełnienia oświadczenia z uwagi na to, że oferta wykonawcy podlega odrzuceniu (art. 128 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp).

Odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych:

Oferta została podpisana przez osobę, której umocowanie do reprezentowania wykonawcy nie wynika z dokumentów pozyskanych z właściwych ogólnodostępnych rejestrów, tj. w tym przypadku z KRS. Do oferty zostało załączone pełnomocnictwo ogólne, które po pierwsze swym zakresem nie obejmuje prawa do złożenia oferty w imieniu wykonawcy a po drugie nie zostało złożone w wymaganej formie, tj. nie zostało opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym poświadczające zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej (por. pkt 13.4 i nast. SWZ).

W tym stanie rzeczy, Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy Arche Spółka Akcyjna na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Art. 104 Kc stanowi, że jednostronna czynność prawna (a taki charakter ma złożenie oferty)

dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. Niedołączenie pełnomocnictwa lub złożenie pełnomocnictwa wadliwego, niezawierającego umocowania do złożenia oferty stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Zamawiający odstąpił od wezwania do uzupełnienia pełnomocnictwa, z uwagi na to, że oferta wykonawcy podlega odrzuceniu (art. 128 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp).

Odrzucenie na podstawie art. Art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych:

Wykonawca Arche Spółka Akcyjna w złożonej ofercie (Formularz ofertowy, tabela wyliczenia ceny ofertowej) określił stawkę VAT w wysokości 8% w odniesieniu do pozycji nr 1 „pokój 2-osobowy”, pozycji nr 2 „pokój 1-osobowy”, pozycji nr 3 „śniadanie”, pozycji nr 4 „obiad” oraz pozycji nr 5 „kolacja”.

Zamawiający zważył co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest kompleksowa usługa zorganizowania dorocznego spotkania organizacyjnego pracy Polskiego FADN oraz 20-lecia Polskiego FADN. Fakt, że w ramach tej kompleksowej usługi wykonawca ma zapewnić poszczególne świadczenia jak usługi hotelarskie i gastronomiczne wraz z udostępnieniem sali konferencyjnej nie zmienia powyższej kwalifikacji jako usługi kompleksowej. Tylko taka usługa (rozumiana jako całość) zabezpiecza potrzeby Zamawiającego. W tym stanie rzeczy, usługa powinna zostać opodatkowana 23% stawką podatku VAT niezależnie od tego, że poszczególne świadczenia składające się na przedmiot zamówienia, samodzielnie mogą być objęte inną stawką VAT. Takie stanowisko prezentuje również TSUE w wyroku z dnia 27 października 2005 r. w sprawie nr C-41/04 Levob Verzekeringen BV v. OV Bank NV przeciwko Staatssecretaris van Financien, ECLI:EU:C:2005:649, który podkreśla, że po pierwsze z art. 2 ust. 1 szóstej dyrektywy wynika, że każda transakcja powinna być uznawana za odrębną i niezależną, a po drugie, że czynność złożona z jednego świadczenia w sensie ekonomicznym nie powinna być sztucznie rozdzielana, by nie zakłócać funkcjonowania podatku VAT. W ocenie TSUE, aby określić, czy mamy do czynienia z jednym świadczeniem, należy przede wszystkim poszukać elementów charakterystycznych dla rozpatrywanej czynności celem ustalenia, czy podatek dostarcza konsumentowi kilka odrębnych świadczeń głównych, czy też jedno świadczenie. Podobnie jest w przypadku, jeśli dwa (lub więcej) świadczenia (lub czynności) dokonane przez podatnika na rzecz konsumenta, rozumianego jako przeciętny konsument, są tak ściśle związane, że stanowią one obiektywnie jedno tylko nierozzerwalne świadczenie gospodarcze, którego rozdzielenie miałoby charakter sztuczny.

Złożenie oferty z nieprawidłową stawką podatku VAT stanowi błąd w obliczaniu ceny, którego Zamawiający nie może poprawić w oparciu o przepis art. 223 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Podobne stanowisko prezentuje również Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych, gdzie powołując się na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. sygn. akt III CZP 52/11 podkreśla się, że błędem w obliczeniu ceny będzie nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki VAT. Stawka podatku VAT jest bowiem

elementem cenotwórczym. Do błędu w obliczeniu ceny dotyczącym stawki podatku VAT dojdzie w sytuacji, gdy wykonawca przyjmie w ofercie stawkę nieprawidłową w okolicznościach, gdy zamawiający nie określi w dokumentach zamówienia prawidłowej stawki podatku VAT (por. Komentarz UZP pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, s. 722).

W tym stanie rzeczy Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy Arche Spółka Akcyjna na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

2)

MODERN EVENTS Magdalena Gęca
ul. Długa 29
00-238 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca Modern Events Magdalena Gęca w złożonej ofercie (Formularz ofertowy, tabela wyliczenia ceny ofertowej) określił stawkę VAT w wysokości 8% w odniesieniu do pozycji nr 1 „pokój 2-osobowy”, pozycji nr 2 „pokój 1-osobowy”, pozycji nr 3 „śniadanie”, pozycji nr 4 „obiad” oraz pozycji nr 5 „kolacja”.

Zamawiający zważył co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest kompleksowa usługa zorganizowania dorocznego spotkania organizacyjnego pracy Polskiego FADN oraz 20-lecia Polskiego FADN. Fakt, że w ramach tej kompleksowej usługi wykonawca ma zapewnić poszczególne świadczenia jak usługi hotelarskie i gastronomiczne wraz z udostępnieniem sali konferencyjnej nie zmienia powyższej kwalifikacji jako usługi kompleksowej. Tylko taka usługa (rozumiana jako całość) zabezpiecza potrzeby Zamawiającego. W tym stanie rzeczy, usługa powinna zostać opodatkowana 23% stawką podatku VAT niezależnie od tego, że poszczególne świadczenia składające się na przedmiot zamówienia, samodzielnie mogą być objęte inną stawką VAT. Takie stanowisko prezentuje również TSUE w wyroku z dnia 27 października 2005 r. w sprawie nr C-41/04 Levob Verzekeringen BV v. OV Bank NV przeciwko Staatssecretaris van Financien, ECLI:EU:C:2005:649, który podkreśla, że po pierwsze z art. 2 ust. 1 szóstej dyrektywy wynika, że każda transakcja powinna być uznawana za odrębną i niezależną, a po drugie, że czynność złożona z jednego świadczenia w sensie ekonomicznym nie powinna być sztucznie rozdzielana, by nie zakłócać funkcjonowania podatku VAT. W ocenie TSUE, aby określić, czy mamy do czynienia z jednym świadczeniem, należy przede wszystkim poszukać elementów charakterystycznych dla rozpatrywanej czynności celem ustalenia, czy podatnik dostarcza konsumentowi kilka odrębnych świadczeń głównych, czy też jedno świadczenie. Podobnie

jest w przypadku, jeśli dwa (lub więcej) świadczenia (lub czynności) dokonane przez podatnika na rzecz konsumenta, rozumianego jako przeciętny konsument, są tak ściśle związane, że stanowią one obiektywnie jedno tylko nierozzerwalne świadczenie gospodarcze, którego rozdzielenie miałyby charakter sztuczny.

Złożenie oferty z nieprawidłową stawką podatku VAT stanowi błąd w obliczaniu ceny, którego Zamawiający nie może poprawić w oparciu o przepis art. 223 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Podobne stanowisko prezentuje również Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych, gdzie powołując się na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. sygn. akt III CZP 52/11 podkreśla się, że błędem w obliczeniu ceny będzie nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki VAT. Stawka podatku VAT jest bowiem elementem cenotwórczym. Do błędu w obliczeniu ceny dotyczącym stawki podatku VAT dojdzie w sytuacji, gdy wykonawca przyjmie w ofercie stawkę nieprawidłową w okolicznościach, gdy zamawiający nie określi w dokumentach zamówienia prawidłowej stawki podatku VAT (por. Komentarz UZP pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, s. 722).

W tym stanie rzeczy Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy Modern Events Magdalena Gęca na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

3)

Sun & More Sp. z o. o.
ul. Madalińskiego 8/215
70-101 Szczecin

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych:

Wykonawca nie złożył, wraz z ofertą oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W tym stanie rzeczy Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy Sun & More Sp. z o. o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający odstąpił od wezwania do uzupełnienia z uwagi na to, że oferta wykonawcy podlega odrzuceniu (art. 128 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp).

Odrzucenie na podstawie art. Art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych:

Wykonawca Sun & More Sp. z o.o. w złożonej ofercie (Formularz ofertowy, tabela wyliczenia ceny ofertowej) nie określił stawki VAT i wartości VAT w poszczególnych pozycjach tabeli. Jednocześnie pod tabelą zawarto następującą informację „VAT marża 23% - procedura marży dla biur podróży”.

Zamawiający zważył co następuje:

W pierwszej kolejności należy uznać, że wykonawca w złożonej ofercie nie podał żadnej stawki podatkowej. Zasady opodatkowania i wielkość stawek określa ustawa o VAT. Należy pamiętać, że zgodnie z powołaną ustawą można stosować stawki: „23%”, „8%”, „5%”, „0%”, „zw.”. Brak prawidłowego określenia stawki i wartości VAT jest samodzielną podstawą do uznania, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Niezależnie od powyższego, należy również uznać, że przyjęcie, że mamy do czynienia z procedurą marży dla biur podróży również nie jest prawidłowe. Przedmiotem zamówienia jest kompleksowa usługa zorganizowania dorocznego spotkania organizacyjnego pracy Polskiego FADN oraz 20-lecia Polskiego FADN. Przedmiotem zamówienia jest zatem zorganizowanie konferencji naukowej dla pracowników Polskiego FADN nie zaś impreza turystyczna dla turystów. W orzecznictwie również podkreśla się, że „organizacja i obsługa konferencji nie jest «usługą turystyki», bowiem przyjmując słownikową definicję tego pojęcia, konferencja nie jest zorganizowanym wyjazdem wypoczynkowym. Oczywiście w ramach organizacji i obsługi konferencji mogą pojawić się pewne świadczenia o charakterze wypoczynkowym, jak np. rejs statkiem, czy też wycieczka krajoznawcza. Trzeba jednak ocenić, czy są to elementy wiodące w całej usłudze i – co za tym idzie – czy mogą przesądzić o sklasyfikowaniu tej usługi jako usługi turystyki” - wyrok WSA w Białymstoku z 5.05.2011 r. (I SA/Bk 126/11, POP 2011/4, s. 393).

Złożenie oferty z nieprawidłową stawką podatku VAT stanowi błąd w obliczaniu ceny, którego Zamawiający nie może poprawić w oparciu o przepis art. 223 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Podobne stanowisko prezentuje również Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych, gdzie powołując się na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. sygn. akt III CZP 52/11 podkreśla się, że błędem w obliczeniu ceny będzie nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki VAT. Stawka podatku VAT jest bowiem

elementem cenotwórczym. Do błędu w obliczeniu ceny dotyczącym stawki podatku VAT dojdzie w sytuacji, gdy wykonawca przyjmie w ofercie stawkę nieprawidłową w okolicznościach, gdy zamawiający nie określi w dokumentach zamówienia prawidłowej stawki podatku VAT (por. Komentarz UZP pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, s. 722).

W tym stanie rzeczy Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy Sun & More Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.