

Warszawa, dn. 01.09.2022 r.

**Wykonawcy biorący udział w  
postępowaniu**

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY  
I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dotyczy: Modernizacja energetyczna budynku laboratoryjnego nr 5 Instytutu Przemysłu Organicznego w Warszawie – znak CRZP/IPO/FA/25/2022.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2021 roku poz. 1129 z późn. zm. – zwaną dalej ustawą Pzp) Zamawiający Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Przemysłu Organicznego zawiadamia o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Ponadto zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca - Konsorcjum firm: TWD-BUD Toczyłowski Spółka Komandytowa – Lider Konsorcjum, ul. Narcyzowa 20A, 04-930 Warszawa oraz WIMAKS HIŃCZA Spółka Komandytowa, ul. Narcyzowa 20A, 04-930 Warszawa złożył ofertę niekompletną, do której załączył jedynie część dokumentów wymaganych treścią SWZ. Pismem z dnia 28.07.2022 r. Zamawiający, zwrócił się do w/w Wykonawcy na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp o uzupełnienie:

- 1) oświadczenia o ustanowieniu pełnomocnika do reprezentowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego - Załącznik nr 5 do SWZ,
- 2) oświadczenia Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, z którego wynika, które roboty wykonują poszczególni Wykonawcy – Załącznik nr 6 do SWZ.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył oba dokumenty, wskazując w oświadczeniu Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, które roboty wykonują poszczególni Wykonawcy. Z treści oświadczenia wynikało, że Wykonawca WIMAKS HIŃCZA Sp.k. ul. Narcyzowa 20A, 04-930 Warszawa zrealizuje roboty budowlane, zaś Wykonawca TWD-BUD Toczyłowski Sp. k. ul. Narcyzowa 20A 04-930 wykona roboty instalacyjne: elektryczne, sanitarne.

Pismem z dnia 3.08.2022 r., na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, m.in. :



wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wymagane dokumenty. W złożonym Wykazie robót budowlanych wskazane zostały dwie roboty budowlane polegające na: rozbudowie i przebudowie budynku Ochotniczej Straży Pożarnej oraz Biblioteki Miejskiej w Konstancinie-Jeziornie o całkowitej wartości 3 450 882,39 zł brutto oraz modernizacji budynku Bursy nr 6 przy ul. Okopowej w Warszawie o całkowitej wartości 6 981 090,17 zł brutto. Z treści złożonego Wykazu robót budowlanych nie wynikało czy w ramach wykonanych przez uczestników Konsorcjum prac zostały wykonane prace polegające na ociepleniu ścian i dachu budynku, wymianie stolarki okiennej i drzwiowej, montażu instalacji centralnego ogrzewania i montażu instalacji elektrycznej o wartości min. 2 000 000,00 zł, których wykonanie stanowiło warunek (doświadczenie) udziału w postępowaniu. Dlatego pismem z dnia 18.08.2022 r. Wykonawca został wezwany m.in. do uzupełnienia Wykazu robót budowlanych w zakresie potwierdzenia, że wykonane przez Wykonawcę roboty budowlane obejmowały swym zakresem wykonanie prac polegających na ociepleniu ścian i dachu budynku, wymianie stolarki okiennej i drzwiowej, montażu instalacji centralnego ogrzewania i montażu instalacji elektrycznej o wartości min. 2 000 000 zł brutto. Powyższe znajdowało swoje odzwierciedlenie w pkt 2 Uwag do Rozdziału IV ust. 3 SWZ: „Jeżeli zakres robót przedstawionych w dokumencie złożonym na potwierdzenie, że roboty budowlane zostały wykonane w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, jest szerszy od powyżej określonego przez Zamawiającego należy w wykazie robót budowlanych podać wartość robót potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu.”. Ponadto Zamawiający w SWZ określił, że warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej i zawodowej, w zakresie doświadczenia zawodowego, musi być spełniony:

- w przypadku Wykonawców występujących wspólnie - samodzielnie przez co najmniej jednego z Wykonawców występujących wspólnie, który wykona roboty budowlane do których zdolności te są wymagane (art. 117 ust. 3 ustawy). Nie jest dopuszczalne łączenie (sumowanie) wyżej wymaganego doświadczenia różnych podmiotów zaangażowanych w realizację zamówienia.

Dodatkowo zgodnie z art. 117 ust. 3 ustawy Pzp, w odniesieniu do warunków dotyczących doświadczenia, Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z Wykonawców, którzy wykonują roboty budowlane, do realizacji których te zdolności są wymagane. Zatem w Wykazie robót budowlanych powinny znaleźć się również informacje, który z członków Konsorcjum samodzielnie wykonał wskazane przez Zamawiającego roboty budowlane polegające na ociepleniu ścian i dachu budynku, wymianie stolarki okiennej i drzwiowej, montażu instalacji centralnego ogrzewania i montażu instalacji elektrycznej o wartości min. 2 000 000,00 zł brutto.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił Wykaz robót, wskazując, że firma WIMAKS HIŃCZA Spółka Komandytowa, ul. Narcyzowa 20A, 04-930 Warszawa samodzielnie wykonała wskazane przez Zamawiającego roboty budowlane. W przypadku budynku Ochotniczej Straży Pożarnej oraz Biblioteki Miejskiej w Konstancinie-Jeziornie zostały wykonane prace polegające na ociepleniu ścian i dachu budynku, wymianie stolarki okiennej i drzwiowej, montażu instalacji centralnego ogrzewania i montażu instalacji elektrycznej o wartości 2 024 003,14 zł brutto. Z kolei w przypadku modernizacji budynku Bursy, prace o wartości 2 303 848,09 zł brutto.



Zgodnie z art. 117 ust. 3 ustawy Pzp, w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z Wykonawców, **którzy wykonają roboty budowlane, do realizacji których te zdolności są wymagane.** Natomiast w myśl przepisu art. 117 ust. 4 ustawy Pzp w przypadku, o którym mowa w art. 117 ust. 3 ustawy Pzp, Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni Wykonawcy. W przypadku polegania przez członków konsorcjum na uprawnieniach, doświadczeniu, kwalifikacjach lub wykształceniu członka takiego konsorcjum łączenie zdolności członków konsorcjum nie może następować w sposób dowolny. **Liczy się rola, jaką członek grupy odegra przy realizacji zamówienia. Wymagane zdolności powinien posiadać co najmniej ten z konsorcjantów, który w ramach przyjętego wewnętrznie podziału zadań wyznaczony zostanie do realizowania danej części zamówienia, z którą wiąże się obowiązek posiadania konkretnych uprawnień, doświadczenia, kwalifikacji lub wykształcenia.**

Reasumując, cały zakres robót, wskazany przez Zamawiającego w ramach spełnienia warunku udziału w postępowaniu (czyli roboty budowlane polegające na ociepleniu ścian i dachu budynku, wymianie stolarki okiennej i drzwiowej, montażu instalacji centralnego ogrzewania i montażu instalacji elektrycznej) powinien wykonać ten wykonawca, który wykazuje się wymaganym doświadczeniem, tj. firma WIMAKS HIŃCZA Spółka Komandytowa. Ze złożonych przez Wykonawcę w toku postępowania dokumentów wynika, że przy wskazanym w oświadczeniu złożonym na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp podziale zadań pomiędzy konsorcjantów, WIMAKS HIŃCZA Spółka Komandytowa zrealizuje jedynie roboty budowlane bez wykonania robót instalacyjnych sanitarnych i elektrycznych. Tym samym, wobec zakazu sumowania doświadczenia oraz w kontekście art. 117 ust. 3 i 4 nie został spełniony warunek doświadczenia stawiany przez Zamawiającego w postępowaniu.

Stanowisko Zamawiającego znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie KIO:

*„W przypadku określenia podziału zadań pomiędzy członków Konsorcjum, wskazanego w formie oświadczenia w trybie art. 117 ust. 4 PZP, każdy z członków Konsorcjum musi spełniać warunki udziału w postępowaniu w takim zakresie, w jakim następnie będzie realizował zamówienie. Wynika to wprost z art. 117 ust. 2 i 3 PZP.” (KIO 2597/21).*

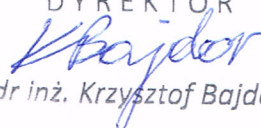
*„Zgodnie z nowymi regulacjami tylko ten spośród Wykonawców, który wykazuje spełnienie warunku określonego w SWZ, może realizować zakres świadczenia, do wykonania którego określone zdolności są wymagane.” (KIO 2597/21).*

Nowa ustawa PZP wymaga od konsorcjum **określenia**, za realizację których części zamówienia odpowiedzialni są poszczególni Wykonawcy. Zamawiający musi poznać sposób realizacji zamówienia już na etapie oceny i badania wniosków czy ofert.

Ponadto, zgodnie z utrwalonym w doktrynie i orzecznictwie poglądem, w odniesieniu do wezwań do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, obowiązuje zasada jednokrotności wezwania. Zatem Zamawiający nie może wielokrotnie wzywać Wykonawcy do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia tych samych dokumentów. Tym samym, wobec wyczerpania możliwości dalszego wzywania Wykonawcy do uzupełniania dokumentów, Zamawiający dysponując tymi dokumentami, które zostały złożone bądź uzupełnione przez Wykonawcę podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy jako złożonej przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Ponieważ w postępowaniu została złożona tylko jedna oferta, która wskutek okoliczności wskazanych powyżej została odrzucona, zachodzi zatem przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 260 ust 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty i udostępnia niezwłocznie informacje, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

DYREKTOR  
  
dr inż. Krzysztof Bajdor