

OR-AG-I.ZP.D.272.57.2021.MK

Warszawa, 10 września 2021 r.

Wyjaśnienia i zmiana treści specyfikacji warunków zamówienia

Dotyczy: postępowania którego przedmiotem jest **Dostawa oprogramowania i licencji na Informatyczny System Prawa Powszechnego – System Bazy Wiedzy**

W związku z wniesionymi pytaniami do treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) obowiązującej w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 284 ust. 2 oraz 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 t.j.) zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający udziela wyjaśnień i tam gdzie to wyraźnie zapisano wprowadza zmiany.

Pytanie 1:

Zgodnie Opisem przedmiotu zamówienia dla Prawa miejscowego w punkcie 1 Zamawiający oczekuje m.in.: kompletu informacji formalnych o aktach od 1990 r. oraz skanów oryginałów. Według najlepszej wiedzy Wykonawcy nie istnieje na rynku system informacji prawnej, który spełniałby te wymagania. W związku z tym Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie punktu 1 dla Prawa miejscowego.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany w załączniku nr 2 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia (OPZ). W rozdziale IV. (ZAWARTOŚĆ ORAZ MOŻLIWOŚCI SYSTEMU) akapit dotyczący Prawa miejscowego otrzymuje nowe następujące brzmienie:

Prawo miejscowe

1. Komplet informacji formalnych o aktach od 1999 roku (co najmniej: identyfikator, tytuł, organ wydający, data uchwalenia lub wydania aktu, data ogłoszenia, data wejścia w życie, data utraty mocy);
2. Komplet ujednoliconych i ocenionych co do obowiązywania tekstów aktów od 2011 r.

Pytanie 2:

W nawiązaniu do § 1 ust. 4 projektu umowy, Wykonawca zwraca uwagę, że za „dokumenty licencyjne” uznać można i należy samą umowę wraz z dołączonym do niej OWU. Stąd zdaniem Wykonawcy nie ma potrzeby przygotowywać i dostarczać Zamawiającemu dodatkowego „dokumentu licencyjnego” po zawarciu umowy. Wykonawca wnosi zatem o usunięcie § 1 ust. 4.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany w załączniku nr 3 do SWZ – projekt umowy.

§ 1 ust. 4 otrzymuje nowe następujące brzmienie:

„W przypadku, gdy Wykonawca wystawia odrębny dokument określający udzieloną licencję, o której mowa w ust. 1, zobowiązuje się do dostarczenia tego dokumentu w terminie 30 dni od daty zawarcia niniejszej umowy.”



Pytanie 3:

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie § 1 ust. 1 projektu umowy, bowiem pojęcie licencji „nieograniczonej” może budzić wątpliwości interpretacyjne. Jednocześnie Wykonawca zakłada, że w zamyśle Zamawiającego „nieograniczoność” licencji ma dotyczyć braku ograniczeń co do miejsca korzystania z licencji. Wykonawca wnosi zatem o nadania § 1 ust. 1 następującego brzmienia:

„Przedmiotem umowy jest dostawa oprogramowania i udzielenie Zamawiającemu niezbywalnych, niewyłącznych i nieograniczonych terytorialnie licencji na korzystanie z Informatycznego Systemu Prawa Powszechnego - System Bazy Wiedzy zwanego dalej „Programem” w technologii on-line oraz świadczenie serwisu eksploatacyjnego.”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w ślad za rozdziałem I OPZ „System musi zapewniać dostęp dla nieograniczonej liczby użytkowników na okres 12 miesięcy (nieograniczona liczba licencji dostępowych)”, wyraz „nieograniczonych” odnosi się nie tylko do terytorium ale również do ilości pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie mających dostęp do Systemu. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 4:

Z uwagi na fakt, że wszystkie kary umowne przewidziane w istotnych postanowieniach umowy naliczane są od całkowitej wartości umowy i zdaniem Wykonawcy są stosunkowo wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

Odpowiedź:

Kary rzędu 0.2% za dzień zwłoki w wykonaniu świadczenia, które ma zasadnicze znaczenie dla działalności Zamawiającego czy też 10% za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy nie odbiegają od standardów rynkowych. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 5

Wykonawca wnosi o dokonanie drobnej zmiany doprecyzowującej w treści projektu umowy, bowiem w istocie zgodnie z modelem przyjętym przez Wykonawcę i w ślad za interpretacjami organów podatkowych, płatności które Wykonawca pobiera od klientów, które nie mają charakteru jednorazowego, nie są dokonywane „w ratach” a w okresach rozliczeniowych lub w częściach. Wykonawca wnosi zatem o zmianę treści § 5 ust. 3 projektu umowy poprzez zastąpienie użytego słowa „rata” (wraz z odmianami) słowem „część”.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany w załączniku nr 3 do SWZ – projekt umowy.

W § 5 ust. 2 użyte słowa „rata” (wraz z odmianami) zastępuje się słowem „część” (wraz z odmianami).

Pytanie 6

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o usunięcie § 8 ust. 3 projektu umowy. Obecnie, z uwagi na postęp technologiczny, producenci oprogramowania - w tym Wykonawca kierujący niniejszą prośbą do Zamawiającego - nie korzystają z takich urządzeń jak faks. Nie ma również prawnego obowiązku posiadania tego rodzaju urządzenia i zapewnienia takiej formy komunikacji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że jeśli przysłała strona umowy nie dysponuje urządzeniem do komunikowania się w którejkolwiek z form, po prostu jej nie wskaże. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 7

W kontekście § 9 ust. 1 Wykonawca wnosi o jego doprecyzowanie, bowiem trudno przyjąć za zasadne uznanie Wykonawcy odpowiedzialnym za błędy merytoryczne w treści dokumentów zawartych w systemie. Przy tak dużej bazie tychże dokumentów, nie sposób wykluczyć, że któryś z nich zawiera jakąś omyłkę. Również względy organizacyjne i praktyki ustawodawcy mogą prowadzić do sytuacji chwilowej nieaktualności niektórych materiałów, szczególnie w okresie dynamicznych zmian w prawie. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie treści § 9 ust. 1 projektu umowy w tym zakresie poprzez dodanie na jego końcu przed kropką następującego zdania: „Reguła przewidziana w zdaniu poprzednim nie obejmuje odpowiedzialności za ewentualne błędy merytoryczne w materiałach autorskich zawartych w Programach lub za brak aktualności dokumentów zawartych w Programach.”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przedmiotowy przepis nie stanowi o odpowiedzialności Wykonawcy za błędy popełnione przez autorów publikacji typu komentarz, artykuł prasowy itp. Natomiast Zamawiający nie wyłącza odpowiedzialności Wykonawcy za szkody wyrządzone Zamawiającemu na skutek błędów popełnionych w sporządzanych przez Wykonawcę wersjach aktów prawnych i informacjach o tych aktach, czy też za brak aktualizacji tych aktów, lub za niezgodność publikowanych aktów z oryginałem. Na podstawie powyższego uregulowania Wykonawca nie będzie odpowiadał za błędy czy nieaktualności spowodowane przez względy organizacyjne i praktyki ustawodawcy. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 8

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości połowy wartości brutto Umowy.

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje oprogramowanie, które funkcjonowałoby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałało poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych producentów oprogramowania wyłączeniach odpowiedzialności. Producenci ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają, z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do części wartości umowy.

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje naniesienie stosownych zmian treści:

- § 9 ust. 1 projektu umowy, tj. o zmianę słów „do wysokości wartości niniejszej umowy” na słowa „do wysokości połowy wartości niniejszej umowy”;
- § 9 ust. 3 projektu umowy, tj. o zmianę słów „nie może przekroczyć jej wartości” na słowa „nie może przekroczyć połowy jej wartości”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kwoty maksymalnej odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu kar umownych. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 9

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowe powszechnie (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie

sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa? W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy.

Wykonawca podkreśla, że dołączenie OWU leży również w interesie samego Zamawiającego, nie tylko z uwagi na określenie minimalnego zakresu uprawnień względem korzystania z systemu i ochrony przed ew. roszczeniami, zwłaszcza podmiotów trzecich, ale również pod kątem należytej ochrony danych osobowych (OWU zawierają już odpowiednio zabezpieczające strony postanowienia dot. powierzenia przetwarzania danych osobowych, a danymi tymi są np. adresy e-mail użytkowników końcowych pełniące funkcje loginów). Jest to bardzo kwestia z perspektywy RODO.

Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia: „W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik nr ... do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w przypadku wyboru oferenta, którego działalność i stosunki z klientem uregulowane są m.in. OWU, po zapoznaniu się z treścią tego dokumentu, zaakceptuje jego stosowanie w zakresie realizacji zobowiązań określonych umową w zakresie nie sprzecznym z uregulowaniami umowy.

Pytanie 10

Nadto, w przypadku braku zgody na OWU, Wykonawca zwraca się z prośbą o zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych wg sprawdzonego wzorca, który stosuje powszechnie z licencjobiorcami SIP LEX. Wykonawca udostępni ww. wzorzec w terminie określonym przez Zamawiającego i kieruje pytanie czy Zamawiający godzi się na takie rozwiązanie?

Jeśli Zamawiający nie wyraża na to zgody, Wykonawca wnosi o niezwłoczne udostępnienie projektu umowy powierzenia, jaką Zamawiający zamierza zawrzeć z Wykonawcą – Wykonawca musi mieć możliwość zapoznania się z nim przed terminem składania ofert, bowiem kształt tej umowy może istotnie wpływać na warunki kontraktowania przewidziane w tym postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie może odnieść się do dokumentu, którego nie zna „umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych wg sprawdzonego wzorca” nie może więc decydować czy się zgadza zastosować wzór przedstawiony przez Wykonawcę. W ocenie Zamawiającego realizacja przedmiotowego zamówienia nie wymaga powierzenia przetwarzania danych osobowych. Jednocześnie jeśli w trakcie realizacji umowy wykonawca wskaże taki obszar, gdzie dane osobowe mogą być przetwarzane, niezwłocznie poinformuje o tym Zamawiającego w celu zawarcia odpowiedniej umowy.

Pytanie 11

Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że zasady korzystania z udostępnianej przez Wykonawcę tzw. Infolinii Podatkowej zostały uregulowane w stosownym regulaminie. W interesie obu stron jest, aby zasady te zostały precyzyjnie ustalone nie pozostawiając żadnych wątpliwości, które mogłyby generować ewentualne konflikty. Wykonawca wnosi zatem o zgodę na załączenie do projektu umowy tegoż regulaminu oraz dodanie do umowy następującego postanowienia:

„W zakresie w jakim na podstawie niniejszej Umowy Zamawiającemu przysługuje korzystanie z dodatkowej usługi, zwanej „Infolinią Podatkową”, korzystanie to następuje na zasadach

określonych w Regulaminie Infolinii z zakresu podatków i rachunkowości finansowej Nr 2/2020, zwanym dalej „Regulaminem Infolinii”, stanowiącym załącznik nr ... do Umowy. Licencjobiorca oświadcza, że przed podpisaniem Umowy dostarczono mu Regulamin Infolinii i akceptuje jego treść bez zastrzeżeń”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie może odnieść się do dokumentu, którego nie zna, nie może więc decydować czy się zgadza zastosować wzór przedstawiony przez Wykonawcę. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 12

Wedle wiedzy Wykonawcy aktualnie użytkowany przez niego program o analogicznym profilu jak ten objęty przedmiotem postępowania będzie udostępniany Zamawiającemu do dnia 27 września 2021 r. Czy zatem Zamawiający nie uznaje za wskazane, aby nowy dostęp do programu, objęty niniejszym postępowaniem, został udzielony od dnia kończącego dostęp poprzedni, tak aby Zamawiający zachował ciągłość dostępu a jednocześnie, aby dostępy nie dublowały się? Jeśli Wykonawca trafnie zgaduje, że intencją Zamawiającego jest niedublowanie dostępu, to proponuje naniesienie stosownej zmiany do § 1 ust. 3 i § 2 ust. 1 projektu umowy, która doprecyzuje rozpoczęcie obowiązywania umowy od dnia 27 września 2021 r.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że termin otwarcia ofert ustalony jest na 15 września br. Po tym terminie komisja dokonuje oceny ofert i wykonuje czynności przewidziane w terminach określonych w ustawie, których zakończenie trudne jest do przewidzenia. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 13

Czy Zamawiający dopuści System Informacji Prawnej, który działa poprawnie na 3 z 4 określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia przeglądark internetowych w ich aktualnych wersjach?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza poprawne działanie 3 z 4 określonych przeglądarek internetowych.

Pytanie 14

Wykonawca wskazuje, iż z dokumentacji postępowania nie wynika jednoznacznie jakiemu podmiotowi ma być udostępnione oprogramowanie objęte przedmiotem postępowania - wskazano jedynie ogólnie Województwo Mazowieckie. Wykonawca wnosi zatem o jednoznaczne potwierdzenie, że oprogramowanie objęte przedmiotem postępowania ma być udostępnione wyłącznie pracownikom Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie bez prawa do udostępniania innym podmiotom.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że oprogramowanie objęte przedmiotem postępowania ma być udostępnione wyłącznie pracownikom Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie bez prawa do udostępniania innym podmiotom.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami i zmianami Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert oraz związania ofertą. § 12, 14 i 15 SWZ otrzymują brzmienie:

1. § 12 (Termin związania ofertą) ust. 1:

Wykonawca jest związany ofertą nie dłużej niż **30 dni** od dnia upływu terminu składania ofert, czyli do dnia **14 października 2021 roku**.

2. § 14 (Sposób oraz termin składania ofert) ust. 4:

Termin składania ofert upływa w dniu **15 września 2021 roku, godzina 10:00**.

3. § 15 (**Termin otwarcia ofert**) ust. 1:

Termin składania ofert upływa w dniu **15 września 2021 roku, godzina 10:10.**

Zgodnie z art. 284 ust. 6 oraz 286 ust. 7 ustawy treść zapytań wraz z wyjaśnieniami i zmianą treści specyfikacji warunków zamówienia zostanie udostępniona na stronie Platformy Zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/mazovia> oraz dołączona do specyfikacji warunków zamówienia i będzie stanowić jej integralną część.

Sprawę prowadzi:
Marta Kowalczyk
tel. (22) 31 41 671