

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący: **Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A.**
ul. Szczecińska 5, 54-517 Wrocław
NIP: 8960000026, REGON: 931623022, KRS: 0000001350
numer telefonu: +48 71 3375125
numer faksu: +48 71 3375111
e-mail: przetargi.wpo@alba.com.pl

reprezentowane przez: **adw. Wioletę Hucal**
adw. Katarzynę Wolny-Tomczyk

adres do doręczeń: ECO LEGAL Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych
Wrocławski Park Technologiczny Budynek Alfa
ul. Klecińska 123, 54-413 Wrocław
numer telefonu: +48 609 678 886
e-mail: k.wolny-tomczyk@ecolegal.pl

Zamawiający: **Gmina Września**
adres do doręczeń: ul. Ratuszowa 1, 62-300 Września
e-mail: przetarg@wrzesnia.pl
Tel. +48 616404151

Dotyczy: części II Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Gminę Września w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu Miasta i Gminy Września w 2023 roku”, numer referencyjny: ZP-271/65/WP/2022, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dz. Urz. UE w dniu 2.11.2022 r. pod numerem 2022/S 211-607669.

ODWOŁANIE

Działając imieniem Wrocławskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą we Wrocławiu, dalej jako: „Odwołujący”, w oparciu o pełnomocnictwo, którego odpis znajduje się w załączeniu, na podstawie art. 505 ust. 1 i art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm., dalej: „p.z.p.”), składam odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Gminę Września w trybie

przetargu nieograniczonego pn. „Zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu Miasta i Gminy Września w 2023 roku”, numer referencyjny: ZP-271/65/WP/2022, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dz. Urz. UE w dniu 2.11.2022 r. pod numerem 2022/S 211-607669. Odwołanie jest wnoszone wobec zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu oraz dokumentów zamówienia dla części II z dnia 16.11.2022 r. oraz z dnia 28.11.2022 r.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy pzp w zw. z art. 16 ustawy pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia i innych dokumentów zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z wielokrotną modyfikacją formularza ofertowego i opisu przedmiotu zamówienia w udzielonych odpowiedziach na zapytania i mimo tego, w związku z:
 - a) brakiem jednoznacznego wskazania w dokumentacji postępowania czy wykonawca, który nie posiada bazy magazynowo-transportowej lub stacji przeładunkowej na terenie gminy Września spełnia warunki zamówienia;
 - b) brakiem jednoznacznego wskazania czy wykonawca może przyjmować od Zamawiającego odpady wskazane w cz. II zamówienia bezpośrednio w instalacji przetwarzającej te odpady oddalonej do 55 km od gminy Września (tak jak ma to miejsce w przypadku cz. I zamówienia);
 - c) w przypadku przyjęcia jednej z możliwych wersji interpretacji, tj. gdyby wykonawca nie spełniał warunków zamówienia w rozumieniu dokumentacji postępowania z uwagi na brak posiadania bazy magazynowo-transportowej lub stacji przeładunkowej na terenie gminy Września, to Odwołujący podnosi, że postanowienia dokumentacji postępowania stanowią o dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

co w konsekwencji doprowadziło do dokonania przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który zdecydowanie wpływa na ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców i jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, czym jednocześnie narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Sam zaś fakt powstania po stronie wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu ww wątpliwości, co do tego jak interpretować postanowienia dokumentacji przesądza o braku jednoznaczności i precyzji i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia;

Podnosząc powyższy zarzut, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści specyfikacji warunków zamówienia, opisu przedmiotu zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu poprzez nakazanie Zamawiającemu jednoznacznego określenia warunków zamówienia, poprzez ustalenie, że wykonawca, który nie posiada bazy magazynowo-transportowej lub stacji przeładunkowej na terenie gminy Września ale posiada instalację w odległości 55 km od gminy Września spełnia warunki zamówienia.

Wnioski o dokonanie modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu oraz dokumentów zamówienia obejmują także zmiany wprost w żądaniu niewskazane, ale konieczne do wprowadzenia z uwagi na zakres żądania wykonawcy – tj. zmiany będące konsekwencją żądanych zmian.

Ponadto Odwołujący wnosi o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Zachowanie terminu

Zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1 p.z.p. odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub wobec treści dokumentów zamówienia w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej. W przedmiotowym postępowaniu ogłoszenie o zamówieniu oraz dokumenty zamówienia zostały opublikowane dnia 2.11.2022 r., a następnie zmodyfikowane przez Zamawiającego w dniu 16.11.2022 r. oraz w dniu 28.11.2022 r. Odwołujący podaje, że dopiero modyfikacja postanowień dokumentacji postępowania z dnia 16.11.2022 r. oraz z dnia 28.11.2022 r. doprowadziła do ustalenia takiego brzmienia dokumentacji, która stanowi naruszenie przepisów ustawy Pzp, a zatem termin na wniesienie odwołania wobec brzmienia art. 509 ust. 2 p.z.p. został zachowany.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania stosownie do art. 505 ust. 1 p.z.p., bowiem posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący jest zainteresowany złożeniem oferty w tym Postępowaniu. Działania Zamawiającego, który w sposób uchybiający przepisom ustawy sformułował treść dokumentacji Postępowania, uniemożliwiają Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty w przedmiotowym postępowaniu. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania zamówienia, a tym samym nieosiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji. Nie ulega wątpliwości, że odwołanie mające na celu doprowadzenie zapisów SWZ i pozostałych dokumentów zamówienia do stanu zgodnego z przepisami prawa wyczerpuje przesłanki określone w art. 505 ust. 1 p.z.p. W związku z powyższym uznać należy, że Odwołujący posiada legitymację do wniesienia niniejszego środka ochrony prawnej.

Odwołujący oświadcza, że kopia odwołania zgodnie z dyspozycją przepisu art. 514 ust. 2 p.z.p. została przesłana Zamawiającemu, na dowód czego w załączeniu przedkłada potwierdzenie.

Odwołujący oświadcza, że uiszczył wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości, na dowód czego w załączeniu przedkłada potwierdzenie dokonania przelewu.

UZASADNIENIE

1. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne stosownie do art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą” lub „p.z.p.”, pn.:

- „Gmina Września przetarg pn. „Zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu Miasta i Gminy Września w 2023 roku”. Sposób sformułowania przez Zamawiającego dokumentów zamówienia, w szczególności opisu przedmiotu zamówienia narusza przepisy ustawy, stąd niniejsze odwołanie jest konieczne i uzasadnione.
2. Zamawiający w pkt 4 lit. c OPZ dla części II zamówienia pierwotnie opisał przedmiot zamówienia: „stacja przeładunkowa/baza magazynowo-transportowa, z której Wykonawca zamierza skorzystać podczas realizacji niniejszej części zamówienia musi znajdować się w granicach administracyjnych gminy Września”. Następnie na skutek udzielenia odpowiedzi na pytania wykonawców w dniu 16.11.2022 r. ww postanowienie zostało zmodyfikowane, ponieważ Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie nr „odpady objęte częścią II SWZ (wykonawca) zobowiąże się dostarczyć wyłącznie do stacji przeładunkowej/bazy magazynowo-transportowej lub bezpośrednio do instalacji, w której nastąpi odzysk odpadów, położonych na terenie gminy Września. Zamawiający modyfikuje załącznik nr 1 – formularz oferty część II, który stanowi załącznik do niniejszego pisma”.
 3. Wobec powyżej zmiany Odwołujący natychmiast skierował do Zamawiającego pytanie:
W nawiązaniu do zmiany SWZ (wprowadzonej odpowiedzią na pytania z dnia 16.11.2022 r.) polegającej na ograniczeniu instalacji, do których mogą być bezpośrednio przekazywane odpady ul. Ratuszowa 1, 62-300 Września, centrala 61 640 40 40, fax. 61 640 40 44 e-mail: wrzesnia@wrzesnia.pl, strona www: www.wrzesnia.pl objęte cz. II postępowania tj. tylko do instalacji znajdujących się na terenie gminy Września (w opublikowanej SWZ takiego ograniczenia co do instalacji nie było) wnioskujemy o wprowadzenie obiektywnego kryterium odległościowego dot. instalacji, do której wykonawca może dostarczyć odpady np. do 26 km od centralnego punktu gminy tj. Urzędu Miasta i Gminy Września. Takie rozwiązanie rozszerzy nie tylko krąg potencjalnych wykonawców mogących wziąć udział w postępowaniu ale jest też kryterium obiektywnym ze względu na fakt, iż miasto Września jest największą miejscowością na terenie gminy, a co za tym idzie największym wytwórcą odpadów. Podobne kryteria odległościowe w przetargach na zagospodarowanie odpadów są powszechnie stosowane przez inne Gminy np. Gmina Oborniki czy Gmina Kórnik. Argumentacja Zamawiającego wyjaśniająca, iż wprowadzenie ograniczenia do terenu gminy Września wynika z realizacji umowy na odbiór i transport odpadów od właścicieli nieruchomości nie jest zasadna z tego względu, iż aktualna umowa wskazuje 1 konkretne miejsce, gdzie wykonawca ma dostarczać odpady, także w przypadku wyboru innej instalacji niż dotychczasowa, umowa i tak będzie musiała ulec zmianie.
 4. W odpowiedzi na powyższe Zamawiający w dniu 28.11.2022 r. udzielił odpowiedzi:
„Zamawiający wyjaśnia, iż odpowiedź opublikowana dnia 16.11.2022 r. nie wprowadziła ograniczenia w zakresie instalacji, w której nastąpi zagospodarowanie odpadów objętych II częścią zamówienia. Zamawiający dopuszcza zagospodarowanie tych odpadów poza terenem gminy Września (55 km), jednak w dalszym ciągu zastrzega, że stacja przeładunkowa lub baza magazynowo-transportowa, z której zamierza skorzystać Wykonawca przed finalnym zagospodarowaniem odpadów selektywnych musi znajdować się na terenie gminy Września. Natomiast takiego warunku nie zastrzega do miejsca zagospodarowania tych odpadów. Wykonawca jest zobowiązany wskazać w ofercie adres stacji przeładunkowej lub bazy magazynowo-transportowej, do której Zamawiający dostarczy odpady objęte II częścią zamówienia. Wskazać należy, iż zarówno zapisy SWZ jak i OPZ nie zastrzegają obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia. Zamawiający dopuszcza podwykonawstwo również w

zakresie posiadania stacji przeładunkowej lub bazy magazynowo-transportowej na terenie gminy Września."

5. W konsekwencji powyższej zmiany, Zamawiający wprowadził także zmianę w treści formularza ofertowego i w miejsce pkt 3, który brzmiał: „*3. Miejscem zagospodarowania odpadów objętych zamówieniem będzie:*” ustalił nowe brzmienie formularza ofertowego o treści: „*3. Adres miejsca (stacji przeładunkowej/bazy magazynowo-transportowej), z którego Wykonawca zamierza skorzystać podczas realizacji Zamówienia.....*”.
6. Mając na uwadze sekwencje powyżej opisanych zmian wprowadzonych przez Zamawiającego Odwołujący nie jest w stanie, w oparciu o aktualną w chwili składania odwołania treść dokumentacji Postępowania ustalić, czy wykonawca, który nie posiada bazy magazynowo-transportowej lub stacji przeładunkowej na terenie gminy Września spełnia warunki zamówienia czy też nie. Dodatkowo w przypadku przyjęcia jednej z możliwych wersji interpretacji, tj. gdyby wykonawca nie spełniał warunków zamówienia w rozumieniu dokumentacji postępowania z uwagi na brak posiadania bazy magazynowo-transportowej lub stacji przeładunkowej na terenie gminy Września, to Odwołujący podnosi, że postanowienia dokumentacji postępowania stanowią o dokonaniu przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
7. Zakaz negatywnego wpływu na konkurencję nie oznacza konieczności nabywania przez zamawiającego dostaw, usług czy robót budowlanych nieodpowiadających jego potrzebom zarówno co do jakości, jak i funkcjonalności czy wymaganych parametrów technicznych. Jednocześnie wiąże się z nim nakaz dopuszczenia konkurencji między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do zamówienia. Stąd bardzo istotną czynnością zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla zamawiającego kluczowe znaczenie. Jak słusznie zauważył SO w Zielonej Górze w wyroku z 15.10.2007 r., V Gaz 90/07, niepubl.: „*Uprawnieniem zamawiającego jest bowiem prowadzenie postępowania w celu uzyskania takiego przedmiotu, jaki jest mu dogodny ze względu na posiadane warunki oraz potrzeby i który spełni jego oczekiwania funkcjonalne (...)*” (podobnie SO w Warszawie w wyroku z 14.02.2013 r., XXIII Ga 2137/12, niepubl.). W tym miejscu Odwołujący podaje, że o ile jest w stanie zrozumieć zasadność pierwotnych postanowień OPZ: pkt 4 lit c dla części II zamówienia: „*stacja przeładunkowa/baza magazynowo-transportowa, z której Wykonawca zamierza skorzystać podczas realizacji niniejszej części zamówienia musi znajdować się w granicach administracyjnych gminy Września*” o tyle zaostrenie tego wymogu w taki sposób, by wykonawca musiał mieć stację przeładunkową lub bazę magazynowo-transportową na terenie gminy Września, nie ma uzasadnienia w racjonalnych potrzebach Zamawiającego, ponieważ do prawidłowego wykonania zamówienia wystarczy bezpośrednio dostarczenie odpadów do instalacji, która – jak w dniu 28.11.2022 r. doprecyzował Zamawiający – także dla części II zamówienia, musi znajdować się 55 km od granic gminy Września.
8. Jednocześnie Zamawiający ma ograniczoną swobodę precyzowania wymagań, w tym sensie, że muszą one mieć uzasadnienie; osiągnięcie określonego celu uzasadnionego potrzebami zamawiającego jest przeciwwagą dla ograniczenia konkurencji. Sąd Okręgowy w Poznaniu w wyroku z 11.08.2006 r., IX Ga 137/06, niepubl., rozpatrując granice swobody opisu przedmiotu zamówienia, podkreślił: „*Prawo zamówień publicznych chroni bowiem z jednej strony interes*

Zamawiającego (interes publiczny), z drugiej nakazuje przestrzegać zasady równego traktowania potencjalnych wykonawców i uczciwej konkurencji. Formułując SWZ, Zamawiający musi mieć na uwadze dobra chronione tą ustawą i zachować równowagę pomiędzy rozwiązaniami preferującymi poszczególne interesy'.

9. Ograniczeniem konkurencji będzie dokonywanie opisu w sposób wskazujący na jeden produkt, usługę lub wykonawcę lub też opisanie przedmiotu zamówienia zbyt szczegółowo, nie pozostawiając miejsca dla przedstawienia ofert zróżnicowanych co do świadczenia, bez uzasadnienia potrzebami zamawiającego. Słusznie wskazał NSA w wyroku z 8.05.2014 r., II GSK 249/13, LEX nr 1575466: „*Naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w ustawie z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opisze przedmiot zamówienia przez zbytnie dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego*”.
10. Gdyby Zamawiający wymagał posiadania przez wykonawcę stacji przeładunkowej lub bazy magazynowo-transportową na terenie gminy Września, to wskazać należy, że tylko jeden Wykonawca w stanie wykonać tak opisany przedmiot zamówienia. Zgodnie z publicznie dostępną informacją jedyną stacją przeładunkową na terenie Gminy Września jest stacja w Bardzie. Dlatego załadunek i transport tych odpadów na terenie tej stacji ogranicza wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia wyłącznie do jednego podmiotu, tj. firmy Urbis sp. z o.o. Wyłączenie bowiem Urbis sp. z o.o. posiada tytuł do tej nieruchomości – działka o numerze geodezyjnym 91/4 oraz decyzje administracyjne uprawniające go do gospodarowania odpadami na jej terenie. Zgodnie z Regulaminem przyjmowania odpadów w Zakładzie Zagospodarowania Odpadów w Lulkowie oraz w Stacji Przeładunkowej Odpadów Bardo gospodarka odpadami na terenie Stacji Przeładunkowej w Bardzie odbywa się na podstawie zezwolenie udzielonego w dniu 30 marca 2015 r. decyzją WBS.6233.13.2015 Starosty Wrzesińskiego firmie Urbis sp. z o.o. z siedzibą w Gnieźnie. Stąd też w takim przypadku potwierdza się zarzut naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia.
11. Konsekwencją istnienia wątpliwości, co do tego w jaki sposób rozumieć postanowienia dokumentacji Postępowania, wielokrotnie zadawanych Zamawiającemu pytań, jest fakt, że aktualna treść OPZ nie jest jednoznaczna i wyczerpująca. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu nie mają pewności, czy Zamawiający nie uzna ich oferty za niezgodnej z warunkami zamówienia jeśli złożą ofertę w tym Postępowaniu nie mając stacji przeładunkowej lub bazy magazynowo-transportową na terenie gminy Września lecz posiadają instalację do przetwarzania odpadów w odległości 26 km od centrum Miasta Września.
12. Rozpatrując możliwość ograniczenia uczciwej konkurencji w opisie przedmiotu zamówienia, nie sposób abstrahować od warunków rynku właściwego dla usług tożsamy z przedmiotem zamówienia. Otóż m.in. dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, by ofertę w postępowaniu mógł złożyć tylko jeden wykonawca, który posiada stacji przeładunkowej lub bazy magazynowo-transportową na terenie gminy Września stanowi dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, tak by całość zamówienia była poddana mniejszej konkurencji (a w zasadzie żadnej konkurencji, bo tylko jeden wykonawca jest w stanie zrealizować usługę na takich warunkach), dlatego zmiana postanowień SWZ dokonana przez Zamawiającego jest działaniem utrudniającym

uczciwą konkurencję jednocześnie zawierającą niejednoznaczny i nieprecyzyjnie określony przedmiot zamówienia.

13. „Przygotowanie i prowadzenie postępowania z poszanowaniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji wymaga od zamawiających należytej staranności, ponieważ w przypadku jej naruszenia nader często stawiane są im zarzuty, w szczególności gdy któryś z wykonawców po analizie zapisów np. SWZ dojdzie do wniosku, że uniemożliwiają mu ubieganie się o dane zamówienie lub stawiają go w zdecydowanie gorszej sytuacji w porównaniu do konkurencyjnych wykonawców. Wykonawca taki nie ma obowiązku każdorazowo udowadniać że faktycznie w stosunku do niego naruszenie tej zasady wywołuje negatywne skutki, wystarczy w przypadku kwestionowania zapisów ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentów zamówienia wykazać hipotetyczną możliwość jej naruszenia, wskazując, że są one niedopuszczalne, ponieważ do stwierdzenia, że doszło do naruszenia zasad określonych w art. 16 pkt 1 p.z.p. nie jest konieczne ani nawet potrzebne wykazanie, że do naruszenia konkurencyjności faktycznie doszło ⁴⁸. W sytuacji bowiem, gdy wskazanemu i niezgodnemu z prawem warunkowi towarzyszyło tylko ryzyko ograniczenia stosowania wskazanych zasad w prowadzonym postępowaniu przez zniechęcenie potencjalnych wykonawców do udziału w nim w związku z tworzeniem przez zamawiającego barier natury formalnej, jest to już wystarczające do formułowania wniosku o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania” (Gawrońska-Baran Andrzeła i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany). Podobnie jest w przedmiotowej sprawie. Zamawiający poprzez nieuzasadnione wyłączenie konkurencyjności i skonstruowanie postanowień dokumentacji w taki sposób, że można ją interpretować na różne sposoby doprowadził do braku możliwości złożenia oferty wykonawcom w sytuacji określenia jednoznacznych, wyczerpujących i kompletnych warunków realizacji usługi. Jednocześnie przy dokonaniu skrajnie niekorzystnej interpretacji postanowień SWZ, i przyjęciu, że tylko wykonawca, który posiada stacji przeładunkowej lub bazy magazynowo-transportową na terenie gminy Września spełnia warunek zamówienia określony w dokumentacji Postępowania, to dochodzi do ewidentnego naruszenia zasad przygotowania i prowadzenia postępowania z poszanowaniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.
14. Wobec powyższych zarzutów Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentów zamówienia poprzez zmianę opisu przedmiotu zamówienia jak we wniosku.

Wioleta Hucał - Adwokat

Załączniki:

1. Informacja odpowiadająca odpisowi z rejestru przedsiębiorców KRS WPO ALBA S.A.
2. Pełnomocnictwo
3. Dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa
4. Dowód uiszczenia wpisu
5. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu