

**INFORMACJA W ZAKRESIE UDZIELENIA WYJAŚNIEŃ
DO PYTAŃ WNIESIONYCH PRZEZ WYKONAWCĘ W POSTĘPOWANIU
NA: „WYWÓZ ODPADÓW KOMUNALNYCH”
– NR REFERENCYJNY - U/65/12WOG/2024**

W nawiązaniu do zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego zgodnie z art. 284 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. „Prawo zamówień publicznych” (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320), Zamawiający udziela wyjaśnień zgodnie z poniższym:

Pytania Wykonawcy: (Cyt.)

Pytanie 1

Czy w zapotrzebowaniu dla części 3 (Ciechocinek) można zastąpić pojemnik typu MGB 480 (pojemność 0,48 m³) na 2 pojemniki typu MGB 240 (poj. 0,24 m³)

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający informuje, że dla części 3, wyraża zgodę na zastąpienie pojemnika MGB 480 (pojemność 0,48 m³) na 2 pojemniki MGB (poj. 0,24 m³).

Pytanie 2

- 1) Zamawiający postanowieniami §13 ust. 10 i następnie zastępującymi postanowienia klauzuli § 14 uregulował materie waloryzacji, tj. kwestie o których mowa w art. 439 ust. 1 i 2 P.z.p. Zamawiający ustanowił klauzule waloryzacyjne, które w istocie stanowią podstawę do modyfikacji umowy, tj. klauzule, które nie mają zautomatyzowanego charakteru i wymagają zgody stron na zmianę warunków rozliczeniowych. Jednocześnie Zamawiający oprócz złożonej i niepewnej co do wyniku procedury wykazania zaktualizowania się czynników zmianowych w zakresie kosztów realizacji zamówienia, ustanowił bardzo wysoki próg warunku, którego spełnienie w ogóle uniemożliwia przeprowadzenie waloryzacji. Stosownie do postanowienia §13 ust. 10 wzoru umowy waloryzacja jest możliwa, ale nie gwarantowana, jeżeli „zmianie ulegnie współczynnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszanych w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, z zastrzeżeniem, że wzrost w/w współczynnika wynosić będzie co najmniej 10% tj. różnica między współczynnikiem z daty zawarcia umowy oraz współczynnikiem po upływie 6 miesięcy od dnia zawarcia niniejszej umowy - wynosić będzie co najmniej 10”. Ustanowienie progu bagatelności zmian na poziomie 9,9% inflacji skutkuje w istocie fasadowością oraz iluzorycznością całego mechanizmu waloryzacyjnego, albowiem jest to próg rażąco wygórowany. W konsekwencji realne przeprowadzenie waloryzacji, w ocenie wnioskodawcy, w ogóle nie będzie możliwe, a wykonawca musi ponieść wszelkie ryzyka związane ze zmianami kosztów realizacji zamówienia. Ustanowiony próg aktualizacji możliwości waloryzacji, rozpatrywany wspólnie z niezautomatyzowaną formułą modyfikacyjną narusza regulację art. 439 ust. 1 i 2 P.z.p.,

a wykonawca wnioskuje co najmniej o obniżenie progu inflacyjnego do poziomu 6%, co wygeneruje co najmniej minimalne szanse na zmianę wynagrodzenia w toku realizacji zamówienia;

- 2) Zamawiający w toku postępowania wprowadził zmiany do dokumentów zamówienia, a jednocześnie wykonawca skierował pytania, na których odpowiedź ma istotne znaczenie kalkulacyjne. Ze względu na doniosłe znaczenie prawidłowego, w tym racjonalnego, skalkulowania ceny ofertowej, wykonawca wnioskuje o zmianę terminu składania i otwarcia ofert z 29 października, co najmniej na dzień 8 listopada 2024 r. (uwzględniając przypadający w międzyczasie okres świąteczny). Utrzymanie terminu 29 października 2024 r. rodzi realne prawdopodobieństwo trudności w zrealizowaniu przez wykonawców obowiązków związanych z kalkulacją i sporządzeniem ofert.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający informuje, że zmienia wartość progu waloryzacyjnego do poziomu 8%. Pozostałe warunki pozostają bez zmian.

Zamawiający informuje, iż udzielone wyjaśnienia nie prowadzą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu i prowadzą do zmiany treści SWZ.

KOMENDANT

/-/płk Mirosław KAŁUŻNY