



Gdańsk, dnia 07.05.2024 r.

D10.251.20.F.2024

WYKONAWCY UBIELAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Unieważnienie postępowania w części: 1, 2.

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „DOSTAWĘ KRZESEŁ OBROTOWYCH, KRZESEŁ TYPU ISO, WYPOSAŻENIA MEDYCZNEGO”, postępowanie ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz na stronie internetowej Zamawiającego.

Unieważnienie postępowania w części 1

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 1 Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę brutto: 127 500,00 PLN. Do dnia upływu terminu składania ofert w zakresie tej części wpłynęła jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu:

Oferta nr 5: Office Creative Group Mariusz Antoniewicz, ul. Wyszogrodzka 10/183, 03-337 Warszawa, cena oferty brutto: 164 205,00 PLN.

W związku z tym, że najkorzystniejsza oferta- jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu złożona w niniejszym postępowaniu w zakresie części 1 przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia i Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej do ceny najkorzystniejszej oferty, konieczne jest unieważnienie postępowania w zakresie części 1.

Unieważnienie postępowania w części 2

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.



Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 2 Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę brutto: 156 000,00 PLN. Do dnia upływu terminu składania ofert w zakresie tej części wpłynęła jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu:

Oferta nr 5: Office Creative Group Mariusz Antoniewicz, ul. Wyszogrodzka 10/183, 03-337 Warszawa, cena oferty brutto: 165 127,50 PLN.

W związku z tym, że najkorzystniejsza oferta- jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu złożona w niniejszym postępowaniu w zakresie części 2 przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia i Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej do ceny najkorzystniejszej oferty, konieczne jest unieważnienie postępowania w zakresie części 2.

POZOSTAŁE INFORMACJE

1. Nie zostali wykluczeni wykonawcy.
2. odrzucono oferty:

CZĘŚĆ 1

- **Oferta nr 1: Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa**

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 14) ustawy Pzp- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał w zakresie części nr 1 wniesienia wadium w wysokości 2 000,00 PLN. Wadium musiało być wniesione przed upływem terminu składania ofert i utrzymane nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą.

Wykonawca Tronus Polska Sp. z o.o. nie wniósł w wymaganym terminie wadium, które było warunkiem udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym oferta formy Tronus Polska Sp. z o.o. podlega odrzuceniu.

- **Oferta nr 2: Altare Sp. z o.o., ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce**

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c)- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 18.04.2024 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych- kart katalogowych potwierdzających spełnianie wymagań bezwzględnych ujętych w formularzu asortymentowo- cenowym w zakresie części 1 dla pozycji 1, 7, 10, 14, 15, 16, 17. Termin na uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych został wyznaczony do dnia 22 kwietnia 2024 r.

W dokumentach przesłanych na wezwanie nie zostały uzupełnione przedmiotowe środki dowodowe w zakresie części 1, pozycja 7, 10, 14, 15, 16 formularza asortymentowo- cenowego.

W związku z powyższym oferta firmy Altare Sp. z o.o. podlega odrzuceniu.

- **Oferta nr 6: Bb-fotele i krzesła Joanna Jakubiec**

Uzasadnienie prawne

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.



Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w części 1, pozycja 13 wymagał, aby krzesła obrotowe tapicerowane posiadały wysokość całkowitą 1150-1340 mm. Z karty katalogowej dołączonej do oferty wynika natomiast, że zaoferowane przez Wykonawcę krzesła obrotowe tapicerowane posiadają wysokość całkowitą 1210-1430 mm.

Zgodnie z powyższym oferta firmy Bb-fotele i krzesła Joanna Jakubiec podlega odrzuceniu jako niezgodna z SWZ.

- **Oferta nr 7: ARTFORM Ewa Lorenc, ul. KEN 52, lok. 3, 15-687 Białystok**

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c)- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 18.04.2024 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych- kart katalogowych potwierdzających spełnianie wymagań bezwzględnych ujętych w formularzu asortymentowo- cenowym w zakresie części 1 dla pozycji 1, 5, 6, 7, 10, 12, 14, 15, 16, 17. Termin na uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych został wyznaczony do dnia 22 kwietnia 2024 r.

W dokumentach przesłanych na wezwanie nie zostały uzupełnione przedmiotowe środki dowodowe w zakresie części 1, pozycja 7, 14, 15, 16, 17 formularza asortymentowo- cenowego.

W związku z powyższym oferta firmy ARTFORM Ewa Lorenc podlega odrzuceniu.

CZĘŚĆ 2

- **Oferta nr 1: Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa**

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 14) ustawy Pzp- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał w zakresie części nr 2 wniesienia wadium w wysokości 2 500,00 PLN. Wadium musiało być wniesione przed upływem terminu składania ofert i utrzymane nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą.

Wykonawca Tronus Polska Sp. z o.o. nie wniósł w wymaganym terminie wadium, które było warunkiem udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym oferta formy Tronus Polska Sp. z o.o. podlega odrzuceniu.

- **Oferta nr 2: Altare Sp. z o.o., ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce**

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c)- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 18.04.2024 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych- kart katalogowych potwierdzających spełnianie wymagań bezwzględnych ujętych w formularzu asortymentowo- cenowym w zakresie części 2 dla pozycji 1, 7, 9, 10, 14, 15, 16, 17. Termin na uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych został wyznaczony do dnia 22 kwietnia 2024 r.



W dokumentach przesłanych na wezwanie nie zostały uzupełnione przedmiotowe środki dowodowe w zakresie części 2, pozycja 7, 10, 14, 17 formularza asortymentowo- cenowego.
W związku z powyższym oferta firmy Altare Sp. z o.o. podlega odrzuceniu.

- **Oferta nr 6: Bb-fotele i krzesła Joanna Jakubiec**

Uzasadnienie prawne

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w części 2, pozycja 13 wymagał, aby krzesła obrotowe tapicerka zmywalna posiadały wysokość całkowitą 1150-1340 mm. Z karty katalogowej dołączonej do oferty wynika natomiast, że zaoferowane przez Wykonawcę krzesła obrotowe tapicerka zmywalna posiadają wysokość całkowitą 1210-1430 mm.

Zgodnie z powyższym oferta firmy Bb-fotele i krzesła Joanna Jakubiec podlega odrzuceniu jako niezgodna z SWZ.

- **Oferta nr 7: ARTFORM Ewa Lorenc, ul. KEN 52, lok. 3, 15-687 Białystok**

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c)- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 18.04.2024 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych- kart katalogowych potwierdzających spełnienie wymagań bezwzględnych ujętych w formularzu asortymentowo- cenowym w zakresie części 2 dla pozycji 1, 5, 6, 7, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 18. Termin na uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych został wyznaczony do dnia 22 kwietnia 2024 r.

W dokumentach przesłanych na wezwanie nie zostały uzupełnione przedmiotowe środki dowodowe w zakresie części 2, pozycja 7, 14, 15, 16, 17, 18 formularza asortymentowo- cenowego.

W związku z powyższym oferta firmy ARTFORM Ewa Lorenc podlega odrzuceniu.

3. Nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zatwierdził

Wiceprezes Zarządu- Piotr Wróblewski

WICEPREZES
dyrekcji
Piotr Wróblewski

Sporządziła: Magdalena Fuławka- Sekretarz Komisji Przetargowej