

Łęczna, dnia 08.03.2023r.

Zamawiający:

**Powiat Łęczyński – Starostwo Powiatowe w Łęcznej**  
**Al. Jana Pawła II 95A, 21-010 Łęczna**

**Informacja o unieważnieniu wyboru oferty i przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru oferty najkorzystniejszej**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym pn.:

**„Sukcesywne dostawy do siedziby zamawiającego fabrycznie nowych artykułów biurowych i materiałów eksploatacyjnych oraz odbiór zużytych tonerów i tuszy na rok 2023”**

**Znak sprawy: IRP.272.4.5.2023**

Działając na podstawie art. 16 ust. 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r., poz. 1710 z późn. zm.), Zamawiający – Powiat Łęczyński Starostwo Powiatowe w Łęcznej Al. Jana Pawła II 95A, 21-010 Łęczna informuje, że Zamawiający unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy w zakresie Zadania 2 i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru oferty najkorzystniejszej.

**Uzasadnienie**

W dniu 03.03.2023 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Zadania 2. Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę, złożoną przez Wykonawcę MAK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Kozacka 3, 87-100 Toruń. Zamawiający popełnił błąd wybierając najkorzystniejszą ofertę z naruszeniem ustawy stąd zachodzi konieczność unieważnienia dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty. Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności uznając, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Treść oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia i zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt.5 ustawy Prawo zamówień publicznych podlega odrzuceniu.

Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków przez oferowane dostawy w zakresie wymagania określonego w pozycji 30 Załącznik 2B - szczegółowy formularz ofertowy- po modyfikacji (stanowiącego treść oferty). Firma MAK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie wyceniła pozycji 30 prawidłowo , poprzez usunięcie i pominięcie w wycenie pozycji „Bęben 55B0ZA0”.

Błąd popełniony przez Zamawiającego jest usuwalny, a naprawienie wadliwie podjętej czynności jest konieczne. Zamawiający jest zobowiązany do jej naprawienia dla zawarcia ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Pozostawienie dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty nie pozwoliłoby

zawrzeć ważnej umowy. Nadrzędną zasadą rządzącą postępowaniem o udzielenie zamówienia jest wyrażona w art. 7 ust. 1 ustawy zasada równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, a także wynikający z art. 7 ust. 3 ustawy obowiązek udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z ustawą.

Powyższe działanie Zamawiającego znajduje również uzasadnienie w linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wyrok o sygn.. akt KIO 159/11 z dnia 01 lutego 2011, zgodnie z którym cyt. (...) w wyrokach KIO 2696/10 i KIO 2686/10 wyraźnie wskazuje się, że zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnej podjętej decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Dopuszczalne jest samodzielne podjęcie decyzji przez zamawiającego o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile zamawiający uzna, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Innymi słowy, zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, gdy stwierdzi, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty z naruszeniem ustawy. Celem wszczęcia i przeprowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia [zawarcia umowy]. Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu, zgodnie z przepisami ustawy.

**Wicestarosta**

**/-Michał Pelczarski-/**

**Przewodniczący Zarządu Powiatu**

**/-Krzysztof Niewiadomski-/**