



Lębork, dnia 29 czerwca 2021 r.

Zn. spr.: SA.270.2.1.2021

WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Budowę 15 przegród drewniano-ziemnych na terenie obszaru Natura 2000 Górkowski Las w rezerwacie przyrody "Las Górkowski"”

INFORMACJA o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) w imieniu Skarbu Państwa – Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe - Nadleśnictwo Lębork, **informuję o:**

1. Wyborze najkorzystniejszej oferty:

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów określonych w SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

OMINS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Słoneczna 45, 84-242 Luzino

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w SWZ, a jego oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta w/w Wykonawcy otrzymała największą łączną ilość punktów w kryteriach oceny ofert, w związku z czym została uznana za ofertę najkorzystniejszą.

Ponadto Zamawiający informuje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów przyznana w kryterium: cena [pkt]	Liczba punktów przyznana kryterium termin wykonania zamówienia [pkt]	Razem [pkt]
1	Zakład Produkcyjno-Usługowy „EKO-DREW” ul. Aleja Zwycięstwa 19, 83-320 Sulęczyño	48.73	40.00	88.73
2	OMNIS Sp. z o. o. ul. Słoneczna 45, 84-242 Luzino	60.00	40.00	100.00

3	Dres-Kos Dariusz Różycki ul. Chojnicka 57A, 89-500 Tuchola	48.51	40.00	88.51
4	Usługi Ogólnobudowlane Keller Witold Keller ul. Topolowa 9, 84-300 Mosty	Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 14) w zw. z art. 97 ust. 1 i w zw. z art. 266 ustawy Pzp		

2. Odrzuceniu oferty:

OFERTA NR 4 - Usługi Ogólnobudowlane Keller Witold Keller [ul. Topolowa 9, 84-300 Mosty] – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 63 ust. 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta nr 4 podlega odrzuceniu zgodnie z:

- a) art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Złożona oferta narusza przepis 63 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym „w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.
Złożona oferta nie została podpisana żadnym z wymaganych przepisami ustawy podpisem co oznacza, że jest niezgodna z przepisami ustawy.
- b) art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.
Zamawiający wymagał wniesienia przez Wykonawców wadium w wysokości 850 złotych. Wykonawca wniósł wadium po terminie składania ofert w wysokości 800 zł.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 63 ust. 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Prawo zamówień publicznych.