

Wrocław *12*...11.2022 r.

PUZ-2380-134-079-134/2022/MR

Uczestnicy postępowania

**WYJAŚNIENIE
TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie *art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst Dz. U. z 2022 r. poz. 1710)* Zamawiający wyjaśnia treści SWZ w postępowaniu, którego przedmiotem jest Budowa nowej siedziby Komendy Powiatowej Policji w Polkowicach, numer sprawy PUZ-2380-134-079-134/2022/MR

Pytanie zadane w niniejszym postępowaniu:

Pytanie nr 1

Odnośnie §6 ust. 15 Umowy, będącej załącznikiem nr 2 do SWZ Wykonawca stoi na stanowisku, że ograniczenie waloryzacji wynagrodzenia do wysokości 4% wartości wynagrodzenia umownego brutto może rażąco naruszać równowagę przyszłych stron umowy o zamówienie publiczne. W chwili obecnej odnotowuję się duże wahania wartości cen materiałów budowlanych, które w momencie składania oferty są trudne do przewidzenia, co w obecnym brzmieniu umowy powoduje, iż nieprzewidywalne w obecnej sytuacji gospodarczej ryzyko związane ze zmianą cen materiałów i usług jest przenoszone przez Zamawiającego na Wykonawcę. Ponadto w utrwalonej praktyce rynkowej przyjęło się, że Zamawiający przyjmują maksymalną wartość waloryzacji wynagrodzenia na poziomie 30%, co znajduje swoje uzasadnienie w sytuacji panującej w gospodarce. Pragniemy zwrócić uwagę, że zgodnie z komunikatem Urzędu Zamówień Publicznych – „Mechanizmy usprawniające realizację umów w nowym PZP” klauzula waloryzacyjna ma na celu przywrócenie równowagi ekonomicznej między stronami umowy o zamówienie publiczne, który został zachwiany przez określone zdarzenia, zaistniałe w trakcie wykonywania kontraktu. Z kolei Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 10.09.2021 r., KIO 2355/21, LEX nr 3324865. wskazała, że „niewątpliwie klauzule waloryzacyjne mają za zadanie dążenie do równowagi stron stosunku umownego w zamówieniach publicznych w sposób uwzględniający zmiany okoliczności, mających wpływ na wynagrodzenie wykonawcy w toku realizacji świadczenia. Dostosowanie cen materiałów i kosztów wykonania zamówienia do ich rzeczywistych wartości zmniejsza również ryzyko nienależytej realizacji świadczenia. W związku z tym wnosimy o zmianę wyżej wspomnianego zapisu w umowie poprzez ustalenie maksymalnej wartości waloryzacji wynagrodzenia brutto wykonawcy na poziomie 30%.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający modyfikuje zapisy PPU

§ 6 ust.15 otrzymuje nowe brzmienie

Łączna maksymalna kwota waloryzacji wynagrodzenia na podstawie ust. 9 pkt 1-6 powyżej nie może przekroczyć 8,0 % kwoty wynagrodzenia brutto określonej w § 6 ust. 1 Umowy

Pytanie nr 2

Odnośnie §6 ust. 9 pkt 5 Umowy, będącej załącznikiem nr 2 do SWZ Wykonawca zwraca uwagę, że umożliwienie waloryzacji wynagrodzenia dopiero przy wzroście cen materiałów lub kosztów w stosunku do wartości składania oferty o 10% może rażąco naruszać równowagę przyszłych stron

umowy o zamówienie publiczne. Obecna sytuacja geopolityczna w postaci wojny w Ukrainie, wywiera znaczący wpływ na rynek zamówień publicznych, poprzez ograniczenie dostępności pracowników z Ukrainy, ciągły wzrost cen produktów i usług, a w szczególności cen paliwa, a także przez przerwanie łańcuchów dostaw (Ukraina i Rosja są ważnymi producentami rud żelaza, co znacząco wpływa na cenę stali). Skutkiem tego jest, że w momencie składania oferty występują trudne do przewidzenia okoliczności, co w obecnym brzmieniu umowy powoduje, iż nieprzewidywalne w obecnej sytuacji gospodarczej ryzyko związane ze zmianą cen materiałów i usług jest przenoszone przez Zamawiającego na Wykonawcę. Warto wskazać, że zgodnie z komunikatem Urzędu Zamówień Publicznych – „Mechanizmy usprawniające realizację umów w nowym PZP” klauzula waloryzacyjna ma na celu przywrócenie równowagi ekonomicznej między stronami umowy o zamówienie publiczne, który został zachwiany przez określone zdarzenia, zaistniałe w trakcie wykonywania kontraktu. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę §6 ust. 9 pkt 5 Umowy, będącej załącznikiem nr 2 do SWZ w następujący sposób: „W przypadku każdorazowej zmiany wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej ogłaszanego przez GUS za miesiąc odpowiadający miesiącowi zawarcia Umowy, jeżeli wskaźnik ten ulegnie zmniejszeniu lub zwiększeniu w stosunku do tego samego miesiąca poprzedniego roku co najmniej o 5,0%.”

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisów PPU.

Pytanie nr 3

W związku z sytuacją na rynku związaną z brakiem stabilności cen materiałów budowlanych, z naciskiem na te działy, które są uzależnione od cen energii elektrycznej, gazu itd. Wnosimy o skrócenie terminu ważności oferty maksymalnie do 30.12.2022. Termin wskazany przez inwestora na dzień 14.02.2023 spowoduje konieczność założenia ryzyka związanego ze wzrostem cen na materiały budowlane na przełomie roku – ryzyko to na dzień dzisiejszy jest trudne do określenia, co może spowodować, iż przygotowywane oferty będą musiały być bezpieczne dla wykonawcy.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dokumentach zamówienia określił termin związania ofertą do dnia 07.03.2023 r.

Pytanie nr 4

Dotyczy umowy par.6.9.6) Wnosimy o zmianę formuły waloryzacji wynagrodzenia w przypadku wstrzymania prac na wniosek Zamawiającego, tj. o waloryzację wynagrodzenia na podstawie zmiany wskaźnika produkcji budowlano - montażowej w miesiącu wznowienia prac w stosunku do miesiąca w którym prace zostały wstrzymane.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisów PPU.

Pytanie nr 5

Dotyczy umowy par.6.13. Wnosimy o możliwość waloryzacji wynagrodzenia w okresach kwartalnych zamiast 12 miesięcznych.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisów PPU.

Pytanie nr 6

Dotyczy umowy par.6.15 Łączna maksymalna kwota waloryzacji wynagrodzenia na podstawie ust. 8 pkt 1-6 powyżej nie może przekroczyć 4,0 % kwoty wynagrodzenia brutto określonej w § 6 ust. 1 Umowy - biorąc pod uwagę niezalimitowane czasowo, możliwe wstrzymanie prac przez Zamawiającego wnosimy o zniesienie limitu waloryzacji wynagrodzenia.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający modyfikuje zapisy PPU

§ 6 ust.15 otrzymuje nowe brzmienie

Łączna maksymalna kwota waloryzacji wynagrodzenia na podstawie ust. 9 pkt 1-6 powyżej nie może przekroczyć 8,0 % kwoty wynagrodzenia brutto określonej w § 6 ust. 1 Umowy

Pytanie nr 7

Dotyczy umowy par.21.17 Wnosimy o doprecyzowanie , iż Zamawiający może odmówić Odbioru końcowego lub przerwać czynności Odbioru końcowego w przypadku gdy w zgłoszonych do odbioru pracach wystąpiły Wady istotne, tzn. takie które uniemożliwiają korzystanie z przedmiotu Umowy lub gdy prace nie zostały wykonane w stopniu takim , który uniemożliwia lub istotnie utrudnia korzystanie z przedmiotu Umowy.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający zmienił treść § 21 ust.17 w dniu 14.11.2022 r. (informacja zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania.

Nowe brzmienie § 21 ust.17

*Jeżeli w toku czynności Odbioru końcowego zostanie stwierdzone, że roboty budowlane będące jego przedmiotem nie są gotowe do odbioru z powodu ich niezakończenia, z powodu wystąpienia **Wad istotnych (tj. czyniących przedmiot zamówienia niezdatnym do zwykłego użytku)**, lub z powodu nieprzeprowadzenia wymaganych prób i sprawdzeń, Zamawiający może odmówić Odbioru końcowego lub przerwać czynności Odbioru końcowego do czasu usunięcia istotnych przeszkód, które spowodowały przerwanie odbioru. Termin ponownego przystąpienia do odbioru końcowego zostanie ustalony przez Strony wspólnie i w porozumieniu. W przypadku odmowy lub przerwania odbioru końcowego Wykonawca ponownie zgłasza do odbioru końcowego nadający się do odbioru przedmiot umowy.*

Pytanie nr 8

Dotyczy umowy par.23.6. Wnosimy o doprecyzowanie , iż Wykonawca zobowiązany jest przystąpić do usunięcia usterek w terminie 14 dni od ich zgłoszenia przez Zamawiającego i je usunąć w terminie uwzględniającym możliwości techniczne i technologiczne ich usunięcia.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający doprecyzował w PPU zapis dotyczący usunięcia usterek- jest to §22 ust. 5 a nie jak wskazano § 23.6

Pytanie nr 9

§27 ust. 1 pkt 1), 2), 4), Projektowanych postanowień umowy - załącznik nr 2 do SWZ:

W ocenie oferenta Zamawiający sformułował §27 ust. 1 pkt 1), 2), 4) Projektowanych postanowień umowy naruszając obowiązujące przepisy prawa, w tym art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) KC w zw. z art. 473§ 1 KC w zw. z art. 484§2 KC w zw. art. 16 ustawy Pzp, a to ze względu na zastrzeżenie przez Zamawiającego w ramach Umowy kar umownych, o nieproporcjonalnym charakterze i rażąco wygórowanej wysokości. Powyższe wymusza na Wykonawcy konieczność kalkulowania dodatkowych, niemożliwych do precyzyjnej kalkulacji, ryzyk w ramach ceny ofertowej;

Oceniając postanowienia umowne wskazać należy, że określony w ich ramach pułap wysokości kar umownych ma charakter rażąco wygórowany, prowadząc do tego, że obciążenie Wykonawcy jest nieadekwatne. Kara umowna określona w ten sposób nie służy kompensacji szkody powstałej u Zamawiającego, tylko zbliża tek ukształtowane kary umowne do mechanizmu służącego jego nieuzasadnionemu wzbogaceniu. Za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 grudnia 2018 r, (sygn.. akt KIO 2574/18) należy zwłaszcza podkreślić, że wysokość kary pieniężnej (...) nie może prowadzić do rażąco wygórowanej odpowiedzialności kontraktowej wykonawcy. W przeciwnym razie kara zmienia swój charakter odszkodowawczy i może doprowadzić do wypaczenia celu odpłatnej umowy. (...) Kam umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie. Ponadto należy mieć na uwadze, że jak podkreśliła Izba w wyroku z dnia 8 marca 2013 r, (sygn. akt KIO 426/13) obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest nie tylko odniesienie się do przedmiotu zamówienia, ale też ocena sytuacji rynkowej. Co za tym idzie, praktyka rynkowa i standardy stosowane przez innych publicznych zamawiających winny być wzięte pod uwagę podczas oceny rynkowości i współmierności wymagań i zobowiązań nakładanych przez Zamawiającego na Wykonawców.

Wobec powyższego wnosimy o dokonanie przez Zamawiającego następujących zmian w §27 ust. 1 pkt 1), 2), 4) Projektowanych postanowień umowy:

„1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne, w każdym z następujących przypadków:

1)za zwłokę w wykonaniu przedmiotu Umowy - w wysokości 0,1% wartości umowy brutto określonej w § 6 ust. 1 niniejszej Umowy, za każdy dzień zwłoki,

2)za zwłokę w usunięciu wad ujawnionych w trakcie odbioru oraz w okresie rękojmi i gwarancji - w wysokości 0,05% wartości umowy brutto określonej w § 6 ust. 1 niniejszej Umowy, za każdy dzień zwłoki, licząc od następnego dnia po terminie, w którym miało nastąpić usunięcie wad,

4)w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom lub dalszym Podwykonawcom (w tym również z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w § 6 ust. 17 - w

wysokości 0,05 % wartości umowy brutto określonej w § 6 ust. 1 niniejszej Umowy, za - w wysokości 0,05 % wartości wynagrodzenia brutto należnego odpowiednio Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy, za każdy dzień zwłoki, licząc od następnego dnia po terminie, w którym miała nastąpić zapłata,

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisów PPU.

Pytanie nr 10

§22 ust. 5 Projektowanych postanowień umowy - załącznik nr 2 do SWZ:

Wnosimy o wyjaśnienie dlaczego Zamawiający w §22 ust. 5 Projektowanych postanowień umowy nie uwzględnił możliwości wyznaczenia przez Zamawiającego innego odpowiedniego terminu usunięcia wad lub usterek, jeżeli ich usunięcie z powodu charakteru lub technicznych możliwości ich usunięcia nie będzie możliwe w terminie wskazanym w tym postanowieniu. Usunięcie niektórych wad lub usterek ze względu na kwestie techniczne lub technologiczne może wymagać dłuższego czasu niż 14 dni.

Wobec powyższego wnosimy o dokonanie przez Zamawiającego następującej zmiany w §22 ust. 5 Projektowanych postanowień umowy:

„Wykonawca w ramach gwarancji, jak i w ramach rękojmi będzie zobowiązany usunąć wszelkie wady lub usterki w terminie do 14 dni od otrzymania pisemnego wezwania od Zamawiającego lub w innym terminie wyznaczonym przez Zamawiającego uwzględniającym technologiczne lub techniczne możliwości usunięcia wad lub usterek. W wypadku nie przystąpienia przez Wykonawcę do usuwania wad lub usterek lub nie usunięcia ich przez Wykonawcę w wyznaczonym terminie, Zamawiający ma prawo zlecić ich usunięcie innemu podmiotowi na koszt i ryzyko Wykonawcy, zachowując prawo wynikające z gwarancji i rękojmi. Zamawiający ma prawo potrącić koszty zastępczego usunięcia wad lub usterek z zabezpieczenia lub wynagrodzenia Wykonawcy.”

ODPOWIEDŹ: Zamawiający modyfikuje zapisy PPU

§22 ust. 5 otrzymuje nowe brzmienie

*„Wykonawca w ramach gwarancji, jak i w ramach rękojmi będzie zobowiązany usunąć wszelkie wady lub usterki w terminie do 14 dni od otrzymania pisemnego wezwania od Zamawiającego **lub w innym terminie wyznaczonym przez Zamawiającego uwzględniającym technologiczne lub techniczne możliwości usunięcia wad lub usterek.** W wypadku nie przystąpienia przez Wykonawcę do usuwania wad lub usterek lub nie usunięcia ich przez Wykonawcę w wyznaczonym terminie, Zamawiający ma prawo zlecić ich usunięcie innemu podmiotowi na koszt i ryzyko Wykonawcy, zachowując prawo wynikające z gwarancji i rękojmi. Zamawiający ma prawo potrącić koszty zastępczego usunięcia wad lub usterek z zabezpieczenia lub wynagrodzenia Wykonawcy.”*

Pytanie nr 11

§7 ust. 4 Projektowanych postanowień umowy - załącznik nr 2 do SWZ:

Wnosimy o wyjaśnienie, czy oświadczenia Podwykonawców i dalszych Podwykonawców o uregulowaniu względem nich wszystkich należności będą dotyczyły należności wymagalnych. Zamawiający przyjmuje, że mają one dotyczyć tych należności, których termin upłynął w poprzednim okresie rozliczeniowym, zatem intencją Zamawiającego jest zapewne odniesienie do wymagalnych należności, jednak w celu uzyskania pewności, oferent wnosi o doprecyzowanie.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wyjaśnia, że oświadczenia Podwykonawców i dalszych Podwykonawców o uregulowaniu względem nich wszystkich należności będą dotyczyły należności wymagalnych.

Pytanie nr 12

§2 ust. 18 Projektowanych postanowień umowy - załącznik nr 2 do SWZ:

Wnosimy o wyjaśnienie, czy zobowiązanie do niezgłaszania w przyszłości przez Wykonawcę roszczeń związanych z okolicznościami opisanymi w ust. 18 nie dotyczy takich okoliczności, których Wykonawca nie mógł przewidzieć w chwili zawierania umowy przy zachowaniu należytej staranności. Należy podkreślić, że żaden z oferentów nie jest w stanie skalkulować oraz uwzględnić w ofercie wszelkich okoliczności, w szczególności tych nieprzewidywalnych. Należy mieć także na uwadze, że przedmiotowe zadanie ma być realizowane w tzw. formule „buduj”, zatem nie powinien ponosić odpowiedzialności całkowitej za dokumentację projektową i warunki gruntowe. Tym bardziej nieuzasadnione wydaje się dodanie postanowienia o zobowiązanie wykonawcy do niezgłaszania roszczeń.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę dotychczasowej treści ust. 18 na następującą:

„Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z dokumentacją projektową i uznaje ją za wystarczającą, jako podstawę do realizacji przedmiotu niniejszej umowy. Ponadto Wykonawca zapoznał się z terenem budowy i otrzymał od Zamawiającego odpowiedzi na pytania mogące mieć wpływ na ryzyko i okoliczności realizacji przedmiotu niniejszej umowy.”

ODPOWIEDŹ: Zamawiający modyfikuje zapisy PPU

§2 ust. 18 otrzymuje nowe brzmienie

„Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z dokumentacją projektową i uznaje ją za wystarczającą, jako podstawę do realizacji przedmiotu niniejszej umowy. Ponadto Wykonawca zapoznał się z terenem budowy i otrzymał od Zamawiającego odpowiedzi na pytania mogące mieć wpływ na ryzyko i okoliczności realizacji przedmiotu niniejszej umowy.”

Pytanie nr 13

§21 ust. 15 Projektowanych postanowień umowy - załącznik nr 2 do SWZ:

Wnosimy o wyjaśnienie, w jakim terminie Zamawiający dokona Odbioru Końcowego. Zamawiający w postanowieniach umowy wpisał terminy na dokonanie odbioru robót zanikających, czy też częściowych, natomiast pominął odbiór końcowy.

ODPOWIEDŹ: Termin dokonania odbioru końcowego został określony w § 21 ust.15

Przystąpienie do Odbioru końcowego następuje w terminie nie dłuższym niż 14 dni roboczych od dnia pisemnego zgłoszenia robót do odbioru.

Pytanie nr 14

§ 1 ust. 2 pkt 21 – zmianę na: „Protokół konieczności - dokument sporządzony przez **jedną ze Stron** określający zakres rzeczowo-finansowy zmian w zakresie robót budowlanych dokonywanych w celu prawidłowej realizacji przedmiotu Umowy, sporządzany w przypadku wystąpienia robót dodatkowych, zamiennych lub potrzeby zaniechania wykonania niektórych robót, w celu prawidłowej realizacji przedmiotu Umowy.”

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisów PPU.

Pytanie nr 15

§ 2 ust. 2 pkt 7) –określenie liczby dni szkoleń, liczby szkoleń pozwalających Wykonawcy oszacować koszty związane ze szkoleniami,

ODPOWIEDŹ: Zamawiający informuje, że to Wykonawca określa liczbę dni szkoleń oraz ile szkoleń przeprowadzić tak, aby Użytkownik mógł prawidłowo obsługiwać zamontowane urządzenia.

Pytanie nr 16

§ 2 ust 4 - zmianę na: „Wykonawca zobowiązany jest zgłaszać Zamawiającemu, zawiadomieniem w formie pisemnej **lub mailowej**, termin zakończenia robót podlegających zakryciu oraz robót zanikających, a Zamawiający dokona odbioru w terminie nie dłuższym niż **dwadzieścia dni** od dnia otrzymania takiego zgłoszenia.”

ODPOWIEDŹ: Zamawiający modyfikuje zapisy PPU

§ 2 ust. 4 otrzymuje nowe brzmienie

*Wykonawca zobowiązany jest zgłaszać Zamawiającemu, zawiadomieniem w formie pisemnej **lub mailowej**, termin zakończenia robót podlegających zakryciu oraz robót zanikających, a Zamawiający dokona odbioru w terminie nie dłuższym niż trzy dni robocze od dnia otrzymania takiego zgłoszenia.*

Pytanie nr 17

§ 2 ust. 11 – wykreślenie. Roboty nieopisane w OPZ są robotami dodatkowymi i ich wykonanie może odbywać się jedynie za dodatkowym wynagrodzeniem

ODPOWIEDŹ: Zamawiający modyfikuje zapisy PPU poprzez wykreślenie § 2 ust. 11 PPU.

Pytanie nr 18

§ 3 ust. 4 - zmianę na: „Datą wykonania całego przedmiotu niniejszej umowy jest zgłoszenia zakończenia przedmiotu Umowy, w którym podczas końcowego odbioru robót nie zostaną stwierdzone wady istotne przedmiotu Umowy.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisów PPU.

Pytanie nr 19

§ 3 ust. 6 – zmianę na: „Termin odbiorów robót zanikających ulegających zakryciu, jak również robót częściowych ustala się do 2 dni od chwili zgłoszenia przez Wykonawcę. Odbiór ww. robót dokonuje upoważniony inspektor nadzoru inwestorskiego”

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisów PPU.

Pytanie nr 20

§ 4 ust. 7 – wyjaśnienie jakie to są „uzasadnione uwagi”, bowiem na tę okoliczność jest zastrzeżona kara umowna,

ODPOWIEDŹ: Uzasadnione uwagi dotyczą np. wydłużania terminu poszczególnych robót w stosunku do terminu wynikającego z technologii wykonania, zawyżanie kosztów robót „ cenotwórczych” tj. robót ziemnych czy konstrukcyjnych w stosunku do wartości pozostałych robót .

Pytanie nr 21

§ 4 ust. 14 – wyjaśnienie czym są „rażące rozbieżności” i na jakiej podstawie będą one ustalane, w odniesieniu do jakiego publikatora,

ODPOWIEDŹ: Rażąca rozbieżnością jest celowe zawyżanie robót „ cenotwórczych” tj. robót ziemnych czy konstrukcyjnych w stosunku do wartości pozostałych robót np. wycenienie tych robót na poziomie 80% wartości zadania a pozostawienie na pozostałe roboty tylko 20%. Ceny za poszczególne etapy robót mają być adekwatne do rzeczywistej ich wartości.

Pytanie nr 22

§ 6 ust. 9 pkt 5) – zmianę na: „W przypadku każdorazowej zmiany wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej ogłaszanego przez GUS za miesiąc odpowiadający miesiącowi zawarcia Umowy, jeżeli wskaźnik ten ulegnie zmniejszeniu lub zwiększeniu w stosunku do tego samego miesiąca poprzedniego roku co najmniej o 1,0%”

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisów PPU.

Pytanie nr 23

§ 6 ust. 13 – zmianę na: „Wniosek lub informacja, o których mowa w ust. 12, mogą zostać złożone nie wcześniej niż po upływie 2 miesięcy od dnia zawarcia Umowy (początkowy termin możliwej waloryzacji wynagrodzenia w oparciu o powołane wskaźniki); możliwe jest wprowadzanie kolejnych takich waloryzacji wynagrodzenia z zastrzeżeniem, że pomiędzy waloryzacjami w oparciu o ten sam wskaźnik upływie okres co najmniej 2 miesięcy od ostatniej zmiany”

ODPOWIEDŹ: Zamawiający modyfikuje zapisy PPU – zmianie ulega numer przywołanego ust. , pozostałe zapisy bez zmian.

§ 6 ust. 13 otrzymuje nowe brzmienie

Wniosek lub informacja, o których mowa w ust. 12, mogą zostać złożone nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia zawarcia Umowy (początkowy termin możliwej waloryzacji wynagrodzenia w oparciu o powołane wskaźniki); możliwe jest wprowadzanie kolejnych takich waloryzacji wynagrodzenia z zastrzeżeniem, że pomiędzy waloryzacjami w oparciu o ten sam wskaźnik upływie okres co najmniej 12 miesięcy od ostatniej zmiany.

Pytanie nr 24

§ 6 ust. 15 – zmianę na: „Łączna maksymalna kwota waloryzacji wynagrodzenia na podstawie ust. 9 pkt 1-6 powyżej nie może przekroczyć **50,00** % kwoty wynagrodzenia brutto określonej w § 6 ust. 1 Umowy.” Przy obecnej inflacji 4% jest wartością zdecydowanie zbyt niską.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający modyfikuje zapisy PPU

§ 6 ust.15 otrzymuje nowe brzmienie

Łączna maksymalna kwota waloryzacji wynagrodzenia na podstawie ust. 9 pkt 1-6 powyżej nie może przekroczyć 8,0 % kwoty wynagrodzenia brutto określonej w § 6 ust. 1 Umowy

Pytanie nr 25

§ 16 ust. 9 – zmianę na: W przypadku wygaśnięcia któregokolwiek ubezpieczenia w trakcie trwania Umowy, Wykonawca zobowiązany jest przedłużyć okres obowiązywania ubezpieczenia i przedłożyć Zamawiającemu ważne dokumenty ubezpieczeniowe wraz z dowodami uiszczenia składki z tego tytułu (o ile są wymagalne na dzień wezwania), na wezwanie”. Z uwagi na poziom skomplikowania ubezpieczenia i trwające jego negocjacje termin 5 dni roboczych przed wygaśnięciem może okazać się niemożliwym do dotrzymania. Prosimy o wprowadzenie takiej zmiany, ponieważ nieprzedłożenie polisy w ww. terminie może spowodować odstąpienie od umowy.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisów PPU.

Wykonawca ma obowiązek wystąpić o przedłużenie ubezpieczenia w takim terminie, aby spełnić wymogi wskazane w PPU.

Pytanie nr 26

§21 ust 14 – zmianę na: „Zgłoszenie robót do Odbioru końcowego nastąpi najpóźniej **3 dni** przed upływem terminu, o którym mowa w § 3 ust. 1.” Pozostawienie zapisów w pierwotnym kształcie powoduje skrócenie terminu wykonania robót aż o 3 tygodnie.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisów PPU.

Pytanie nr 27

§21 ust 15 – zmianę na: „Przystąpienie do Odbioru końcowego następuje w terminie nie dłuższym niż **3 dni** od dnia pisemnego zgłoszenia robót do odbioru.”

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisów PPU.

Pytanie nr 28

§ 22 ust. 1 – wyjaśnienie od jakiej daty liczony jest okres gwarancji i rękojmi protokołu końcowego albo pozwolenia na użytkowanie. Zgodnie z umową są to dwie różne daty.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający modyfikuje zapisy PPU

§ 22 ust.1 otrzymuje nowe brzmienie

Wykonawca ponosi wobec Zamawiającego odpowiedzialność z tytułu rękojmi za wady ujawnione w okresie 5 lat od daty obioru końcowego

Pytanie nr 29

§ 23 ust. 13 – zmianę na: „ Jeżeli okres ważności Zabezpieczenia należytego wykonania umowy jest krótszy niż wymagany okres jego ważności, Wykonawca jest zobowiązany ustanowić nowe Zabezpieczenie należytego wykonania umowy, przed wygaśnięciem ważności dotychczasowego Zabezpieczenia.” Termin 30 dni jest terminem zbyt długim i może być tak, że nie powstanie nawet draft aneksu terminowego do umowy, który stanowi podstawę do sporządzenia aneksu do zabezpieczenia.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisów PPU.

Pytanie nr 30

§ 23 ust. 18 – wykreślenie zapisu. W zabezpieczenie wnosi się od ceny ofertowej (zgodnie z ustawą PZP) i jakiegokolwiek jego zwiększenia/zmniejszenia nie mają wpływu na wysokość wniesionego zabezpieczenia.

ODPOWIEDŹ: § 23 ust. 18 PPU został skreślony zmianą zamieszczoną na stronie prowadzonego postępowania w dniu 14.11.2022 r.

Pytanie nr 31

§ 27 ust. 1 – zmianę na:

Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne, w każdym z następujących przypadków:

1) za zwłokę w wykonaniu przedmiotu Umowy - w wysokości **0,01%** wartości umowy brutto określonej w § 6 ust. 1 niniejszej Umowy, za każdy dzień zwłoki,

2) za zwłokę w usunięciu wad ujawnionych w trakcie odbioru oraz w okresie rękojmi i gwarancji - w wysokości **0,01%** wartości umowy brutto określonej w § 6 ust. 1 niniejszej Umowy, za każdy dzień zwłoki, licząc od następnego dnia po terminie, w którym miało nastąpić usunięcie wad,

3) wprowadzenie zapisu: „Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę za odstąpienie od umowy przez którąkolwiek ze stron, z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający - w wysokości 10% wartości umowy brutto określonej w § 6 ust. 1 niniejszej Umowy. Zapis taki jest wprowadzany celem zachowania równowagi stron.

4) w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom lub dalszym Podwykonawcom (w tym również z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w § 6 ust. 17 - w wysokości **0,01%** wartości umowy brutto określonej w § 6 ust. 1 niniejszej Umowy, za - w wysokości **0,01 %** wartości wynagrodzenia brutto należnego odpowiednio Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy, za każdy dzień zwłoki, licząc od następnego dnia po terminie, w którym miała nastąpić zapłata,

5) w przypadku nieprzedłożenia Zamawiającemu do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany - w wysokości 2 000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych i 00/100), za każdy przypadek naruszenia,

6) w przypadku nieprzedłożenia Zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany albo przedłożenia takiej umowy z naruszeniem terminu określonego w § 11 ust. 4 - w wysokości 2 000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych i 00/100), za każdy przypadek naruszenia,

7) w przypadku braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, pomimo wezwania przez Zamawiającego do jej zmiany, jeżeli zastrzeżony termin zapłaty podwykonawcy był dłuższy niż 30 dni od dnia doręczenia wykonawcy, podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy faktury lub rachunku” - w wysokości 0,1% wartości umowy brutto określonej w § 6 ust. 1 niniejszej Umowy, za każdy przypadek naruszenia.

8) W przypadku nie uwzględnienia uwag Zamawiającego odnośnie Harmonogramu rzeczowo-finansowego, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości **500,00 zł**, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, do chwili doprowadzenia harmonogramu do zgodności z wymaganiami Zamawiającego.

9) W razie stwierdzenia przez Zamawiającego nieusprawiedliwionej nieobecności kierownika budowy lub kierowników robót w trakcie realizacji zadania - w wysokości **500,00 zł**, za każdą stwierdzoną przez Zamawiającego nieusprawiedliwioną nieobecność.

10) W przypadku naruszenia obowiązku zatrudnienia osób, o których mowa w § 13 ust. 3 Umowy lub nieprzedstawienie Zamawiającemu dokumentów określonych w § 13 ust. 4 Umowy w wysokości **500,00 zł**, za każde naruszenie Umowy,

11) W przypadku naruszenia obowiązku zatrudnienia osób niepełnosprawnych, o których mowa w § 13 ust. 10 Umowy lub nieprzedstawienie Zamawiającemu dokumentów określonych w § 13 ust. 11 Umowy w wysokości **500,00 zł**, za każde naruszenie Umowy

12) W razie stwierdzenia przez Zamawiającego naruszenia zasad bhp na terenie budowy, w tym za brak stosowania środków ochrony osobistej przez pracowników wykonujących przedmiot umowy - w wysokości **500,00 zł** za każde stwierdzone przez Zamawiającego naruszenie.”

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisów PPU.

Pytanie nr 32

§ 27 ust. 7 – zmianę na: „Kary umowne zawarte w niniejszej umowie podlegają łączeniu, z tym że, łączna maksymalna wysokość kar umownych nie może przekraczać **10%** wartości brutto przedmiotu umowy określonego w § 6 ust. 1.”

ODPOWIEDŹ: § 27 ust. 7 PPU otrzymuje nowe brzmienie

Kary umowne zawarte w niniejszej umowie podlegają łączeniu, z tym że, łączna maksymalna wysokość kar umownych nie może przekraczać **20%** wartości brutto przedmiotu umowy określonego w § 6 ust. 1.

Pytanie nr 33

Zmniejszenie wysokości należytego wykonania umowy do 2%. Wskazujemy, iż możliwa do uzyskania marża na tym zadaniu oscyluje w wysokości 5-10%, zatem zabezpieczenie w tej wysokości powoduje utratę zysku już na samym początku realizacji zadania. Naszym zdaniem zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 2% wartości zamówienia w wystarczający sposób zabezpiecza interes Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisów PPU.

Pytanie nr 34

Dotyczy umowy par.5.3. Wnosimy aby w przypadku wstrzymania robót Zamawiający był zobowiązany również do pokrycia dodatkowych kosztów wynikających z zawartych umów dostaw oraz podwykonawstwa, których nie udało się uniknąć wskutek zawieszenia, kosztów wydłużenia zabezpieczenia należytego wykonania, itp.. Konieczność demobilizacji a następnie mobilizacji po wznowieniu, a ponadto waloryzacji wynagrodzenia po wznowieniu. Dodatkowe wynagrodzenie nie powinno podlegać negocjacji a jedynie być ustalone na podstawie dowodów poniesienia kosztów przez Wykonawcę.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisów PPU.

Pytanie nr 35

Dotyczy umowy par.27.1.1) Wnosimy o obniżenie poziomu kary umownej za zwłokę w wykonaniu Przedmiotu Umowy w terminie do 0,05 % wartości Umowy.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisów PPU.

Pytanie nr 36

Dotyczy umowy par.27.1.2) Wnosimy o obniżenie kary umownej za zwłokę w usuwaniu wad z odbiorów oraz w okresie gwarancji i rękojmi z 0,1% na 0,05% wartości Umowy.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisów PPU.

Ponadto Zamawiający zmienia PPU poprzez dodanie w § 1 ust. 2 pkt. 35 o treści:

35) Należyte wykonanie umowy- przyjęcie protokołem odbioru końcowego wykonania umowy wraz z usunięciem wad i usterek

Wyk. 1 egz
M.Rosołowicz 47 8713978

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI
WE WROCŁAWIU
z up. Pierwszy Zastępca
Komendanta Wojewódzkiego Policji
we Wrocławiu

insp. Robert Frąckowiak